

**Candide—
Journal for Architectural
Knowledge**

You have downloaded following article/
Sie haben folgenden Artikel heruntergeladen:

Title (English): The McAppy Project: How Cedric Price Brought
Systems-Thinking to Modern Architecture

Titel (deutsch): Das McAppy Projekt. Wie Cedric Price das
Systemdenken in die moderne Architektur integrierte

Author(s)/Autor(en): Tanja Herdt.

Translator(s)/Übersetzer: Joe O'Donnell.

Source: *Candide. Journal for Architectural Knowledge* No. 06 (10/2012), pp. 45–72.

Published by: Hatje Cantz, Ostfildern on behalf of *Candide*.

Stable URL: tbc

The content of this article is provided free of charge for your use. All rights to this article remain with the authors. No part of the article may be reproduced in any form without the written consent of the author(s) and *Candide. Journal for Architectural Knowledge*.

For further details, please see www.candidejournal.net.

**The
McApy Project : How
Cedric Price
Brought
Systems-Thinking
to Modern Architecture**

ii. Analyse

**Das
McApy Projekt . Wie
Cedric Price
das Systemdenken in
die moderne
Architektur integrierte**

ii. Analysis

Tanja Herdt

English translation:
Joe O'Donnell

Abstract

The reputation of the British architect Cedric Price as a radical innovator within his discipline remains largely based on the Fun Palace project (ca. 1963–1965). Drawing on as yet unpublished archival material, this article explores the further development of Price's work in the McAppy project (1973–1975). Therein he employed concepts drawn from systems theory and cybernetics in order to develop a user-oriented architecture. He interpreted the city as a social and built system that is continually being reshaped by the activities of its inhabitants, by artifacts, and by technologies. The aim of the McAppy project and many of his subsequent projects was to deploy organizational instruments and spatial interventions in order to offer opportunities such that people could shape their environment independently. Price expanded the discipline of architecture by introducing a new approach to design, which was based on viewing the city as a cultural product shaped by the interdependencies of its inhabitants and technical artifacts.

In 1964, at the age of only twenty-nine, the architect Cedric Price (1934–2003) gained international recognition almost overnight with his plans for a cultural center in London's East End. Newspapers and television reported on the project, which had been instigated by the theater director Joan Littlewood and was supported by many well-known figures from politics, business, and the arts.¹ Amidst the heady atmosphere of economic and technological optimism characteristic of the 1960s, Price's and Littlewood's so-called Fun Palace project constituted nothing less than an experiment in social renewal.² As they saw it, technology as part of the culture of everyday life was opening the door not only to comfort and consumption but also to new possibilities of individual expression and self-organization. Price designed a ten-story open hall that could be used simultaneously as a park, a university,

and a theater. It was to be a space lending itself to a range of different activities and spatial atmospheres. Within this artificially generated "environment," information and building technologies would combine play with reality and community with freedom of individual expression.³

The Fun Palace project established Cedric Price's reputation as a visionary architect and a

¹ The project was initiated by the theater director Joan Littlewood; its supporters included the parliamentary minister Ian Mikardo and the Nobel Prize winner in physics, Sir Józef Rotblat.

² Pask ca. 1964. "Cybernetics Committee, Introductory Document." CPF/CCA/DR: 1995:0188:525: 2/5. On the people involved in the Fun Palace project see Stanley 2003: 116.

³ Joan Littlewood and Cedric Price ca. 1994. "Fun Palace," leaflet, privately owned, cited with the kind permission of Steven Mullin. See also Joan Littlewood, undated. "Love and Do what You Like" manuscript. CPF/CCA/DR: 1995:0188:525:3/5.

Abriss

Der Ruf des britischen Architekten Cedric Price als radikaler Erneuerer seiner Disziplin ist nach wie vor maßgeblich durch das Fun-Palace-Projekt (ca. 1963–1965) geprägt. Aufbauend auf bislang unveröffentlichtem Archivmaterial, stellt dieser Artikel die weitere Entwicklung seines Werkes anhand des McAppy-Projektes (1973–1975) dar. Price nutzte darin Konzepte aus Systemtheorie und Kybernetik, um eine am Nutzer ausgerichtete Architektur zu entwickeln. Er interpretierte die Stadt als soziales und gebautes System, das durch die Aktivitäten seiner Bewohner, durch Artefakte und durch Technik kontinuierlich neu gestaltet wird. Ziel des McAppy-Projektes sowie vieler seiner Folgeprojekte war es, dem Menschen durch organisatorische Instrumente und räumliche Eingriffe Möglichkeiten anzubieten, seine Umgebung eigenverantwortlich zu gestalten. Damit erweiterte Price die Disziplin der Architektur um einen strukturalistischen Gestaltungsansatz, in dem er die Stadt als kulturelles Produkt betrachtete, das aus den Beziehungen zwischen technischen Artefakten und Bewohnern entsteht.

1964 erlangte der erst neunundzwanzig Jahre alte Architekt Cedric Price (1934–2003) mit seinen Plänen für ein Kulturzentrum im Londoner East End nahezu über Nacht internationale Bekanntheit. Zeitungen und Fernsehen berichteten über das Projekt der Theaterregisseurin Joan Littlewood, das von zahlreichen Prominenten aus Politik, Wissenschaft und Kunst unterstützt wurde.¹ Im Zeichen des wirtschaftlichen und technischen Aufbruchs der 1960er-Jahre planten sie mit dem sogenannten Fun Palace nichts weniger als ein Experiment zur Erneuerung der Gesellschaft.² In ihrer Vision öffnete die Technik als Teil der Alltagskultur sowohl die Tür zu Komfort und Konsum als auch zu neuen Möglichkeiten des individuellen Ausdrucks und der gesellschaftlichen Selbstorganisation. Der junge Architekt entwarf dafür eine zehngeschossige offene Halle, die gleichzeitig als Park, Universität und

Theaterraum genutzt werden sollte und unterschiedliche Programme und Raumatmosphären unterstützen würde. In diesem künstlich erzeugten „environment“ sollten Informations- und Gebäudetechnik Spiel und Realität, Gemeinschaft und individuelle Ausdrucksfreiheit verbinden.³

Mit dem Fun-Palace-Projekt begründete Cedric Price seinen Ruf als visionärer Architekt und

1 Das Projekt wurde maßgeblich von der bekannten Theaterregisseurin Joan Littlewood angestoßen; zu den Unterstützern zählten u. a. der Parlamentsminister Ian Mikardo und der Physiknobelpreisträger Sir Józef Rotblat.

2 Pask ca. 1964. „Cybernetics Committee, Introductory Document“. CPF/CCA/DR: 1995:0188:525:2/5. Zu den Personen und ihren Beziehungen im Fun-Palace-Projekt, siehe Stanley 2003: 116.

3 Joan Littlewood und Cedric Price, ca. 1964. Fun Palace Leaflet, in Privatbesitz von Steven Mullin. Sowie: Joan Littlewood, undatiert. „Love and Do what You Like“, Manuskript. CPF/CCA/DR: 1995:0188:525: 3/5.

radical innovator within his discipline.⁴ However, many of his subsequent projects remain little known. This may have to do with the fact that they lack the vibrancy, scale, and visual impact characterizing the Fun Palace project (Fig. A). Instead, many of the projects he developed in the 1970s are marked by a time-based design approach and a minimal idiom with which Price often significantly distanced himself from established architectural design.⁵

However, this break in architectural idiom contrasts with an astounding continuity with regard to the issues he addressed in his projects. Inspired by the attempt initiated by Team 10 and the Independent Group to renew modern architecture in the 1950s, Price spent the 1970s developing an architecture of “ecology.”⁶ Employing both organizational and structural interventions, this approach aimed at reshaping the entire built and social space within a city according to the needs of its users.⁷ His numerous and, in terms of their results, very different projects can thus be seen as a continuation of his search for a new architectural expression of community.

The Social Organization of Space

In 1974, ten years after the first Fun Palace project had been aborted due to protests by neighborhood residents,⁸ the rock band The Who played a benefit concert for the “invisible Fun Palace”⁹ in front of

Joan Littlewood’s theater in Stratford. The band was supporting the Fun Palace Trust which, under Littlewood’s leadership, had been joined by many of the original project initiators in order to further promote the idea of reconstituting community by cultural initiatives and neighborhood projects.¹⁰ In contrast to the industrial scale of the original project, the subsequent designs developed by Price between 1965 and 1975 for the activities of the Fun Palace Trust were characterized by small, simple structural elements. Turning his attention to the extensive areas of disused land in London’s working-class districts, Price developed ideas for small-scale interventions in existing neighborhoods that could promote community activities.¹¹ The room-sized wooden cubes in the Camden Town project,¹² for instance, were designed for assemblage and utilization by the users themselves and required neither the high-tech installations nor the team of specialists, envisaged by the architecture of the Fun Palace (Fig. B).¹³ Instead, Price applied technological concepts of systems control with which to generate artificial environments, to the built and social environment as shaped by the residents and their activities (Figs. C, D).¹⁴

The reorientation of his designs to the social organization of space is particularly evident in the McAppy project, which Price developed parallel to his activities for the Fun Palace Trust from 1973 to 1975. Robert Alistair McAlpine, the regional director of a leading British construction firm, had commissioned Price to investigate the working

⁴ The collage of the ten-story open steel skeleton, which was to be equipped with state-of-the-art technology in order to create different spatial atmospheres and scope for different activities, is today probably the most well-known image associated with Cedric Price.

⁵ For example, he designed festival sites, founded a study network, and proposed a Ferris wheel for London’s South Bank. See CP 1970. Phun City festival. CPF/CCA/DR: 1995:0248:019:001; CP 1971, April. “POLYARK Press Release.” CPF/CCA/DR: 2004:0002:131; CP ca. 1983. “Possibilities G: Fun Palace Project, South Bank,” collage. CPF/CCA/DR: 2004:1131:001.

⁶ Herdt 2012: 69ff.

⁷ Herdt 2012: 199–249.

⁸ Residents protesting against the large-scale project saw its technological possibilities not as a means of self-organization but as an instrument of paternalism and control. See for example: author unknown, 1965, 26 February. “Fun Palace Protest,” *The Hampstead and Highgate Express*, and Charles Greville, 1965, 19 April. “Will this be a Lot of Fun?” *Daily Mail*.

⁹ Littlewood 2003: 762.

¹⁰ The members of the Fun Palace Trust reacted to development proposals for the borough. Even the theater was faced with demolition until protests by residents resulted in it being placed under a preservation order. In 1974, five properties were equipped with a swimming pool, a garden, sport grounds, an animal farm, and a hut, which were operated by different initiatives and groups. See Littlewood and Gerry Raffles, undated. “Uses for Land Awaiting Redevelopment 1967–1975.” London: Theatre Workshop: 108. CPF/CCA/DR: 1995:0188:525:2/5. See also Shirley Dynevor, 1976, 18 January. “Notes on Steering Committee Meeting.” London: Weymouth Street. CPF/CCA/DR: 1995:0188:525:2/5.

¹¹ CP 1974, 16 February. “E15. EA.74,” notes and sketches. CPF/CCA/DR: 1995:0188:525:2/5.

¹² See for example Mathews 2003; Herdt 2012.

¹³ See CP 1965, Camden Town Pilot Project Report. CPF/CCA, DR: 1995:0188:525:1/5. And CP 1974, 16 February, “E15. EA.74,” notes and sketches. CPF/CCA/DR: 1995:0188:525:2/5.

¹⁴ CP 1974, 16 February, “X26: Fun Palace Project,” conceptual sketch, Easter Fair. CPF/CCA/DR: 1995:0188:001:018.1.

radikaler Erneuerer seiner Disziplin.⁴ Viele seiner darauffolgenden Arbeiten sind dagegen bis heute eher unbekannt geblieben. Dies mag vor allem daran liegen, dass ihnen die Ausstrahlung, Größe und Bildgewalt fehlen, die so charakteristisch für das Fun-Palace-Projekt sind (Abb. A). Stattdessen zeichnen sich viele seiner in den 1970er-Jahren entwickelten Projekte durch einen temporären Gestaltungsanspruch und eine minimale Ausdrucksweise aus, mit der sich Price oft sehr weit von den etablierten Gestaltungsmitteln der Architektur entfernte.⁵

Diesem Bruch in der Ausdrucksweise seiner Projekte steht jedoch eine erstaunliche Kontinuität im Hinblick auf die inhaltlichen Fragestellungen gegenüber, mit denen er sich in seinen Projekten befasste. Ausgehend von dem durch Team 10 und der Independent Group initiierten Versuch der Erneuerung der modernen Architektur, die Price während seiner Studienzeit in den 1950er-Jahren stark geprägt hatten,⁶ entwickelte er in den 1970er-Jahren eine Architektur der „ecology“.⁷ Er betrachtete darin den gesamten gebauten und sozialen Lebensraum der Städte, um ihn gemessen an den Bedürfnissen seiner Nutzer durch organisatorische oder bauliche Eingriffe neu zu gestalten.⁸ Seine zahlreichen und in ihren Ergebnissen sehr unterschiedlichen Projekte können daher als

4 Die Collage des zehngeschossigen offenen Stahlskeletts, das mit modernster Technik ausgestattet werden sollte, um verschiedene Raumatmosphären und Programme nach den Wünschen der Nutzer entstehen zu lassen, ist heute das wahrscheinlich bekannteste Bild, das mit dem Namen des Architekten in Verbindung gebracht wird.

5 Er gestaltete z. B. Festivalgelände, gründete ein Studiennetzwerk und schlug für Londons Southbank ein Riesenrad vor. Siehe u. a. CP 1970, „Phun City“ Festival. CPF/CCA/DR: 1995:0248:019:001; CP April 1971, „POLYARK Press Release“. CPF/CCA/DR: 2004:0002:131; CP ca. 1983, „Possibilities G: Fun Palace Project“, South Bank, Collage. CPF/CCA/DR: 2004:1131:001.

6 Herdt 2012: 69 ff.

7 Der Begriff „ecology“ kann nicht mit „Ökologie“ übersetzt werden, da er im Deutschen in seiner historisch begründeten Bedeutung der Biologie nahe steht. Im englischen Sprachraum, speziell in den 1970er-Jahren, meint „ecology“ eher den Begriff „human ecology“, welcher der Soziologie, vor allem der Stadtsoziologie, entstammt und den Menschen in den Mittelpunkt der Betrachtung stellt. Im Deutschen wäre der korrekte Ausdruck „Sozialökologie“, der allerdings ein sehr speziell gebrauchter, wissenschaftlicher Begriff ist, der in diesem Kontext unangemessen erscheint, da er weder pointiert ist noch der Intention von Price entspricht.

8 Herdt 2012: 199–249.

Fortsetzung seiner Suche nach einem neuen Ausdruck der Gemeinschaft in der Architektur gesehen werden.

Die soziale Organisation des Raumes

Zehn Jahre nachdem das erste Fun-Palace-Projekt am Protest der Anwohner gescheitert war,⁹ gab die Rockband The Who 1974 vor Joan Littlewoods Theater in Stratford ein Benefizkonzert für den „invisible Fun Palace“.¹⁰ Die Band unterstützte damit den Fun Palace Trust, zu dem sich unter der Leitung der Theaterdirektorin viele der ursprünglichen Projektinitiatoren zusammengeschlossen hatten, um die Idee einer sich neu konstituierenden Gesellschaft durch kulturelle Initiativen und Nachbarschaftsprojekte weiter voranzutreiben.¹¹ Die verschiedenen Entwürfe, die Cedric Price für die Aktivitäten des Fun Palace Trust im Zeitraum von 1965 bis 1975 entwickelte, zeichneten sich im Gegensatz zum industriellen Maßstab des anfänglichen Großprojektes durch kleinteilige und einfache Bauelemente aus. Angesichts ausgedehnter Brachflächen in den Arbeitervierteln Londons sollte so in bestehende Nachbarschaften eingegriffen und deren gemeinschaftliche Aktivitäten gefördert werden.¹² Die raumgroßen Holzkuben des Camden-Town-Projektes¹³ sollten beispielsweise von den Nutzern des Nachbarschaftszentrums selbst

9 Anwohner hatten gegen das Großprojekt protestiert, dessen technische Möglichkeiten entgegen der Intentionen der Planer nicht als Mittel zur Selbstorganisation, sondern als Instrument der Bevormundung und Kontrolle aufgefasst worden war. Siehe beispielsweise: „Fun Palace Protest“, *The Hampstead and Highgate Express*, 26. Februar 1965. Oder: Charles Greville, „Will this Be a Lot of Fun?“, *Daily Mail*, 19. April 1965.

10 Littlewood 2003: 762.

11 Die Mitglieder des Fun Palace Trust reagierten damit auf die unmittelbaren Umstände der Stadteilerneuerung. Auch das Theater war vom Abriss bedroht gewesen, bevor es nach Protesten der Anwohner unter Denkmalschutz gestellt wurde. 1974 waren die fünf Grundstücke mit einem Schwimmbad, einem Garten, Sportplätzen, einer Tierfarm und einer Schutzhütte ausgestattet, die von unterschiedlichen Initiativen und Gruppen betrieben wurden. Siehe: Littlewood und Gerry Raffles, kein Datum. *Uses for Land Awaiting Redevelopment 1967–1975*. London: Theatre Workshop: 108. CPF/CCA/DR: 1995:0188:525:2/5. Siehe auch: Dynevor, Shirley. 1976, 18. Januar. Notes on Steering Committee Meeting London: Weymouth Street. CPF/CCA/DR: 1995:0188:525:2/5.

12 CP 1974, 16. Februar, „E15. EA.74“, Notizen und Skizze. CPF/CCA/DR: 1995:0188:525:2/5.

13 Siehe dazu beispielsweise Mathews 2003; Herdt 2012.



conditions on the company's construction sites.¹⁵ Eight years younger than Price, McAlpine, a property developer, baron, and later Conservative Party treasurer under Margaret Thatcher, was a long-time close friend of the trade union minded architect.¹⁶ He saw Price as a mentor and had regular discussions with him on current political and social issues, which he termed "mental gymnastics." They were often marked by clashes based on the two friends' contrasting political views.¹⁷

The architect's task in the McAppy project comprised the development of proposals for improving productivity and working conditions. The project represented McAlpine's reaction to the national construction workers' strike of 1972, which was the biggest Britain had ever seen and which had placed the construction sector under considerable economic and political pressure. The newly founded Union of Construction, Allied Trades and Technicians (UCATT), had demanded not only higher wages but also improvements to their poor working conditions, which became a focus of public attention during the strike.¹⁸

Suggestions generated in the course of the McAppy project were the subject of lively debates between the entrepreneur and the architect, often centered around their different ideas regarding cost effectiveness and work efficiency. Price's social-liberal orientation led him to conceive of work as a process of exchange in which the quality of the buildings and the profitability of the company were fundamentally influenced by psychological and physiological factors such as job satisfaction and safety. As he saw it, the company's productivity should not only be gauged according to economic parameters such as wages but also on the basis of

the qualitative character of the construction process. Drawing on the experiences of individual workers, Price proceeded to develop both structural and organizational measures with which he aimed to improve the spatial set-up of construction sites and the social organization of the work. In this context he identified three areas in which the company needed to become active: "organisational improvements," "operational improvements," and "labour reinforcement."¹⁹ Each of these categories offered opportunities to change the company from the bottom up.

Thinking in Systems

Price saw the construction site as a system of spatial and social relationships. Drawing on detailed surveys conducted on site, he attempted to identify ways in which the organization of work and structural actualities mutually influenced one another. For Price, the construction site represented a contained experimental field that allowed him to investigate a system of social interdependencies, which determined operational procedures and workers' behavior. Price had been introduced to this systemic perspective by the cybernetician Gordon Pask, with whom he had developed the technical control systems for the first Fun Palace project. In 1969, Pask published an essay entitled "The Architectural Relevance of Cybernetics," in which he described the architect's work as an intervention in a "reactive system" in which social interaction and the organization of space mutually influenced one another.²⁰ As was popular in the social sciences at the time, this approach applied principles of information theory to social matters.²¹ The cybernetician interpreted not only language but also social interaction as an exchange of information via which human beings formed their environment.²² This perspective provided the foundation for a bottom-up approach to architecture that made individuals and their capacity for communication

15 CP 1974, 28 March, "Draft Terms of Agreement," typewritten. CPF/CCA/DR: 1995:0263:032:1/8.

16 McAlpine 1997.

17 McAlpine 1997: 70f.

18 At this time there was no law in Great Britain on occupational health and safety. The law was only formulated after 1973 in the course of Great Britain's entry into the European Community. It made obligatory the adherence to general standards for construction site equipment. However, in his work for Sir Robert McAlpine & Sons, Cedric Price applied work-safety regulations in effect in the USA, where the Occupational Safety and Health Administration (OSHA) had set standards widely regarded as the best throughout the world.

19 CPA 1975, June, "McAppy Angel Court Story," office copy. CPF/CCA/DR: 1995:0263:032:4/8.

20 Pask 1969: 494.

21 See, for example, Parsons 1971.

22 Pask 1969: 494.

zusammengestellt und bespielt werden können und verlangten weder den Einsatz von Hochtechnologie noch ein Team von Spezialisten, wie es die Architektur des Fun-Palace-Projektes vorgesehen hatte (Abb. B).¹⁴ Die Idee der technischen Systemsteuerung, die eine künstlich gesteuerte Umgebung erzeugen würde, übertrug Price in diesem Projekt auf die soziale und bauliche Umwelt, die durch die Anwohner und ihre Aktivitäten gestaltet werden sollten (Abb. C, D).¹⁵

Besonders deutlich wird die Neuausrichtung seiner Entwürfe auf die soziale Organisation des Raumes im McAppy-Projekt, das er parallel zu seinen Aktivitäten für den Fun Palace Trust von 1973 bis 1975 entwickelte. Der Bezirksdirektor eines der führenden britischen Bauunternehmen, Robert Alistair McAlpine, hatte ihn beauftragt, die Arbeitsbedingungen auf den Baustellen seiner Firma zu untersuchen.¹⁶ Der acht Jahre jüngere Bauunternehmer, Baron und spätere Schatzmeister der Thatcher-Regierung war mit dem gewerkschaftsnah denkenden Architekten lange Zeit eng befreundet.¹⁷ Er sah in Price einen Mentor, mit dem er regelmäßig Gespräche über aktuelle politische und gesellschaftliche Themen führte, die er als „mental gymnastics“ bezeichnete. Dabei trafen die unterschiedlichen sozial- und neoliberalen Haltungen der beiden Freunde oft hart aufeinander.¹⁸

Im McAppy-Projekt bestand die Aufgabe des Architekten darin, Verbesserungsvorschläge für die Produktivität und die Arbeitsbedingungen auf den Baustellen des Unternehmens zu erarbeiten. McAlpine reagierte damit auf den bis dahin größten nationalen Bauarbeiterstreik, der 1972 die britische Bauwirtschaft unter erheblichen wirtschaftlichen und politischen Druck gesetzt hatte. Die neugegründete Gewerkschaft Union of Construction, Allied Trades and Technicians (UCATT) hatte neben Lohnerhöhungen darin auch eine Verbesserung der schlechten Arbeitsbedingungen gefordert,

¹⁴ Z. B. das Camden Town Pilot Projekt (1965) und den Fun Palace Playground (1974). Siehe: CP 1965. Camden Town Pilot Project Report. CPF/CCA/DR: 1995:0188:525:1/5; CP 1974, 16. Februar. „E15. EA.74“, Notizen und Skizze. CPF/CCA/DR: 1995:0188:525:2/5.

¹⁵ CP 1974, 16. Februar. X26: Fun Palace Project, Easter Fair, Konzeptskizze. CPF/CCA/DR: 1995:0188:001:018.1.

¹⁶ CP 1974, 28. März. „Draft Terms of Agreement“, maschinengeschrieben. CPF/CCA/DR: 1995:0263:032:1/8.

¹⁷ McAlpine 1997.

¹⁸ McAlpine 1997: 70f.

die während des Streiks zum Gegenstand der öffentlichen Aufmerksamkeit geworden waren.¹⁹

Über die Lösungsansätze des McAppy-Projektes führten der Bauunternehmer und der Architekt engagierte Diskussionen, in deren Mittelpunkt unterschiedliche Vorstellungen über die Wirtschaftlichkeit und Effizienz der Arbeit auf den Baustellen standen. Der sozialliberal denkende Price fasste Arbeit dabei als Austauschprozess auf, deren Qualität von psychologischen und physiologischen Faktoren wie Arbeitszufriedenheit und Arbeitssicherheit beeinflusst wurde. Die Produktivität der Firma sollte daher nicht nur an wirtschaftlichen Parametern wie dem Lohn, sondern auch an der qualitativen Ausgestaltung der Arbeitsprozesse ausgerichtet werden. Vom einzelnen Arbeiter ausgehend entwickelte Price daher sowohl bauliche als auch organisatorische Mittel, mit denen er die räumliche Struktur der Baustellen und die soziale Organisation der Arbeit verbessern wollte. Er unterschied dazu drei Einflussebenen, in denen die Firma tätig werden sollte. Sie sollte die Arbeitsorganisation und den Arbeitsablauf verbessern sowie die Belegschaft stärken. Jede dieser Kategorien bot für ihn die Möglichkeit einer Restrukturierung des Unternehmens von unten.

Denken in Systemen

Ausgehend von diesem Ansatz fasste Price die Baustelle als System räumlicher und sozialer Beziehungen auf und versuchte mithilfe detaillierter Erhebungen, vor Ort Anhaltspunkte darüber zu finden, wie sich Arbeitsorganisation und bauliche Voraussetzungen gegenseitig beeinflussten. Die Baustelle stellte für Price ein begrenztes Untersuchungsfeld für ein System sozialer Abhängigkeiten dar, das die Arbeitsabläufe und das Verhalten der Arbeiter bestimmte. Diese systemische Sichtweise hatte Price über den Kybernetiker Gordon Pask kennengelernt, mit dem er die technischen Steuerungssysteme des ersten Fun-Palace-Projektes

¹⁹ In Großbritannien existierte zu diesem Zeitpunkt noch kein Gesetz zu Arbeitsschutz und -sicherheit. Dieses wurde erst im Zuge des Beitritts zur Europäischen Gemeinschaft ab 1973 entwickelt und machte eine allgemeine Anpassung der Baustellenausstattung erforderlich. Price orientierte sich in seiner Arbeit für die Firma Sir Robert McAlpine & Sons jedoch an den Arbeitsschutzbestimmungen der USA, die in der Ausformulierung eines Standards durch die Occupational Safety and Health Administration (OSHA) seit 1971 weltweit führend waren.



and activity the starting points of architectural design. It had, furthermore, a profound effect on the design approach Cedric Price chose for the McAppy project.

Thinking in terms of systems and social relationships offered architects, who at this time frequently faced demands to inform their work with a sense of social responsibility, the possibility of realizing a new, holistic perspective with regard to the space in which people lived. When explaining his approach to the project, Price, too, argued that conceiving of the construction site in holistic terms was fundamental to the improvement of the quality of work: “The formulation of a policy for health and safety is not simply the superimposition of new rules, regulations and the associated education and monitoring. The commitment is to be total and comprehensive.”²³ This philosophy of “holism” took into account both human beings and their environment in architectural production, and was promoted from the mid-1970s onward in reaction to “atomism,” which was based solely on the design of individual artistic structures.²⁴

The first United Nations Conference on the Human Environment held in Stockholm in 1972, the oil crisis of 1973, the Vietnam War, and aspirations for independence among African states all contributed to a gradual paradigm shift toward a systemic approach to the human environment, including urban planning.²⁵ Among architecture students, systems theory was both adopted as a planning instrument and accorded the status of a new moral principle for a just world order, one seen as guaranteeing a new social order based on the central values of diversity, participation, and code-termination.

In the context of such sociopolitical change, the explosion caused by a gas leak that led to the partial collapse of London’s Ronan Point tower block in 1968 had taken on a symbolic significance in Great Britain.²⁶ As visibly manifested in the reconstruc-

tion of the country’s cities, modern architecture was widely seen as representative of ill-judged approaches to social modernization. A commentary in the journal *Architectural Design* pointedly summarized the general rejection of post-war architecture and the attempt to find a new one: “Ronan Point fell down and ecology was invented.”²⁷ However, at this point no specific ideas had been formulated as to how the overriding aims of a systemic approach to the city could be realized in practice. The younger generation of architects was thus faced with the challenge of producing design content for the abstract concept of “ecology,” which envisioned built and social spaces as mutually interdependent: “Facing architects, designers and planners is the almost impossible task of making that artificial environment integrated with nature within man. And for that we have no book, no rules, and architectural forms or details are of little if any help.”²⁸

Within this context, Price developed the McAppy project. He was well acquainted with the emerging reorientation within architecture, not least due to his various activities at the Architectural Association (AA) School of Architecture. The McAppy project represents his proposal as to how the idea of “ecology” could be implemented in architectural design. In order to improve the work situation, he began the development of a broad range of simple measures that could be applied at different levels of site organization: “To produce enclosures, equipment, material, information and systems.”²⁹

PEP and PAL

Price’s analysis of working conditions on the McAlpine construction sites had revealed grave shortcomings at various levels. Typical for the British

23 CPA 1974, January. “Policy Formulation and Application. Health and Safety.” CPF/CCA/DR: 1995:0263:032:4/8.

24 Landau 1972: 608.

25 UN, eds., 1972. “Report on the Stockholm United Nations Conference on the Human Environment” (www.fletcher.tufts.edu/multi/texts/stockholm-decl.txt), accessed 10 January 2011.

26 Author unknown, 1968, 16 May. “Three Die as Tower Block Collapses,” BBC News Archive (www.news.bbc.co.uk/onthis-day/hi/dates/stories/may/16/newsid_2514000/2514277.stm), accessed: 8 December 2009.

27 Author unknown, “Architecture on TV or It Won’t Always Be This Easy,” *Architectural Design* (September 1971): 572.

28 Scornik, Hugo. 1972, August. “Hugo Scornik Continues the Saga of His Travel in Africa and Arrival in The Canary Islands,” letter to the editor, *Architectural Design*: 513.

29 CP 1973, 27 February. “Work Programme,” memorandum, typewritten. CPF/CCA/DR: 1995:0263:032:2/8.

entwickelt hatte. Pask hatte in seinem 1969 verfassten Aufsatz „The Architectural Relevance of Cybernetics“ das Tätigkeitsfeld des Architekten als Eingriff in ein „reactive system“²⁰ beschrieben, in dem soziale Interaktion und die Organisation des Raumes einen konstanten Prozess der wechselseitigen Beeinflussung zwischen den Nutzern und ihrer Umgebung erzeugten. In dieser zur damaligen Zeit im Bereich der Sozialwissenschaften populären Sichtweise wurden Prinzipien der Informations- und Nachrichtentheorie auf das Feld des Sozialen übertragen.²¹ Der Kybernetiker interpretierte nicht nur Sprache, sondern auch soziale Handlungen als Austausch von Information, durch die der Mensch seine Umwelt formte.²² Diese Sichtweise war die Grundlage für die Idee einer Architektur von unten, die mit kybernetischen Mitteln den einzelnen Menschen, seine Fähigkeit zur Kommunikation und zur Aktivität zum Ausgangspunkt des architektonischen Entwurfs machte. Sie bestimmte maßgeblich den von Cedric Price gewählten Gestaltungsansatz im McAppy-Projekt.

Das Denken in Systemen und sozialen Beziehungen versprach, die in dieser Zeit häufig eingeforderte gesellschaftliche Verantwortung der Architektur durch eine neue, ganzheitliche Sichtweise auf den Lebensraum des Menschen realisieren zu können. So führte auch Price in den Erläuterungen seiner Vorgehensweise für das Projekt eine ganzheitliche Betrachtungsweise der Baustelle als wesentliches Argument für die Verbesserung der Arbeitsqualität an: „Der Arbeitsschutz beschränkt sich nicht allein auf das Auferlegen neuer Regeln, Verordnungen und die damit verbundenen Fortbildungs- und Überwachungsarbeiten. Die Verpflichtung dazu muss total und allumfassend sein.“²³ Diese „holism“ genannte ganzheitliche Denkweise einer sowohl auf den Menschen als auch auf seine Umwelt bezogenen Architekturproduktion wurde seit etwa Mitte der 1970er-Jahre als Reaktion auf eine als „atomism“ bezeichnete Architekturhaltung gefordert, die allein auf der Gestaltung künstlerischer Einzelbauten aufbaute.²⁴

Angeregt durch die erste Umweltschutzkonferenz der Vereinten Nationen 1972 in Stockholm und beeinflusst durch Ereignisse wie die Ölkrise

1973 und die geopolitischen Entwicklungen, die durch den Vietnamkrieg und die Unabhängigkeitsbestrebungen afrikanischer Staaten geprägt wurden, setzte im Bereich der Planung ein allmählicher Paradigmenwechsel ein, der die systemische Betrachtungsweise der Umwelt in den Mittelpunkt rückte.²⁵ Insbesondere die Systemtheorie wurde unter Architekturstudenten zu einem planerischen Instrument und neuem moralischen Leitbild für eine gerechtere Weltordnung erhoben, mit dem Vielfalt, Teilhabe und Mitbestimmung als zentrale Werte einer neuen Gesellschaftsordnung garantiert werden sollten.

In Großbritannien hatte im Kontext dieser gesellschaftspolitischen Wende der 1968 durch eine Gasexplosion verursachte Einsturz eines Wohnhochhauses am Londoner Ronan Point eine besondere symbolische Bedeutung erhalten.²⁶ Seitdem stand die Architektur der Moderne in der Öffentlichkeit stellvertretend für die fehlgeleiteten Prozesse der gesellschaftlichen Modernisierung, wie sie auch im Wiederaufbau der Städte für jeden sichtbar geworden waren. Ein Kommentar in der Zeitschrift *Architectural Design* fasste die allgemeine Ablehnung der Nachkriegsarchitektur und den Versuch einer Neuausrichtung in der Architektur zusammen: „Ronan Point fell down and ecology was invented“.²⁷ Allerdings existierten bis dahin noch keine konkreten Vorstellungen, wie die übergeordneten Ziele einer systemischen Betrachtung der Stadt in der Praxis umgesetzt werden sollten. Die junge Generation von Architekten sah sich vielmehr vor der Herausforderung, das abstrakte Konzept der „ecology“ mit konkreten gestalterischen Inhalten zu füllen: „Architekten, Designer und Planer sehen sich der fast unmöglichen Aufgabe gegenüber, die künstliche Umwelt mit der Natur des Menschen in Einklang zu bringen. Dafür haben wir keine Bücher oder Regeln, und wenn überhaupt sind architektonische Formen dabei nur wenig hilfreich.“²⁸

25 UNO 1972. „Bericht der Stockholmer Konferenz für menschliche Umwelt der UNO“. www.fletcher.tufts.edu/multi/texts/stockholm-decl.txt (besucht am 10. Januar 2011).

26 „Three Die as Tower Block Collapses“, Report from 16.5.1968, BBC News Archive, www.news.bbc.co.uk/onthisday/hi/dates/stories/may/16/newsid_2514000/2514277.stm (besucht am 8. Dezember 2009).

27 „Architecture on TV or It Won't Be always Be this Easy“. *Architectural Design* (September 1971): 572. Im Deutschen hieß das in etwa: „Ronan Point stürzte ein und die ‚ecology‘ war erfunden.“ Zur Problematik der Übertragung des englischen „ecology“ ins Deutsche siehe Fußnote 7.

28 Scornik, Hugo. 1972, August. „Hugo Scornik Continues the Saga of His Travel in Africa and Arrival in The Canary Islands“. Leserbrief. *Architectural Design*: 513. Dt. Übers.: TH.

20 Pask 1969: 494.

21 Siehe beispielsweise Parsons 1971.

22 Pask 1969: 494.

23 CPA 1974, Januar. „Policy Formulation & Application. Health and Safety“, CPF/CCA/DR: 1995:0263:032:4/8. Dt. Übers.: TH.

24 Landau 1972: 608.



construction sector at the time, low-standard food and gear, a lack of work clothing, and day work without contractual security meant that such employment often proved unattractive and dangerous. For instance, it had been shown that the lack of water-resistant clothes often led to hypothermia. The workers' huts were extremely dirty and poorly illuminated, and were hardly ever used. Instead, work breaks were often spent in the pub. Such inadequacies measurably increased the number of accidents and injuries.³⁰

On the basis of this analysis, Price distinguished two levels of influence, with the worker always being the focus of his interventions.³¹ He called short-term design interventions that mainly affected the company's internal organization "social life," and used the term "structural life" for interventions in its long-term processes and structures, which included work routines, communication processes, and the spatial organization of the construction site. Price called his approach to the structural elements of the design "access, use, location-strategy."³² His interventions were designed to generate possibilities that every worker was free to make use of.

Based on his analysis, Price developed two programs: PEP and PAL. The Portable Enclosures Program (PEP) was designed to improve the quality of work via interventions such as the provision of appropriate site facilities and their coordination in time.³³ Together with the structural engineer Frank Newby, Price developed a stackable system of prefabricated containers to replace the shelters commonly used at the time. These containers could house offices, changing rooms, and canteens, as required. This form of ambient organization was supplemented by the Protective Clothing, Alimentation and Learning program (PAL) with which the interior of the new spaces should be designed according to their use. With PAL, Price attempted to address the physiological and psychological dimensions of labor. He proposed, for instance, an analysis of work organization and

initiated a program for the development of the company's own protective clothing and meal provision.³⁴ The combination of both programs formed a simple, customized approach to meeting basic human needs, and equally simple measures were found sufficient for implementation: "good food, encouragement and dignity [...] changing | lockers | showers."³⁵

The Angle Court Test Site

In February 1974, Cedric Price began to test the proposals he had developed on an operating construction site at Angle Court in London, one of the two properties the company had dedicated to tests and surveys (Figs. E, F).³⁶ Price's interventions in the work process included the provision of technical aids, tools, objects, and spaces for particular uses.³⁷ The project team therefore not only conducted research into the spatial requirements of the container system but also reflected at length the way facilities such as the canteen could be functionally equipped.³⁸ A particular concern was how the spaces should be furnished to guarantee their usefulness, maintaining low construction and maintenance costs.³⁹

Based on empirical investigations, Price attempted to directly influence the way in which spaces were equipped. Even when addressing

³⁰ CP 1973, 7 March. "Site visit: New Covent Garden," memorandum. CPF/CCA/DR: 1995:0263:032:2/8; CP 1973, 16 March. "Site visit: London Bridge," memorandum. CPF/CCA/DR: 1995:0263:032:2/8. V. C. Gray and Cedric Price 1973, 13 June. "Observation 16," memorandum. CPF/CCA/DR: 1995:0263:032:1/8.

³¹ Price 1977.

³² CPA 1975, June. "McAppy Angel Court Story," office copy. CPF/CCA/DR: 1995:0263:032:4/8.

³³ CPA 1974, January. "PEP Reference." CPF/CCA/DR: 1995:0263:032:4/8.

³⁴ CP 1973, 16 August. "Small Contractors Manager," meeting, typewritten. CPF/CCA/DR: 1995:0263:032:2/8.

³⁵ CP 1973, 16 August. "Small Contractors Manager," meeting, typewritten. CPF/CCA/DR: 1995:0263:032:2/8.

³⁶ CPA 1975, June. "McAppy Angel Court Story," office copy. CPF/CCA/DR: 1995:0263:032:4/8.

³⁷ In implementing the PEP and PAL programs, Cedric Price was accorded complete discretion by the McAlpine firm. CP 1974, 4 July. "Meeting at the Dorchester," memorandum. CPF/CCA/DR: 1995:0263:032:1/8.

³⁸ CPA 1975, June. "Kitchen/Canteen McAlpine Version," photos of the completed canteen. CPF/CCA/DR: 1995:0263:032:4/8.

³⁹ CPA 1974, 24 June. "Catering Options for McAppy sites," memorandum. CPF/CCA/DR: 1995:0263:032:4/8; CPA 1975, June, "Rollalong PP 5.5 Site Angel Court 14 Units Phase III Labour/Staff," drawing 38/AC/057f; copy from CPA 1975, June. "McAppy Angel Court Story," office copy. CPF/CCA/DR: 1995:0263:032:4/8.

Die Entwicklung des McAppy-Projektes muss im Kontext dieser beginnenden Neuorientierung in der Architektur betrachtet werden, mit der Cedric Price nicht zuletzt durch seine verschiedenen Tätigkeiten an der Architectural Association School of Architecture bestens vertraut war. Mit dem McAppy-Projekt arbeitete er an einem eigenen Vorschlag zur Umsetzung der Idee der „ecology“ im architektonischen Entwurf. Ausgehend von seinen anfänglichen Studien der aktuellen Arbeitsbedingungen auf den Baustellen begann er, eine möglichst große Bandbreite einfacher Maßnahmen auf unterschiedlichen Ebenen der Baustellenorganisation zu entwickeln, mit denen die Arbeitssituation auf den Baustellen verbessert werden sollte: „Um Räume, Ausrüstung, Bauteile, Informationen und Systeme zu produzieren.“²⁹

Die Programme PEP und PAL

Price' Analyse der Arbeitsbedingungen auf den Baustellen der Firma hatte erhebliche Defizite auf unterschiedlichen Ebenen der Arbeitsorganisation aufgezeigt. Nicht unüblich für die damalige Baubranche in Großbritannien machten schlechte Verpflegung und Arbeitsmittel, fehlende Arbeitskleidung und Tagelohnarbeit ohne vertragliche Absicherung die Arbeit sowohl unattraktiv als auch gefährlich. Es hatte sich gezeigt, dass das Fehlen wasserabweisender Schutzkleidung häufig zu Unterkühlung führte. Die stark verschmutzten und schlecht beleuchteten Schutzhütten wurden kaum genutzt. Stattdessen wurde die Pause oft im Pub verbracht. Solche Missstände erhöhten messbar die Zahl der Unfälle und Verletzungen.³⁰

Aufgrund dieser Analyse definierte Price seine Aufgabe über verschiedene Interventionen, in deren Mittelpunkt jeweils der Arbeiter stand. Er

29 CP 1973, 27. Februar. „Memorandum Work Programme“, maschinengeschrieben. CPF/CCA/DR: 1995:0263:032:2/8. Dt. Übers.: TH.

30 CP 1973, 7. März. Memorandum: Site visit: New Covent Garden. CPF/CCA/DR: 1995:0263:032:2/8; CP 1973, 16. März. Memorandum: Site visit: London Bridge. CPF/CCA/DR: 1995:0263:032:2/8; V. C. Gray und Cedric Price, 1973, 13. Juni. Memorandum: Observation 16. CPF/CCA/DR: 1995:0263:032:1/8.

unterschied dabei zwei Wirkebenen.³¹ Als „social life“ bezeichnete er kurzfristige Gestaltungseingriffe, welche hauptsächlich die firmeninterne Organisation betrafen, während er unter „structural life“ vor allem Eingriffe in die langfristigen Prozesse und Strukturen der Firma wie Arbeitsroutinen oder die räumliche Organisation der Baustelle verstand. Seine Art mit den baulichen Elementen des Entwurfs umzugehen bezeichnete Price als „Zugangs-, Nutzungs-, Standort-Strategie“,³² da seine Interventionen Angebote und Möglichkeiten schaffen sollten, deren Nutzung jedem Arbeiter zur freien Verfügung standen.

Zur Umsetzung seiner Verbesserungsmaßnahmen entwickelte Price die zwei Programme PEP und PAL. Mit PEP, dem Portable Enclosures Programme (Programm für mobile Raumeinheiten), sollte die Arbeitsqualität durch bauliche Eingriffe wie eine angemessene Baustelleneinrichtung und ihre zeitliche Koordination verbessert werden.³³ Gemeinsam mit dem Tragwerksingenieur Frank Newby entwickelte er dazu ein stapelbares System vorgefertigter Raumcontainer, welche die bis dahin üblichen Unterstände ersetzen sollten. In ihnen konnten Büros, Umkleieräume und eine Kantine je nach Bedarf flexibel untergebracht werden. Diese räumliche Organisation von außen wurde durch das PAL-Programm, Protective Clothing, Alimentation and Learning (Schutzkleidung, Ernährung und Bildung) ergänzt, mit dem die einzelnen Inhalte der neuen Räumlichkeiten aus der Logik ihrer Benutzung heraus gestaltet werden sollten. Mit PAL versuchte Price auf die physiologischen und psychologischen Dimensionen der Arbeit einzugehen. So schlug er beispielsweise eine Analyse der Arbeitsorganisation vor und strengte ein Programm zur Entwicklung firmeneigener Schutzkleidung und Verpflegung an.³⁴ In der Kombination beider Programme fand Price einen einfachen, auf die elementaren Bedürfnisse des Menschen zugeschnittenen Lösungsansatz, den er auf ebenso einfache Maßnahmen herunterbrach: „[...] gutes Essen, Unterstützung und Würde [...] Umkleiden | Schränke | Duschen.“³⁵

31 Price 1977.

32 CPA 1975, Juni. McAppy Angel Court Story, Office Copy. CPF/CCA/DR: 1995:0263:032:4/8. Dt. Übers.: TH.

33 CPA 1974, Januar. PEP Reference. CPF/CCA/DR: 1995:0263:032:4/8.

34 CP 1973, 16. August. Meeting: Small Contractors Manager, maschinengeschrieben. CPF/CCA/DR: 1995:0263:032:2/8.

35 CP 1973, 16 August. Meeting: Small Contractors Manager, maschinengeschrieben. CPF/CCA/DR: 1995:0263:032:2/8. Dt. Übers.: TH.

Figures

A

The Fun Palace project brought the twenty-nine-year-old architect Cedric Price widespread attention early on in his career. The reputation he established then—as a radical visionary whose projects were noteworthy less for their ability to be realized than for their critical and reformist character—stayed with Price throughout his career.

The ten-story open structure designed for the Fun Palace project was conceived by Price as an artificial “environment.” It was to include technology that would allow users themselves to control the climate, arrange the internal spaces, and shape the activities taking place there.

Joan Littlewood and Cedric Price. “Fun Palace.” Leaflet: interior spread, ca. 1964.

Courtesy: Steven Mullin.

B

After failing to realize their plans for the first Fun Palace project due to protests by local residents, the initiators attempted to implement their idea of an architecture shaped by its users in the Camden Town project, this time by means of simple design tools.

Cedric Price. “Camden Town Pilot Project.” Axonometric view, ca. 1965.

C, D

In 1974, Price produced a design for the annual Fun Palace Trust festival in which he applied the idea of the artificial environment to the wider social and structural environment of the local neighborhood.

Cedric Price. “Volumetric Zoning: Fun Palace Project.” Sketches, Easter Fair, 16 February, 1974.

CPF/CCA/DR: 1995:0188:001:018:1 and 2.

E

On a test site near London’s Angel Court, Price conducted a feasibility study for Sir Robert McAlpine’s firm in order to test the proposals developed for the PEP and PAL programs on an operating construction site.

Cedric Price. “The Angle Court Story: An Extract.” Project presentation, part 1, ca. 1978.

CPF/CCA/DR: 1995:0263:028.

F

In the feasibility study, Cedric Price developed design solutions for improving the accessibility, communication, and organization of work on the construction site at Angle Court. The goal was to optimize the site’s physical and social infrastructure through technical gear, office interiors, and different organizational arrangements.

This sheet is the verso of the one shown in Fig. E; together they formed the basis for a fan-fold pamphlet.

Cedric Price. “The Angle Court Story: An Extract.” Project presentation, part 2, ca. 1978.

CPF/CCA/DR: 1995:0263:028V.

G (p. 70)

The McAppy project was informed by Price’s view of human feelings such as joy, pleasure, spontaneity, and boredom as criteria governing the quality of a human living space. The implementation of this concept is evident in his proposal for the redevelopment of London’s South Bank, which included a Ferris wheel designed to increase the experiential quality of the site.

Cedric Price. “Possibilities G: Fun Palace Project.” Collage, South Bank, 1982–1988.

CPF/CCA/DR: 2004:1131:001.

H (p. 70)

In his 1995 Magnet design, Price developed a concept for the city of London based on the introduction of infrastructure at different locations that would offer residents a wider spectrum of activities as well as access to information and possibilities of interaction within their respective neighborhood.

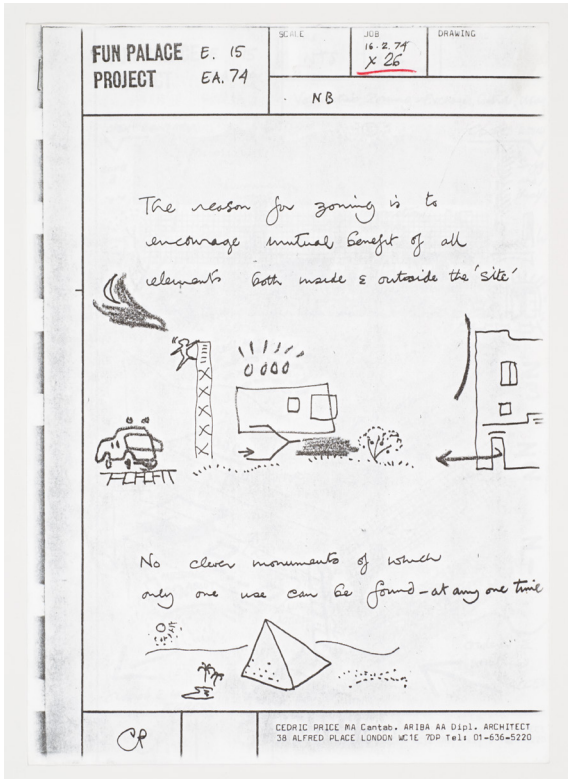
Designer unknown. “Magnet 220: 1/10.” Photo collage, ca. 1997.

CPF/CCA/DR: 2004:0772:001.

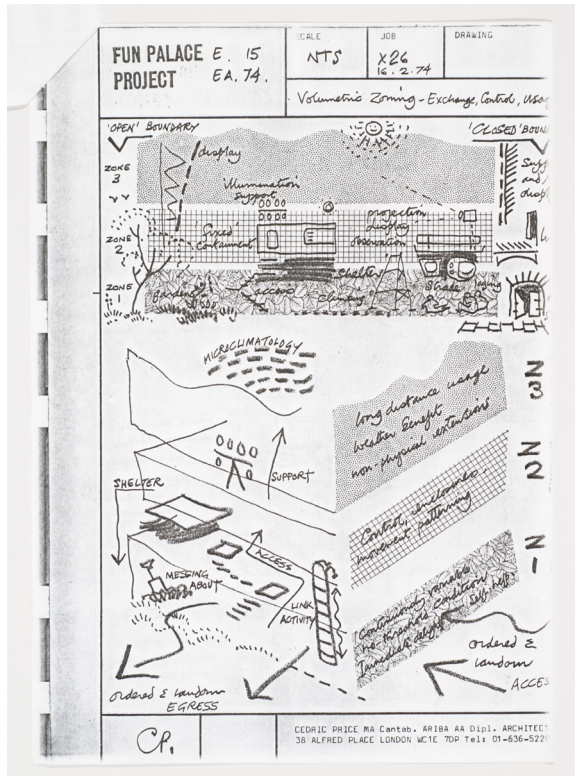
Abbreviations used in image captions:

CPF/CCA/DR: Cedric Price Fonds, Collection Canadien d’Architecture/Canadian Centre for Architecture, Montréal, document folder.

C



D



McAPPY

SCALE: 1/16" = 1'-0"

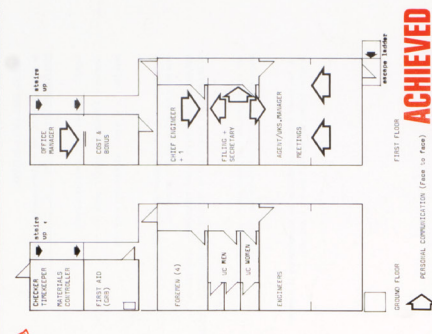
JOB: 111

DRAWING: 111

DATE: 07/15/15

PROJECT: 15-06

DESCRIPTION: ROLLING, DRYING-CHANGING



McAPPY

SCALE: 1/16" = 1'-0"

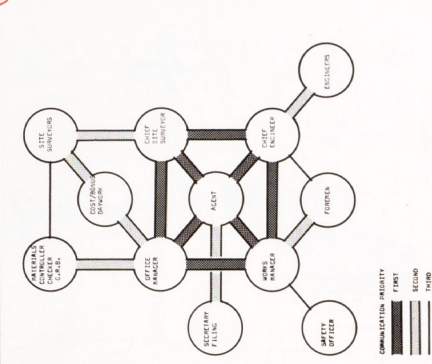
JOB: 111

DRAWING: 111

DATE: 07/15/15

PROJECT: 15-06

DESCRIPTION: ROLLING, DRYING-CHANGING



McAPPY

SCALE: 1/16" = 1'-0"

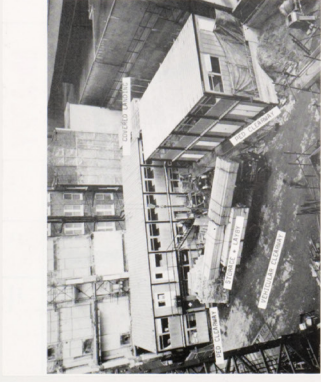
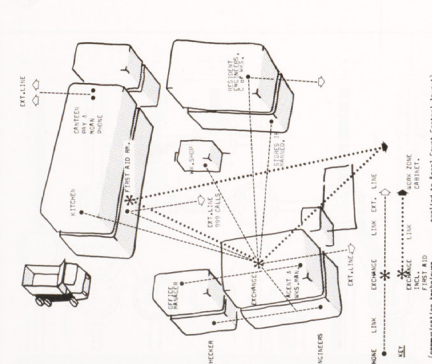
JOB: 111

DRAWING: 111

DATE: 07/15/15

PROJECT: 15-06

DESCRIPTION: ROLLING, DRYING-CHANGING



ACHIEVED

SCALE: 1/16" = 1'-0"

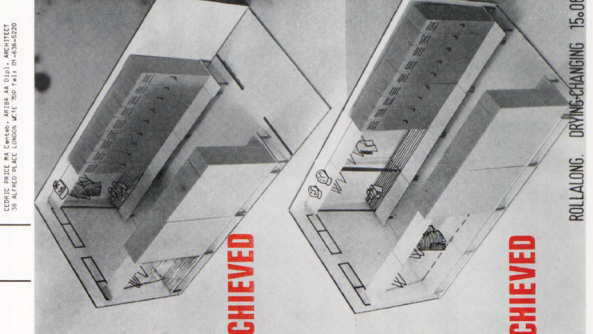
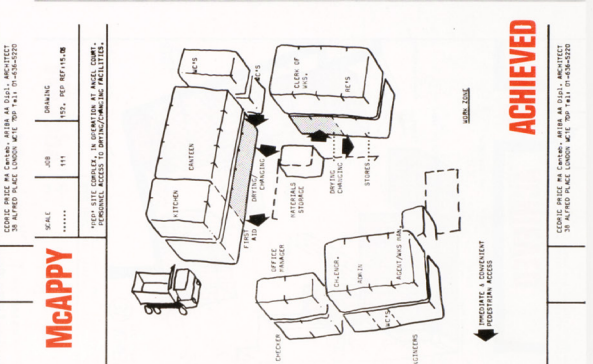
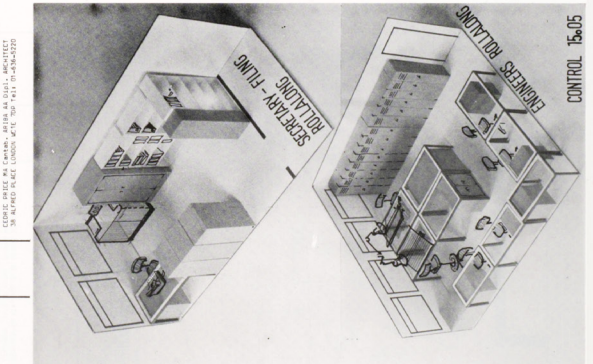
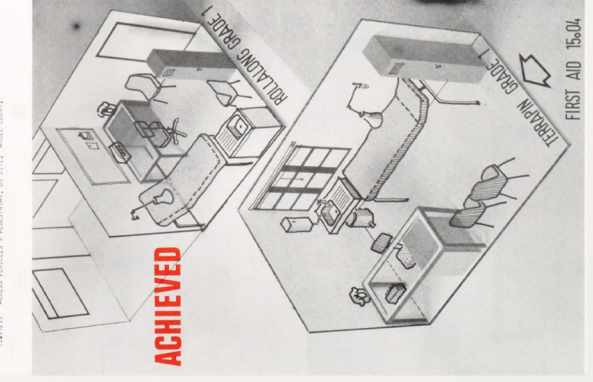
JOB: 111

DRAWING: 111

DATE: 07/15/15

PROJECT: 15-06

DESCRIPTION: ROLLING, DRYING-CHANGING



Abbildungen

A

Mit dem Fun-Palace-Projekt erhielt der erst 29-jährige Architekt Cedric Price bereits zu einem frühen Zeitpunkt in seiner Karriere große Aufmerksamkeit. Sein dadurch begründeter Ruf eines radikalen Visionärs, dessen Projekte sich weniger auf ihre Realisierbarkeit als auf Kritik und Reform abstützten, hat Price während seiner gesamten Karriere begleitet.

Die zehngeschossige Halle des Fun-Palace-Projekts wurde von Price als künstliches „environment“ konzipiert. In ihr sollten mithilfe von Technik und elektronischer Steuerung das Klima, die Anordnung der Räume sowie die darin stattfindenden Aktivitäten durch die Nutzer selbst unmittelbar gestaltet werden können.

Joan Littlewood und Cedric Price. „Fun Palace“. Leaflet: Innenseite, ca. 1964.

Mit freundlicher Genehmigung: Steven Mullin.

B

Nachdem die Pläne zur Umsetzung des ersten Fun-Palace-Projektes am Protest der Anwohner gescheitert waren, versuchten die Initiatoren im Camden-Town-Projekt ihre Ideen einer durch den Nutzer gestalteten Architektur durch die Verwendung einfacher gestalterischer Mittel umzusetzen.

Price, Cedric. „Camden Town Pilot Project“. Axonometrische Darstellung, ca. 1965.

CPF/CCA/DR: 1995:0188:128.

C, D

1974 übernahm Cedric Price den Entwurf für das jährliche Festival des Fun Palace Trust, in welchem er die Idee des künstlichen „environment“ auf die Betrachtung der erweiterten sozialen und baulichen Umwelt des Quartiers übertrug.

Cedric Price. „Volumetric Zoning: Fun Palace Project“. Skizzen, Easter Fair, 16. Februar 1974.

CPF/CCA/DR: 1995:0188:001:018:1 und 2.

Abkürzung in den Bildunterschriften:

CPF/CCA/DR: Cedric Price Fonds, Collection Canadien d'Architecture/Canadian Centre for Architecture, Montréal, document folder.

E

Auf einem Testgelände in der Nähe von Londons Angle Court führte Price für die Firma Sir Robert McAlpine eine Machbarkeitsstudie durch, um die entwickelten Vorschläge der Programme PEP und PAL in der Praxis einer laufenden Baustelle zu erproben.

Cedric Price. „The Angle Court Story: An Extract“. Projektpräsentation, Teil 1, ca. 1978.

CPF/CCA/DR: 1995:0263:028.

F

In der Machbarkeitsstudie suchte Cedric Price gestalterische Lösungen für die Verbesserung von Zugänglichkeit, Kommunikation und Arbeitsorganisation auf der Baustelle am Angle Court. Die bauliche und soziale Infrastruktur der Baustelle sollte durch technische Ausrüstung, Büroeinrichtungen und verschiedene Anordnungsvarianten optimiert werden.

Dieses Blatt ist die Rückseite von demjenigen in Abb. E; zusammen bildeten sie die Grundlage für die Gestaltung eines Leporellos.

Cedric Price. „The Angle Court Story: An Extract“. Projektpräsentation, Teil 2, ca. 1978.

CPF/CCA/DR: 1995:0263:028V.

G (S. 70)

Im McAppy-Projekt betrachtet Price menschliche Empfindungen wie Freude, Genuss, Spontaneität oder Langeweile als Kriterien für die Qualität eines menschlichen Lebensraumes. Die Umsetzung dieses Konzeptes zeigt sich beispielsweise in seinem Vorschlag für die Neugestaltung der Londoner Southbank, für die er zur Steigerung der Erlebnisqualität die Bespielung der Fläche mit einem Riesenrad vorschlug.

Cedric Price. „Possibilities G: Fun Palace Project“. Collage, South Bank, 1982–1988.

CPF/CCA/DR: 2004:1131:001.

H (S. 70)

Im Magnet-Entwurf entwickelte Price 1995 ein städtebauliches Konzept für die Stadt London, indem er an verschiedenen Stellen der Stadt Infrastrukturen vorschlug, die den Bewohnern ein erweitertes Spektrum an Aktivitäten sowie den Zugang zu Informationen und Austausch in ihrer Nachbarschaft ermöglichen sollten.

Unbekannter Künstler. „Magnet 220: 1/10“. Fotocollage, ca. 1997.

CPF/CCA/DR: 2004:0772:001.

complex problems, such as work safety, he devised rather simple solutions. The space used for the canteen was brightly illuminated by means of windows in the adjustable walls of the container system and fluorescent tubes on the ceilings. The chosen plastic floor was easy to clean. The idea was to make break periods more attractive. Sturdy tables and benches provided adequate seating room, and hot tea was provided such that workers could warm up outside meal times.⁴⁰ Price selected food to meet the calorific needs of construction workers. It was to be protein-rich but had to remain affordable. Price therefore proposed that the McAlpine company should run its own fish farms in order to be able to offer meals that were both low-cost and attractive.⁴¹ The surveys of the construction sites had also revealed how wet clothes hanging over beams and cables had led to dangerous situations in which clothing had caught fire or workers had suffered falls.⁴² Price therefore equipped some containers with changing rooms so that clothing could be kept in lockers and changed when necessary.⁴³

By means of such simple measures, which were introduced onto the construction site over a period of one year, Cedric Price attempted to initiate a process of change that would directly affect the workers' everyday lives. He was convinced that from this lowest level of action, more complex and extensive work processes could be influenced, leading to a new, collaborative culture in the company. This strategy was informed by the cybernetic view of the construction site as a communicative system where

micro-level interventions could have effects at the macro-level of the company's structure.⁴⁴

The specificity of Cedric Price's approach is particularly evident in his research into the use of safety helmets, which he undertook within the framework of the PAL program. At the time, the introduction of a labor protection law prescribing the use of protective clothing on construction sites was still being debated in the British parliament. Up to this point, the use of work clothes had been left to the initiative of workers themselves, and, as a result, at the beginning of the 1970s, hard hats and safety shoes were seldom found on British construction sites.⁴⁵ Yet, the introduction of hard hats provided by the McAlpine company failed to have the desired effect. As a consequence, Price observed workers' behavior at Angel Court to find out why construction helmets were still not being commonly worn. Along with organizational problems, he discovered that many of the unskilled laborers on the site were immigrants from India's Punjab region and predominantly Sikhs.⁴⁶ In public, male Sikhs are required to wear a *dastar*, a turban-like head covering, which made wearing a safety helmet impossible. Instead of making helmets compulsory, Price instructed his collaborator Will Alsop to find a material and develop a helmet that could be worn together with a *dastar*.⁴⁷ Here it becomes evident how Price integrated an anthropological perspective into his work as an architect. In his view, in order to be effective, all new measures and interventions had to be adapted to both the specific operational processes and the cultural practices of workers. In this sense, his design approach stemmed from a concept of mutual adaption between human being and environment.

⁴⁰ CPA 1974, January. "Environmental Standards for site activities." CPF/CCA/DR: 1995:0263:032:4/8 (draft for the manual "McAppy Angel Court Story"); CPA 1974, January. "First Floor Kitchen/Canteen." CPF/CCA/DR: 1995:0263:032:4/8 (draft of the manual "McAppy Angel Court Story").

⁴¹ CPA 1974, 24 June. "Catering Options for McAppy sites," memorandum. CPF/CCA/DR: 1995:0263:032:4/8. CP 1974, 25 June. "Interim Minutes on Meeting No. 3," memorandum, excerpt 38; CPA 1974, 25 June. "Alfred Place." CPF/CCA/DR: 1995:0263:032:2/8.

⁴² CPA 1974, January. "15.06 Storage Belongings." CPF/CCA/DR: 1995:0263:032:4/8.

⁴³ CPA 1975, June. "Locker/Drying Facilities in Rollalong Units at Angel Court," black-and-white photography, chap. 15.06. CPF/CCA/DR: 1995:0263:032:4/8.

⁴⁴ CPA 1975, June. "Rollalong PP 5.5 Site Angel Court 14 Units Phase III Labour/Staff Ground floor," 38/AC/057g, scale 1:100, Office Copy. CPF/CCA/DR: 1995:0263:032:4/8.

⁴⁵ David Price, authorized interview with the author, Faversham, January 2009.

⁴⁶ Since the partition of the northern Indian Punjab region into Indian and Pakistani territories in 1947, Great Britain has hosted a population of 230,000 Sikhs. See Martin Sokefeld, 2008, 26 November, "Diaspora der Sikh: Vorlesung am Institut für Ethnologie der Ludwigs Maximilian Universität München" (www.ebookbrowse.com/07sikh-diaspora-pdf-d60087924/), accessed: 12 February 2011.

⁴⁷ Price/Obrist 2009: 58.

Test am Angle Court

Im Februar 1974 begann Cedric Price auf einem von zwei Testgrundstücken der Firma am Angle Court in London, die entwickelten Vorschläge in der Praxis einer laufenden Baustelle zu testen (**Abb. E, F**).³⁶ Die Eingriffe in den Arbeitsablauf, die Price vornahm, umfassten die Bereitstellung technischer Hilfsmittel und Werkzeuge oder von Objekten und Räumen für bestimmte Funktionen.³⁷ Das Projektteam führte daher nicht nur Recherchen zum Raumbedarf im Baucontainersystem durch, sondern befasste sich mit weitreichenden Überlegungen zur funktionalen Ausstattung der Räumlichkeiten wie beispielsweise der Kantine.³⁸ Fragen nach der Möblierung der Räume sowie nach deren Zweckmäßigkeit, ihrem Preis und Unterhaltsaufwand standen dabei im Vordergrund.³⁹

Die empirischen Untersuchungen hatten dabei direkten Einfluss auf die Ausgestaltung der Räume. Auch komplexen Problemen, wie zum Beispiel die Verbesserung der Arbeitssicherheit, versuchte er mit einem Angebot sehr einfacher Mittel zu begegnen. Der Raum der Kantine wurde durch große Fenster in den variablen Wänden des Containersystems und Neonröhren an den Decken hell ausgeleuchtet, und der Plastikboden war leicht zu säubern. So sollten Pausen attraktiver gemacht werden. Robuste Tische und Bänke sorgten für ausreichend Sitzgelegenheiten,

36 CPA 1975, Juni. „McAppy Angel Court Story“, Office Copy. CPF/CCA/DR: 1995:0263:032:4/8.

37 Was die Umsetzung der Programme PEP und PAL anbelangte, hatte Cedric Price von Seiten der Firma Sir Robert McAlpine völlige Handlungsfreiheit erhalten. CP 1974, 16. Juli. Memorandum: Meeting at the Dorchester. CPF/CCA/DR: 1995:0263:032:1/8.

38 CPA 1975, Juni. Kitchen/Canteen McAlpine Version, Fotografien der fertiggestellten Kantine. CPF/CCA/DR: 1995:0263:032:4/8.

39 CPA 1974, 24. Juni. Memorandum: Catering Options for McAppy site. CPF/CCA/DR: 1995:0263:032:4/8; CPA 1975, Juni. Rollalong PP 5.5 Site Angel Court 14 Units Phase III Labour/Staff, Drawing: 38/AC/057f, Kopie aus: CPA 1975, Juni. „McAppy Angel Court Story“, Office Copy. CPF/CCA/DR: 1995:0263:032:4/8.

und warmer Tee sollte Aufwärmphasen der Arbeiter außerhalb der Essenszeiten ermöglichen.⁴⁰ Das Essensangebot versuchte Price an den kalorischen Bedarf eines Bauarbeiters anzupassen. Es sollte proteinreich sein, durfte aus Gründen der Akzeptanz aber nicht zu viel kosten. Price schlug der Baufirma daher den Betrieb eigener Fischfarmen vor, um so kostengünstige und gleichzeitig attraktive Mahlzeiten anbieten zu können.⁴¹ Die Besichtigungen der Baustellen hatten zudem gezeigt, dass das Aufhängen von nasser Kleidung über Balken und Kabeln zu gefährlichen Situationen geführt hatte, in denen Kleidung Feuer gefangen hatte und Arbeiter gestürzt waren.⁴² Die Baucontainer stattete er daher mit Umkleieräumen aus, sodass Kleidung in Schränken aufbewahrt und gewechselt werden konnte.⁴³

Mit diesen einfachen Maßnahmen, die über die Dauer eines Jahres auf der Baustelle eingeführt wurden, versuchte Cedric Price einen Veränderungsprozess zu initiieren, der unmittelbar im Alltag der Arbeiter ansetzte. Dahinter stand seine Überzeugung, von dieser untersten Handlungsebene aus indirekt Einfluss auf komplexere und weiter gefasste Prozesse des Arbeitsablaufs nehmen und so in der gesamten Firma eine neue, kollaborative Arbeitskultur etablieren zu können. Ausgehend von dieser Annahme konnten in der kybernetischen Betrachtung der Baustelle Interventionen auf der Mikroebene Auswirkungen auf die Makroebene der Firmenstruktur haben und sich auf die gesamte Arbeitskultur der Firma auswirken.⁴⁴

Diese spezielle Herangehensweise wird auf besondere Art und Weise in seinen Untersuchungen für einen Sicherheitshelm deutlich, die er im Rahmen des PAL-Programms anstellte. Zu dieser Zeit wurde im britischen Parlament gerade die

40 CPA 1974, Januar. Environmental Standards for site activities, Vorlage für das Handbuch „McAppy Angel Court Story“. CPF/CCA/DR: 1995:0263:032:4/8; CPA 1974, Januar. First Floor Kitchen/Canteen, Vorlage für das Handbuch „McAppy Angel Court Story“. CPF/CCA/DR: 1995:0263:032:4/8.

41 CPA 1974, 24. Juni. Memorandum: Catering Options for McAppy sites. CPF/CCA/DR: 1995:0263:032:4/8; CP 1974, 25. Juni. Memorandum Interim Minutes on Meeting No. 3 (part) 38 Alfred Place. CPF/CCA/DR: 1995:0263:032:2/8.

42 CPA 1974, Januar. 15.06 Storage Belongings. CPF/CCA/DR: 1995:0263:032:4/8.

43 CPA 1975, Juni. Locker/Drying Facilities in Rollalong Units at Angel Court, Schwarz-Weiß-Fotografie, Kap. 15.06. CPF/CCA/DR: 1995:0263:032:4/8.

44 CPA 1975, Juni. Rollalong PP 5.5 Site Angel Court 14 Units Phase III Labour/Staff Ground Floor, 38/AC/057g, Maßstab 1:100, Office Copy. CPF/CCA/DR: 1995:0263:032:4/8.

Fun, Delight,
and Choice

At the conference “Planning for Diversity and Choice,” held at the Massachusetts Institute of Technology in 1966, Cedric Price had defined architecture as an intervention in “social communications,”⁴⁸ and the goal of architectural design as expanding the freedom of choice available to its users.⁴⁹ Architecture could only be functional, he argued, if users themselves could determine the way they used it. In accordance with his criteria of “choice” and “fun and delight,” good architecture should therefore promote its users’ freedom of choice and be developed with its positively connoted use in mind. Price referred in these terms to the way he conceived of his projects being appropriated. They should be consistently geared toward the users’ interests and individual preferences. This quality could not be achieved solely through the generation of a certain atmosphere, but required a new functional framework of programs and infrastructure through which to create fundamental preconditions such as accessibility and choice.⁵⁰

Architecture’s connection with the emotions of its users was fundamental to the design approach Price developed in the 1960s and 1970s, and an important innovation in his interpretation of the functional design language of modern architecture. Cultural objects and artifacts used in everyday life, ranging from cars to homes, were his means to implement freedom of choice.⁵¹ At the same time, architecture was subjected to a continual process of use, which necessitated a permanent dialogue between architect and user. The architect needed to

understand design as a permanent process of adaptation to changing environmental conditions: “re-think, re-reflect & re-choice [...] as a continuous process.”⁵²

Consequently, the efficacy of individual measures in the McAppy project could only be evaluated once the workers had had the chance to become acquainted with them, and to accept, modify, or reject options on offer. Moreover, the effect on the company’s work culture only became visible in the sum of individual actions. This required a phase of monitoring in which implications were examined long after the actual intervention had taken place.⁵³ The architectural project was thus no longer characterized by singular design interventions but by a continuous feedback process and ongoing adaptation.

Following the conclusion of his studies at Angel Court, Price developed specific job profiles for the McAlpine company in order to maintain this process of dialogue. As a communicative link between construction sites and management, the “site control staff” was charged to ensure that measures regarding work organization and work safety were put into practice.⁵⁴ The staff was to include a “site planner” for on-site facilities, a “site scout” supervising work organization, and a “roving medic” for questions of work safety and health care.⁵⁵ The goal of such constant support and monitoring was a sustained and self-organizing process dedicated to improving working conditions.

To this end, Price derived from the test project sixteen “low profile actions” which he detailed in a manual.⁵⁶ It not only contained all the relevant steps, their implementation, and evaluation, but was conceived as a reference that could offer guidance for implementing work-safety measures and improving organization on other construc-

48 Price was probably employing a play on words here. “Communications” also refers here to the news media; in this sense, Price is referring to cybernetics as a science that emerged from news technology and combining this concept with the idea of social communication.

49 CP 1966, 20 May. “MIT Lecture,” lecture cards, handwritten. CPF/CCA/DR: 2004:1433:3/4.

50 Price/Obrist 2009.

51 CPA 1974, January. “Policy Formulation and Application, Health and Safety.” CPF/CCA/DR: 1995:0263:032:4/8.

52 CPA undated. “Stage, Content, Form,” handwritten. CPF/CCA/DR: 1995:0263:001:0012.

53 CPA 1974, January. “Test and Monitoring Procedure.” CPF/CCA/DR: 1995:0263:032:4/8.

54 CP 1975, 16 April. “Job description,” memorandum, typewritten. CPF/CCA/DR: 1995:0263:032:3/8.

55 CPA 1975, “McAppy Action Summary.” CPF/CCA/DR: 1995:0263:032:2/8–4/8.

56 Price, David. 1975, January. “Draft Management Handbook.” CPF/CCA/DR: 1995:0263:032:2/8.

Einführung eines Arbeitsschutzgesetzes debattiert, das Schutzkleidung auf Baustellen vorschreiben würde. Bis dahin oblag die Ausstattung mit Arbeitskleidung der Initiative der Arbeiter, sodass auf Baustellen zu Beginn der 1970er-Jahre Helme oder Sicherheitsschuhe selten vorzufinden waren.⁴⁵ Die Einführung firmeneigener Helme hatte jedoch nicht die gewünschten Resultate gezeigt, woraufhin Price versuchte, durch die Beobachtung des Arbeitsverhaltens am Angle Court herauszufinden, weshalb Baustellenhelme immer noch selten getragen wurden. Neben organisatorischen Problemen entdeckte er, dass viele der Hilfsarbeiter Einwanderer aus der indischen Region Punjab waren, die überwiegend der Religionsgruppe der Sikh angehörten.⁴⁶ Männliche Sikhs können sich aber in der Öffentlichkeit nicht ohne Dastar, eine turbanähnliche Kopfbedeckung, zeigen, die das gleichzeitige Tragen eines Sicherheitshelms unmöglich machte. Anstatt eine Helmpflicht einzuführen, wies Price seinen Mitarbeiter Will Alsop an, nach einem geeigneten Design und Material für einen Helm zu recherchieren, der mit dem Tragen eines Dastar vereinbar wäre.⁴⁷ In dieser Studie für einen Sicherheitshelm zeigt sich die anthropologische Sichtweise, mit der Price seine Arbeit als Architekt neu deutete. Um wirksam zu sein, mussten seiner Meinung nach alle neuen Maßnahmen und Interventionen auf den Baustellen auch an die spezifischen Arbeitsabläufe sowie die kulturellen Praktiken der Arbeiter angepasst werden. In seinem Gestaltungsansatz ging er insofern von einer wechselseitigen Anpassung von Mensch und Umwelt aus.

„Fun, delight
and choice“

Bereits 1966 hatte Cedric Price am Massachusetts Institute of Technology (MIT) auf der Konferenz „Planning for Diversity and Choice“ Architektur als einen Eingriff in „social communications“⁴⁸

45 David Price, Autorisiertes Interview mit der Autorin. Faversham, Januar 2009.

46 In Großbritannien leben seit der Teilung des nordindischen Region Punjab 1947 in die Territorien von Pakistan und Indien ca. 230 000 Sikhs. Siehe: Martin Sokefeld, „Diaspora der Sikh: Vorlesung am Institut für Ethnologie der Ludwigs Maximilian Universität München“, 26. November 2008, www.ebookbrowse.com/07sikh-diaspora-pdf-d60087924 (besucht am 12. Februar 2011).

47 Price/Obrist 2009: 58.

(sozialen Informationsaustausch) definiert und das Ziel architektonischer Gestaltung als die Vergrößerung der Wahlfreiheit ihrer Nutzer bezeichnet.⁴⁹ Architektur könne nur dann funktional sein, wenn man sie selbstbestimmt anwenden könnte. Gemäß der von ihm definierten Kriterien „choice“ sowie „fun and delight“ sollte gute Architektur daher die Wahlfreiheit des Nutzers fördern und auf Freude sowie ihren positiv besetzten Gebrauch hin entwickelt werden. Mit diesen Begriffen verband Price die Qualität der Aneignung in seinen Projekten, die sich an den individuellen Interessen und Vorlieben der Nutzer ausrichten sollten. Dies konnte seiner Meinung nach jedoch nicht allein durch die Schaffung einer bestimmten Atmosphäre erreicht werden, sondern erforderte neue funktionale Rahmenbedingungen von Programmen und Infrastrukturen, durch die grundsätzliche Voraussetzungen wie Zugänglichkeit oder die Möglichkeit zur Auswahl geschaffen werden würden.⁵⁰

Diese Anbindung der Architektur an die individuellen Emotionen des Nutzers war ein wesentliches Element des Gestaltungsansatzes, den Price in den 1960er- und 1970er-Jahren entwickelte, und eine elementare Neuerung in seiner Auslegung der funktionalen Gestaltungssprache der modernen Architektur. Kulturelle Objekte des alltäglichen Gebrauchs, vom Auto bis zum Haus, waren für Price die Instrumente, um Wahlfreiheit in der Architektur zu realisieren.⁵¹ Gleichzeitig war die Architektur einem kontinuierlichen Prozess des Gebrauchs und der Anpassung an sich verändernde Bedingungen ausgesetzt, was einen permanenten Dialog zwischen Architekt und Nutzer erforderlich machte. Der Architekt war daher dazu aufgefordert, den Entwurf als permanenten Anpassungsprozess an sich wandelnde Umweltbedingungen zu verstehen: „[...] umdenken, reflektieren und auswählen [...] als kontinuierlicher Prozess.“⁵²

Einer der wesentlichen Konsequenzen dieser Haltung im McAppy-Projekt war, dass die Wirksamkeit der einzelnen Maßnahmen erst

48 Es handelt sich hier wahrscheinlich um ein Wortspiel. „Communications“ meint hier auch das Fernmelde- oder Nachrichtenwesen. Price bezieht sich damit auf die Kybernetik als Wissenschaft, die aus der Nachrichtentechnik entstanden ist und kombiniert diesen Begriff mit der Idee der sozialen Kommunikation.

49 CP 1966, 20. Mai. „MIT Lecture“, Vortragskarten, handgeschrieben. CPF/CCA/DR: 2004:1433:3/4.

50 Price/Obrist 2009.

51 CPA 1974, Januar. Policy Formulation and Application, Health and Safety. CPF/CCA/DR: 1995:0263:032:4/8.

52 CPA undatiert. „Stage, Content, Form“, handgeschrieben. CPF/CCA/DR: 1995:0263:001:0012. Dt. Übers.: TH.

tion sites. The manual represents the actual result of the McAppy project, which Alistair McAlpine later identified as the basis on which a new company culture was successfully established.⁵⁷ The information, action guidelines, and organizational structures it laid out were presented in general terms so that they could be applied elsewhere. From the beginning, Cedric Price's intention had been to develop general standards that could serve as a prototype for the British construction industry at large. This attitude advanced a high degree of professionalism invested in the project and underscored the significance of the task for the company, even though some of the changes Price introduced in his test projects were not adopted to their full extent in the company's structure.

Cedric Price himself emphasized in his final report that he regarded the specific solutions he had devised as the result of an adaptation process unique to the test site. They could not simply be applied everywhere else; the use of his measures rather required constant adaptation to the situation and work culture prevailing at other sites.⁵⁸ A solution was therefore always linked with a communicative process in which individual aspects of the particular work had to be weighed up against one another. The ultimate goal was to create a situation in which the communicative relationships that were defined by the construction work would lead to a form of self-organization that took into account the specific interests and requirements on site.

A New Concept of Work

To conform with the social and economic changes occurring during the 1960s and 1970s, the approach informing the McAppy project also reflected a new concept of work. In the 1950s, work was still evaluated in the context of industrial production and automation, i.e., primarily in terms of performance and yield. Only well into the 1970s did policymakers come to regard worker satisfac-

tion as an important precondition for quality and cost-effectiveness of projects.⁵⁹ Beginning in the early 1960s, operations research began to investigate work optimization and soon provided a basis for the social sciences as well to examine such questions as the organization of work. As early as 1951, studies of the coal-mining industry had shown that even within automated processes, the productivity of work could not be completely controlled and optimized if, next to machines, workers remained involved in the production process. It became evident that the behavior of individual workers and the organization of the group had equal influence on productivity as the mechanical, technological side of operations.⁶⁰

In 1961, the British sociologist Tom Burns conducted systematic research into the dynamics of informal work relationships between individuals within enterprises.⁶¹ With his concept of micropolitics, he could elucidate how workers developed a strategic stubbornness and, by struggling for influence, shaped indirectly the organizational structures of large institutions. The social organization of the group, and thus its willingness to perform, depended on factors such as behavioral rules, competitions, and compromise. Taking into account people's emotions as well as their behavior, these results had a decisive influence on the redefinition of work, productivity, and economic viability.

Cedric Price had been acquainted with these concepts at least since the beginning of the Fun Palace project and further developed them in

⁵⁹ Cedric Price based his work analysis on, among other things, the current reports of the working group on work satisfaction, which were consulted by the British government during the development of the new work-safety act. The foreword of the final report presented in 1975 demonstrates the new consciousness of the need for a change in the definition of work: "Until fairly recent times it has been accepted, without much questioning, that the scope of many jobs is bound to be determined by the demands of technology, processes and systems. Employees have been given little opportunity to become involved in the planning and organization of work. [...] There is now however a growing realization throughout all sectors of industry and commerce that jobs restricted in this way are the source of problems." John Fraser. 1975. *Tripartite Steering Group on Job Satisfaction: Making work more satisfying*. London: Her Majesty's Stationary Office.

⁶⁰ Trist/Bamforth 1951: 3.

⁶¹ Burns 1961.

⁵⁷ McAlpine, Alistair. 1996, August. "One Man and His Mcvision." *Building*: 20.

⁵⁸ CPA 1975. "McAppy Action Summary." CPF/CCA/DR: 1995:0263:032:2/8–4/8.

beurteilt werden konnten, nachdem die Bauarbeiter ausreichend Gelegenheit gehabt hatten, die neuen Angebote kennenzulernen, sie anzunehmen, abzuändern oder zu verwerfen. Darüber hinaus wurden ihre Auswirkungen auf die Arbeitskultur der Firma erst in der Summe der Einzelhandlungen sichtbar, was eine Phase des Monitoring erforderte, in der die Implikationen von Maßnahmen untersucht wurden, lange nachdem der eigentliche Eingriff erfolgt war.⁵³ Das architektonische Projekt wurde somit nicht mehr durch einmalige gestalterische Eingriffe charakterisiert, sondern zeichnete sich durch einen anhaltenden Prozess von Angebot und Rückmeldung aus, der ständig weitere Anpassungen erfordern konnte.

Um diesen Prozess des Dialogs auch nach Abschluss seiner Studien auf dem Testgelände am Angle Court aufrecht zu erhalten, entwickelte Price spezifische Stellenprofile für die Firma McAlpine. Der „site control staff“ sollte als Baustellenaufsicht die Umsetzung der ausgearbeiteten Maßnahmen zu Arbeitsorganisation und Arbeitssicherheit gewährleisten.⁵⁴ Dieser Gruppe sollte ein „site planner“ angehören, der die Baustelleneinrichtungen und deren zeitliche Nutzung plante, ein „site scout“ sollte die Durchführung der Planung und deren Organisation vor Ort überprüfen. Als übergeordnete Maßnahme hatte Price schließlich einen Bereitschaftsarzt, den „roving medic“, vorgesehen, der sich mit Fragen der Arbeitssicherheit und der Gesundheitsvorsorge in der Firma befassen sollte.⁵⁵ Ziel war es, durch die Schaffung einer ständigen Betreuung und Kontrolle der organisatorischen Vorgänge einen eigenständigen Prozess zur Verbesserung der Arbeitsbedingungen zu installieren.

Zu diesem Zweck entwickelte Price auch ein Handbuch, in dem er sechzehn „low profile actions“⁵⁶ aus dem Testprojekt abgeleitet hatte. Es enthielt nicht nur alle vorgeschlagenen Maßnahmen, ihre Umsetzung und Bewertung, sondern war als Nachschlagewerk konzipiert, um im Hinblick auf andere Baustellen als Leitfaden zur Verbesserung von Arbeitsschutz und Baustellenorganisation

zu funktionieren. In dieser Arbeitsanleitung ist das eigentliche Ergebnis des McAppy-Projektes zu sehen, das Alistair McAlpine rückblickend als Basis für die erfolgreiche Etablierung einer neuen Firmenkultur betrachtete.⁵⁷ Die Informationen, Handlungsrichtlinien und Organisationsstrukturen des Handbuchs waren daher allgemein gehalten und sollten durch das Personal selbst auf andere Fälle übertragen werden. Cedric Price war bereits zu Beginn des Projektes von einer exemplarischen Entwicklung allgemeiner Standards ausgegangen, die beispielhaft für die gesamte britische Bauindustrie werden sollten. Diese Haltung unterstreicht den Anspruch an Professionalität und die Bedeutung der Aufgabe für das Unternehmen, wengleich die Veränderungen, die Price in seinen Testprojekten ausführte, nicht überall vollumfänglich weitergetragen wurden.

Wie Cedric Price in seinem Abschlussbericht jedoch ebenfalls betonte, betrachtete er die gefundenen Lösungen als Ergebnis eines einzigartigen Anpassungsprozesses auf der Testbaustelle. Eine einfache Übertragbarkeit der gefundenen Lösungen war daher nicht möglich.⁵⁸ Das zukünftige Vorgehen erfordere vielmehr die ständige Anpassung der Maßnahmen an die spezifischen Situationen und die Arbeitskultur vor Ort. Eine entwurfliche Lösung war damit stets an einen kommunikativen Prozess gebunden, in dem einzelne Aspekte der Arbeit gegeneinander abgewogen werden mussten. Dahinter stand das Ziel, dass angesichts der unterschiedlichen Interessen und Anforderungen auf der Baustelle die kommunikativen Prozesse und Beziehungen, die durch die Gestaltung der Arbeit auf der Baustelle initiiert wurden, zu einer Form der Selbstorganisation führen würden.

Ein neuer Arbeitsbegriff

Mit dieser Deutungsweise nahm das McAppy-Projekt auch auf eine neue Auffassung von Arbeit Bezug, die den gesellschaftlichen und wirtschaftlichen Wandel der 1960er- und 1970er-Jahre widerspiegelt. Noch in den 1950er-Jahren war Arbeit im Zuge der industriellen Produktion und Automation vor allem nach Leistung und Ertrag bewertet worden, und es dauerte bis in die 1970er-Jahre hinein,

⁵³ CPA 1974, Januar. „Test and Monitoring Procedure“. CPF/CCA/DR: 1995:0263:032:4/8.

⁵⁴ CP 1975, 16. April. „Memorandum Jobdescription“, maschinengeschrieben. CPF/CCA/DR: 1995:0263:032:3/8.

⁵⁵ CPA 1975. McAppy Action Summary. CPF/CCA/DR: 1995:0263:032:2/8–4/8.

⁵⁶ Price, David. 1975, Januar. Draft Management Handbook. CPF/CCA/DR: 1995:0263:032:2/8.

⁵⁷ McAlpine, Alistair. 1996, August. „One Man and His Mcvision“. *Building*: 20.

⁵⁸ CPA 1975. McAppy Action Summary. CPF/CCA/DR: 1995:0263:032:2/8–4/8.



numerous other projects. He emphasized in the McAppy project feelings such as joy, pleasure, spontaneity, and boredom as criteria for evaluating the quality of a human's living space. In his view, objects of daily use, technical devices, and structural interventions should function as catalysts for free individual development within the city. This aspiration had been enshrined in the very title of the Fun Palace project. However, it took another fifteen years before Price began to translate this idea into an independent design approach, which is evident, for example, in his competition entry for the Park de la Villette in Paris (1983),⁶² in his study for London's South Bank (1983),⁶³ and in the so-called Magnet design (1995) for London.⁶⁴ Price's work can thus be seen as characterized by a "material-semiotic method." It involved people, their actions, and ideas entering into a form of dialogue. Its aim was to alter and expand the spectrum of actions available to the individual and thus to the community (Figs. G, H).

An Architecture of Agency

In the McAppy project, Cedric Price made the construction worker the focus of all interactions and processes. He was both the central object of investigation when studying the effects of the architect's interventions and the fundamental actor, whose actions influenced the construction site and thereby the work culture within the company. Through transfer of knowledge, improved communication,

⁶² CP undated. "Parc de la Villette: Planning document." CPF/CCA, Box Projet #156 de l'ajout 2004, 1051, folder DE01303 (as archived in August 2009).

⁶³ CP ca. 1983. "South Bank," collage. CPF/CCA/DR: 2004:1131:001.

⁶⁴ CP undated. "Magnets," sketches. CPF/CCA/DR: 2004:0928:001.

Abbreviations used in footnotes:

CP: Cedric Price.

CPA: Cedric Price Architects.

CPF/CCA/DR: Cedric Price Fonds, Collection Canadien d'Architecture/Canadian Centre for Architecture, Montréal, document folder.

and small-scale interventions Price provided workers with instruments designed to make dialogue a fundamental principle of a democratically structured organization of architecture.

In defining his goals, Price did not distinguish between the spatially and organizationally confined system of the construction site and the open habitat of the city with its social, economic, and information-technology networks. He believed that limiting the freedom of action of users or inhabitants would necessarily lead to conflict. From his fundamentally liberal viewpoint his projects offered to open up scope for action and choice. Their functional capacity remained premised on the active shaping of his designs by the users, without whom they could develop neither function nor form. This reflexive approach to design, which emphasized the link between material resources and the possibility of individual action, i.e., between information, space, and social order, explains the polymorphism of his architectural interventions and problem solving. The fundamentals of his systemic approach, such as his engagement with the concepts of systems theory, were already established in his early works. In this view of architecture as an intervention in the formation of human living space, a book, a clothes peg, a bridge, or a Ferris wheel could all fulfill the same goal.

This is evident to varying degrees in the projects he worked on up until he closed his office in 2001. For example, in the Generator project he anticipated all possibilities for action open to the user, thereby already limiting, however, through his very own design approach, the scope of choice. In other projects, such as the McAppy project and his study for London's South Bank, Price saw the significance of architecture as confined to its use by and interplay with the actors involved. During the 1970s and 1980s and the rise of postmodern architecture, this approach increasingly met with incomprehension. Yet, in the context of the current debate around the sustainable development of cities and the demands for more codetermination of the planning process in the information society, it seems as if this interpretation of the practice of architecture is taking on new currency.

dass die Zufriedenheit der Arbeitnehmer von der Politik ebenfalls als Voraussetzung für die Qualität und Wirtschaftlichkeit einer erbrachten Arbeit erachtet wurde.⁵⁹ Ausgehend von Fragen der Optimierung im Feld der „Operations Research“ wurde die Arbeitsorganisation schon seit Anfang der 1960er-Jahre in den Sozialwissenschaften in Großbritannien thematisiert. So hatten bereits 1951 Untersuchungen zum Kohlebergbau ergeben, dass selbst in automatisierten Prozessen die Produktivität der Arbeit nicht vollständig kontrolliert und optimiert werden konnte, wenn neben Maschinen auch Arbeiter am Produktionsprozess beteiligt waren. Es zeigte sich vielmehr, dass die Organisation der Gruppe und das einzelne Verhalten der Arbeiter ebenso viel Einfluss auf die Produktivität hatten wie die maschinelle, technische Seite des Abbauprozesses.⁶⁰

1961 hatte der britische Soziologe Tom Burns systematisch die Dynamik von informellen Arbeitsbeziehungen einzelner Personen innerhalb von Unternehmen untersucht.⁶¹ Mit seinem Begriff der Mikropolitik machte er deutlich, dass Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter jenseits der Unternehmensziele einen strategischen Eigensinn entwickelten und, indem sie um Einfluss kämpften, die organisatorischen Strukturen der Institutionen indirekt mitgestalteten. Die soziale Organisation der Gruppe und damit ihre Leistungsbereitschaft waren von Faktoren wie Verhaltensregeln, Konkurrenz und Kompromissbereitschaft abhängig. Diese Ergebnisse prägten entscheidend die Neudefinition von Arbeit, welche die Emotionalität des Menschen und sein soziales Verhalten in die Definition von Produktivität und Wirtschaftlichkeit einbezogen.

59 Cedric Price stützte seine Arbeitsanalysen u. a. auf die aktuellen Berichte einer Arbeitsgruppe zur Arbeitszufriedenheit, welche die britische Regierung bei der Entwicklung des neuen Arbeitsschutzgesetzes beriet. Das Vorwort des Ausschussberichts, der Cedric Price 1975 vorlag, demonstrierte das neue Bewusstsein für einen notwendigen Wandel in der Definition der Arbeit: „Ohne dass es groß hinterfragt worden wäre, wurde bis vor Kurzem angenommen, dass der Umfang vieler Arbeitsplätze durch die Ansprüche von Technologie, Verfahren und Methode vollständig bestimmt sei. Arbeitnehmern wurden kaum Möglichkeiten eingeräumt, sich in Planung und Organisation ihrer Tätigkeiten zu engagieren. [...] Inzwischen setzt sich aber in allen Bereichen von Industrie und Handel die Erkenntnis durch, dass derart beschränkte Arbeitsplätze die Ursache der Probleme sind.“ Fraser, John. 1975. *Tripatite Steering Group on Job Satisfaction: Making work more satisfying*. London: Her Majesty's Stationary Office. Dt. Übers.: TH.

60 Trist/Bamforth 1951: 3.

61 Burns 1961.

Cedric Price war mit diesen Konzepten spätestens seit den Anfängen des Fun-Palace-Projektes vertraut und führte es in zahlreichen anderen Arbeiten fort. So betonte er im McAppy-Projekt Empfindungen wie Freude, Genuss, Spontaneität oder Langeweile als Kriterien für die Qualität eines menschlichen Lebensraumes. Objekte des alltäglichen Gebrauchs, technische Geräte und bauliche Interventionen sollten als Katalysatoren für die Entfaltungsfreiheit des Nutzers in der Stadt funktionieren. Dieser Anspruch war schon im Titel des Fun-Palace-Projektes zum Programm geworden. Es dauerte jedoch mehr als fünfzehn Jahre bis Price diesen Anspruch ausgehend vom McAppy-Projekt in einem eigenständigen Gestaltungsansatz umzusetzen begann, zum Beispiel in seinem Wettbewerbsbeitrag für den Park de la Villette in Paris (1983),⁶² in seiner Studie für die Londoner Southbank (1982–1988)⁶³ oder im sogenannten Magnet-Entwurf (1995),⁶⁴ den er für London entwickelte. In diesem Sinne bediente Price sich einer „material-semiotic method“, in der die Menschen und ihre Handlungen, Ideen und Dinge eine neue Form des Dialogs eingingen und damit ein verändertes Handlungsspektrum für den Nutzer und damit für die Gemeinschaft eröffneten (**Abb. G, H**).

Eine Architektur der Akteure

Im McAppy-Projekt machte Cedric Price den Arbeiter auf der Baustelle zum Mittelpunkt aller Interaktionen und Prozesse. Er war sowohl der zentrale Untersuchungsgegenstand, an dem man die Auswirkungen eines von Seiten der Institutionen verordneten Eingriffs nachvollziehen konnte, als auch der wesentliche Akteur, dessen Handeln die Organisation der Baustelle und damit die Arbeitsstruktur in der Firma aktiv beeinflusste. Durch

62 CP undatiert. Parc de la Villette: Plandokumente. CPF/CCA, filed Box Projet #156 de l'ajout 2004, 1051, folder DE01303 (Stand der Archivierung: August 2009).

63 CP ca. 1983. South Bank, Collage. CPF/CCA/DR: 2004:1131:001.

64 CP undatiert. Magnets, Skizze. CPF/CCA/DR: 2004:0928:001.

In den Fußnoten verwendete Abkürzungen:

CP: Cedric Price.

CPA: Cedric Price Architects.

CPF/CCA/DR: Cedric Price Fonds, Collection Canadien d'Architecture/Canadian Centre for Architecture, Montréal, Dokumentenordner.



×

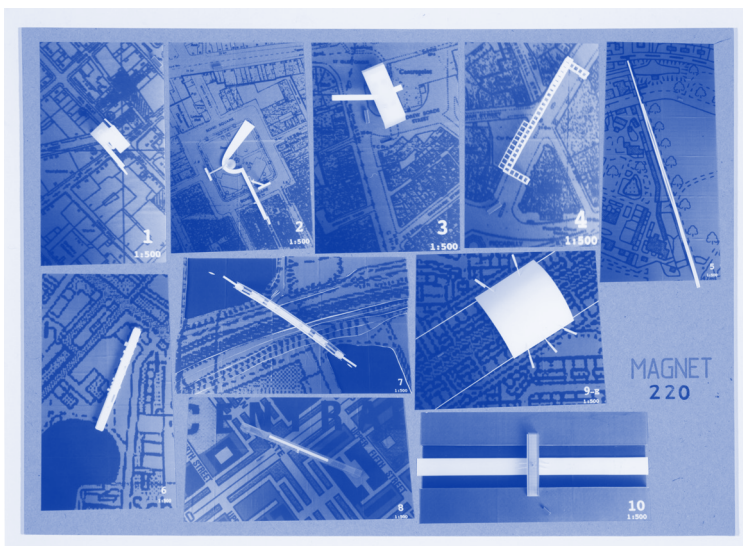
Tanja Herdt is an architect based in Zurich, Switzerland. She studied architecture and urban design at the Technische Universität (TU) Darmstadt and the Swiss Federal Institute of Technology (ETH) Zurich. After working as an architect, she became a research assistant at the Technische Universität (TU) Berlin and at the Institute for Urban Design at ETH Zurich, where

she successfully defended her doctoral dissertation, *The City and the Architecture of Change: Projects and Concepts of the British Architect Cedric Price 1960–ca. 1984*. Since September 2012 she has been Head of Research “products & spaces” at the Zurich University of the Arts (ZHdK), exploring possibilities for the sustainable development of architecture and urban space.



G

H



Wissensvermittlung, verbesserte Kommunikation sowie durch minimale architektonische Eingriffe hatte Price den Arbeitern Instrumente an die Hand gegeben, die den Prozess des Dialogs als Grundprinzip einer demokratisch strukturierten Organisation der Architektur herstellen sollten.

In seiner Zielsetzung unterschied Price dabei nicht zwischen dem räumlich und organisatorisch eng umrissenen System der Baustelle und dem offenen Habitat einer Stadt und ihrer sozialen, wirtschaftlichen oder informationstechnischen Netzwerke. Er nahm an, dass eine Einschränkung der Handlungsfreiheit ihrer Nutzer oder Bewohner notwendigerweise zu Konflikten führen müsse, und so betrachtete er seine Projekte ausgehend von einer liberalen Grundhaltung als Angebote, die Handlungsspielräume und Wahlfreiheit eröffneten. Voraussetzung für ihr Funktionieren blieb die aktive Ausgestaltung seiner Entwürfe durch den Nutzer, ohne die sich weder Funktion noch Gestalt entwickeln konnten. Dieser reflexive Entwurfsansatz, der die Verbindung zwischen den materiellen Ressourcen und der individuellen Möglichkeit zur Handlung, das heißt zwischen Information, Raum und sozialer Ordnung betonte, erklärt die Vielgestaltigkeit der von ihm entwickelten Lösungsansätze und bietet einen umfangreicheren Blick auf die Weiterentwicklung seines Gestaltungsansatzes, dessen Grundlagen, wie die Auseinandersetzung mit den Konzepten der Systemtheorie, in seinen frühen Arbeiten bereits angelegt waren. In seiner systemischen Auslegung der Architektur als Eingriff in die Gestaltung des menschlichen Lebensraums konnten ein Buch, ein Kleiderhaken, eine Brücke oder ein Riesenrad denselben Zweck erfüllen.

Dieser Ansatz kommt in seinen Projekten, die er bis zur Schließung seines Büros im Jahr 2001 erarbeitete, unterschiedlich stark zum Tragen. So entwickelte er auch Projekte, wie den Generator, in denen er die Handlungsmöglichkeiten des Nutzers im Vorfeld bereits vollständig antizipierte und damit die Wahlfreiheit durch seinen eigenen Gestaltungsansatz bereits einschränkte. In anderen Projekten, wie die Beispiele des McAppy-Projektes oder seine Studie zur Londoner Southbank deutlich machen, erschloss sich die Bedeutung der Architektur für Price allein durch ihren Gebrauch und die Wechselwirkung mit den Akteuren. Im Zuge der Entstehung einer postmodernen Architekturpraxis stieß diese Vorgehensweise in den

1970er- und 1980er-Jahren zunehmend auf Unverständnis. Im Kontext der aktuellen Debatte um eine nachhaltige Entwicklung der Städte und ausgehend von der Forderung nach mehr Mitbestimmung an Planungsprozessen in der Informationsgesellschaft erscheint diese Deutung der architektonischen Praxis aber erneut von großer Aktualität.

×

Tanja Herdt ist Architektin und lebt in Zürich. Nach dem Studium von Architektur und Städtebau an der TU Darmstadt und an der ETH Zürich arbeitete sie zuerst als Architektin, dann als wissenschaftliche Assistentin an der TU Berlin und am Institut für Städtebau der ETH Zürich, wo sie ihre Dissertation *Die Stadt und die Architektur des Wandels. Projekte und Konzepte des britischen Architekten Cedric Price 1960 – ca. 1984* erfolgreich verteidigt hat. Seit September 2012 ist sie Leiterin des Forschungsschwerpunktes „products & spaces“ an der Zürcher Hochschule der Künste (ZHdK), wo sie Möglichkeiten einer nachhaltigen Entwicklung von Architektur und Stadtraum untersucht.



Note—

The references listed here pertain only to published works. Archival materials cited by the author are referenced in the footnotes.

Anmerkung—

Die hier aufgeführten Literaturangaben beziehen sich ausschließlich auf Publikationen. Archivmaterialien, die von der Autorin zitiert werden, sind in den Fußnoten vermerkt.

- × Burns, Tom. 1961. "Micropolitics: Mechanisms of Institutional Change." *Administrative Science Quarterly* 6: 257–281.
- × Herdt, Tanja. 2012. „Die Stadt und die Architektur des Wandels. Projekte und Konzepte des britischen Architekten Cedric Price 1960 – ca. 1984“. Doktorarbeit/PhD dissertation, ETH Zürich.
- × Landau, Royston. 1972, October. "Complexity and Complexing." *Architectural Design*: 608–610.
- × Littlewood, Joan. 2003 [1994]. *Joan's Book: Joan Littlewood's Peculiar History As She Tells It*. London: Methuen.
- × Lobsinger, Mary Louise. 2000. "Cybernetic Theory and the Architecture of Performance: Cedric Price's Fun Palace." In: Sarah Goldhagen/Rejean Legault, eds. *Anxious Modernisms: Experimentation in Postwar Architectural Culture*. Cambridge, MA: MIT Press.
- × ———. 2007, Dezember. „Das Programm programmieren: Das Inter-Action Centre in London von Cedric Price, 1977“. *Werk, Bauen + Wohnen*: 38.
- × Mathews, J. Stanley. 2003. "An Architecture for the New Britain: The Social Vision of Cedric Price's Fun Palace and Potteries Thinkbelt." Doctoral thesis submitted to/Doktorarbeit eingereicht an der Columbia University, New York. Published in revised form as/in überarbeiteter Fassung veröffentlicht als: Mathews, J. Stanley. 2007. *From Agit-Prop to Free Space: The Architecture of Cedric Price*. London: Black Dog Publishers.
- × McAlpine, Robert Alistair. 1996, August. "One man and his Mcvision." *Building*: 20.
- × ———. 1997. *Once a Jolly Bagman*. London: Weidenfeld & Nicolson.
- × Parsons, Talcott. 1971. *The System of Modern Societies*. Englewood Cliffs, NJ: Prentice Hall.
- × Pask, Gordon. 1969, September. "The Architectural Relevance of Cybernetics." *Architectural Design* 39: 494–496.
- × Price, Cedric. 1977, December. "More Operational Originality, Less Three Dimensional Ingenuity, More Social Structures." *The Architects' Journal*. Reprinted in/Nachgedruckt in: Price 2003b.
- × ———. 2003a [1984]. *Cedric Price: The Square Book*. London: Wiley.
- × ———. 2003b. *Cedric Price, Opera*. Samantha Hardigham, London: Wiley.
- × ———. 2003c. *Re: CP*. Hans Ulrich Obrist, ed. Basel/Boston/Berlin: Birkhäuser.
- × ———. 2009. *Hans Ulrich Obrist & Cedric Price*. [The Conversation Series 21.] Köln: Walther König.
- × Trist, Eric/Kenneth Bamforth. 1951. "Some social and psychological consequences of the long wall method of coal getting." *Human Relations* 4: 3–38.