

**Candide—
Journal for Architectural
Knowledge**

You have downloaded following article/
Sie haben folgenden Artikel heruntergeladen:

Title (English): The Efficiency of Capitalist Housing Construction in
Switzerland: The Case of Ernst Göhner AG

Titel (deutsch): Effizienz im kapitalistischen Wohnungsbau der
Schweiz. Die Ernst Göhner AG

Author(s)/Autor(en): Patrick Schoeck

Translator(s)/Übersetzer: David Hecht, Susanne Schindler

Source: *Candide. Journal for Architectural Knowledge* No. 07
(Oct. 2013), pp. 89–112

Published by: Hatje Cantz, on behalf of *Candide*.

Stable URL: tbc

The content of this article is provided free of charge for your use. All rights to this article remain with the authors. No part of the article may be reproduced in any form without the written consent of the author(s) and *Candide. Journal for Architectural Knowledge*.

For further details, please see www.candidejournal.net.

The Efficiency
of Capitalist Housing
Construction in
Switzerland: The Case
of Ernst Göhner AG

A



iv. Analysis / Analyse

Effizienz
im kapitalistischen
Wohnungsbau der
Schweiz. Die
Ernst Göhner AG

Patrick Schoeck

This essay considers the relative roles of urban development policies, the construction industry, and architectural discourse in the large-scale production of housing in Switzerland. It focuses on the efforts of the Ernst Göhner AG corporation to develop standardized systems of construction of housing in Greater Zurich between 1920 and 1973. The company, named after its founder, was first set up as a modest window maker, and went on to become one of Switzerland's biggest players in real estate development. It did this by continually improving its technologies and business strategies, and by taking advantage of political opportunities. Starting in the 1960s, the company began to take on planning functions typically performed by the public sector in order to implement its comprehensive system of standardized prefabricated concrete construction. In so doing, Ernst Göhner AG significantly contributed to Switzerland's expanding urban agglomerations. By 1972, however, the public became increasingly critical of these practices. Many blamed Ernst Göhner AG for the failure of Switzerland's free-market housing policies and the bland functionalism of residential construction.

90-91

Schoeck : Göhner

The Efficiency of Non-Profit Housing Development

Before World War II, Switzerland's biggest city, Zurich, had twice incorporated surrounding areas. The first time was in 1893, when the area surrounding the medieval core absorbed bordering municipalities that were having financial and social difficulties due to a growing population and increased housing construction.¹ A second incorporation occurred in 1934, when Zurich absorbed the industrial town of Oerlikon and nearby rural villages that were starting to merge with one another and the city.²

In these new areas of Zurich, municipal and cooperative housing development played a central role from the early twentieth century. The

city's policies regarding land use, financing, and urban planning encouraged construction on empty lots in the inner city as well as on sites in outlying areas.³ Although the size of these estates was limited only by the availability of land and funding, most

included no more than a few hundred dwellings. In comparison, precedents for this type of housing, built in the interwar years in Vienna, Berlin or Frankfurt, involved a significantly larger scale. Yet for Zurich, the housing estates were innovative both in terms of their size and the standardization of the construction process.

The cooperative und municipal housing developers needed regional suppliers capable of filling large orders at low cost. This non-profit housing development thus contributed to the industrialization of building components, which were manufactured not on site but in off-site factories. Ernst Göhner (1900-71)—who had been apprenticed as a window maker and had taken over his father's

1 Kurz 2008: 24-41.

2 Kurz 2008: 240-242.

3 One example is the active land acquisition pursued by the City of Zürich between 1930 and 1932: 700 hectares of land per year, of which 230 hectares were passed on to the non-profit housing developers. Kurz 2008: 263.

Dieser Beitrag untersucht die gegenseitige Einflussnahme von Stadtentwicklungspolitik, Bauwirtschaft und Architekturdiskurs in der Produktion von Großwohnsiedlungen in der Schweiz. Gegenstand ist die Entwicklung der Normierungsbestrebungen der Ernst Göhner AG im Großraum Zürich von 1920 bis 1973. In dieser Zeitspanne wuchs das Unternehmen des gleichnamigen Eigentümers vom kleingewerblichen Fensterbauer zu einer der größten Schweizer Immobilienfirmen. Grundlage hierfür war eine beständige Anpassung von Produkten und Firmenstrategien an die gebotenen politischen und technischen Möglichkeiten. Allerdings begann das Unternehmen ab den 1960er-Jahren, Planungsaufgaben selbst zu steuern, um ein umfassendes Normbausystem umzusetzen. Damit leistete die Ernst Göhner AG einerseits einen wichtigen Beitrag zum Ausbau der Schweizer Agglomeration; andererseits gerieten das Unternehmen und seine Elementbauproduktion ab 1972 ins Epizentrum der gesellschaftlichen Kritik am Bauwirtschaftsfunktionalismus und der liberalen Planungspolitik in der Schweiz.

Effizienz des gemeinnützigen Wohnungsbaus

Zürich, die größte Stadt der Schweiz, hatte vor Beginn des Zweiten Weltkriegs zwei Eingemeindungen hinter sich: 1893 nahm die Stadt jenseits der eng gefassten mittelalterlichen Grenzen einen Ring von Anrainergemeinden auf, die mit den finanziellen und sozialen Folgen des Bevölkerungs- und Siedlungswachstums zu kämpfen hatten.¹ 1934 gliederte Zürich neben dem Industriestandort Oerlikon zusätzlich ursprünglich ländlich geprägte Dörfer ein, die im Begriff standen, mit der Kernstadt zu einer räumlichen Einheit zu verschmelzen.²

Innerhalb der erweiterten Zürcher Stadtgrenzen hatte der kommunale und genossenschaftliche Wohnungsbau seit dem beginnenden 20. Jahrhundert eine bedeutende Stellung inne. Die aktive Boden-, Finanzierungs- und Planungspolitik der Stadt Zürich ermöglichte den Bau von gemeinnützigen Siedlungen in Baulücken oder auf freien Arealen am

¹ Kurz 2008: 24–41.

² Kurz 2008: 240–242.

³ Ein Beispiel dafür ist der Landerwerb der Stadt Zürich zwischen 1930 und 1932: jährlich 700.000 Quadratmeter Land, wovon 230.000 Quadratmeter im Sinne einer aktiven Lenkung veräußert wurden. Kurz 2008: 263.

Stadtrand.³ Die Größe der Siedlungen hing von den verfügbaren Grundstücken und Geldmitteln der Bauträger ab: Häufig handelte es sich um kleinere Genossenschaften, die selten mehr als einige hundert Wohnungen bauten. Im Vergleich dazu besaßen die Vorbilder der Zwischenkriegszeit wie Wien, Berlin oder Frankfurt andere

Dimensionen. Gleichwohl betrat die Zürcher Bauwirtschaft im Wohnungsbau bezüglich Siedlungsgröße und Standardisierung Neuland.

Der genossenschaftliche und städtische Siedlungsbau in Zürich verlangte nach regionalen Bauzulieferern, die fähig waren, große Bestellungen günstig zu liefern. Er förderte damit direkt die Industrialisierung der Produktion von Bauteilen, die nicht auf den Baustellen selbst, sondern in externen Betrieben hergestellt wurden. Ernst Göhner (1900–71), ein gelernter Glaser, der mit zwanzig Jahren den väterlichen Kleinbetrieb übernommen hatte, erkannte früh das Potenzial dieses Wandels vom Einzelstück hin

small business at the age of twenty—was quick to recognize the opportunities inherent in the shift from singular, customized products to standardized mass production.⁴ In 1925 he bought Geisser & Co.,⁵ a window and furniture factory, which he subsequently renamed *Fensterfabrik* (window factory).⁶

Rationalization through standardization had become increasingly prevalent into the mid-1920s, mainly at the level of individual housing estates. Mostly it was used in carpentry to build doors, windows, and kitchens, planned according to the standardized criteria established by individual architects. Then a paradigm shift occurred in 1928: Ernst Göhner published a catalog of windows and doors with standardized sizes which his company was able to manufacture in large quantities and in consistent quality.⁷ While the catalog allowed architects and developers to choose and order well-priced products, they were required to adopt the standards set by the company. Soon the products were not just being bought by developers of larger housing estates, but also by small property owners. This business idea was not just an economic success but an architectural one. Between 1931 and 1933 Ernst Göhner supplied prefabricated components to the Zurich housing estate Neubühl, planned by the Werkbund, which is recognized as one of Switzerland's best-known examples of interwar modern architecture, or *Neues Bauen*.⁸

Into the early 1950s, housing cooperatives and the City of Zurich were Ernst Göhner's main clients. The company grew from a local industry to an international corporation. It was able to ride out the hard economic times of the 1930s by continuing to invest to increase production capacity and adapting this to fluctuating

demand. During the world economic crisis, Göhner first produced wooden motorcar bodies, then built-in kitchens. During World War II, he started pro-

ducing parquet panel flooring known as *Mosaikparkett*. And it manufactured not just the flooring but the machines to produce it, which were able to more efficiently use scrap wood left over from industrial production. After the war, the new flooring became a worldwide phenomenon: by 1960, the company had produced a total of 13 million square meters.⁹ By 1970, machines producing the flooring were on every continent, producing some 10 million square meters a year.¹⁰ The Göhner business model was to supply the machines to allow the flooring to be produced locally. It was a huge success and a testimony not only to how knowledge transfer in the 1960s internationalized architecture and urban planning, but how this transformation and adaptation to common standards was taking place at all levels of production.

Toward the end of World War II, Ernst Göhner AG attempted to produce prefabricated building components in a more systematic manner. By the end of the 1940s the company was building in Zurich what became known as the Göhner-Schindler system, which used lightweight construction methods and room-sized wooden components. Though licensed to companies in Belgium, France, and England, these successes were modest compared to what was to come. The direction the company was heading in, however, was set.

The Göhner-Schindler system—Gottfried Schindler was the collaborating architect—made it possible for every component produced by in the company's network of factories to fit together and function as a complete product.¹¹ Floor plans and window dimensions were developed according to the dimensions of Göhner's kitchens, windows, and doors. This level of rationalization and standardization could not be found elsewhere in Switzerland. In addition, the imperative to build dwellings as quickly and cost-efficiently as possible led to floor plans maximizing usable living space

and wood as a construction material.

But Göhner's products and norms not only became standard at the building sites that had adopted the Göhner-Schindler system. The com-

4 After several changes of location and directorship, the archival holdings of Ernst Göhner AG are slim. In the archive of the successor corporation, Implemia Development AG, there are only a few printed (marketing) materials on housing development post-1945. The trajectory of the corporation—especially before 1965—needs to be almost entirely reconstructed through publications for anniversaries, biographies, and articles in trade journals. Especially the two comprehensive biographies (Widmer 1990; Häslar 1981) are useful, if late contributions to the legacy of Ernst Göhner after the “Göhnerswil” debate in 1972. See also the two chronicles of the corporation and their founder: Ernst Göhner AG 1960; Ernst Göhner AG 1970. On the “Göhnerswil” scandal, see the conversation with Bruno Reichlin and Jörn Janssen in this issue. Also see Angelika Schnell's contributions to *ARCH*+214.

5 Ernst Göhner AG 1960, unpag.

6 Advertisement in: (*Das Werk* 12 / 1925, special issue on furniture and interior, unpag.

7 Ernst Göhner AG 1960, unpag.

8 The delivery of 5,000 Göhner wood-laminate doors to the Neubühl site is confirmed by an advertisement in the magazine *Schweizerische Bauzeitung* 97-98 / 1931, advertisement page 5.

9 Ernst Göhner AG 1960, unpag (1936–1960. Vom Holzschopf zur Bauwerk AG).

10 Ernst Göhner AG 1970, unpag.

11 Based on this expertise, Gottfried Schindler, inventor of this building system, was invited to be a member of a special committee on building rationalization at the United Nations. See Schindler 1953: 21.

zur Großserie.⁴ Um die Rationalisierung der Produktion voranzutreiben, beteiligte er sich 1925 an der Fenster- und Möbelfabrik Geisser & Co.⁵ und nannte sein Unternehmen fortan „Fensterfabrik“.⁶

Die Rationalisierung durch Standardisierung fand bis Mitte der 1920er-Jahre in weiten Teilen auf der Ebene der einzelnen Siedlungen statt. Insbesondere betraf dies Schreinerarbeiten wie Türen, Fenster oder Küchen, die nach Maßgabe der planenden Architekten hergestellt wurden. Einen eigentlichen Paradigmenwechsel in diesem Bereich läutete Ernst Göhner ein, als er 1928 einen Normenkatalog veröffentlichte und entsprechende Fenster und Türen industriell und bei gleichbleibender Qualität in Serie herstellen ließ.⁷ Architekten und Bauherren konnten anhand des Katalogs preiswerte Produkte auswählen und beziehen, waren jedoch im Gegenzug gezwungen, die vom Unternehmen vorgegebenen Normen zu übernehmen. Vom Normenkatalog profitierten nicht mehr nur große Siedlungsprojekte, sondern auch Bauherren von kleineren Liegenschaften. Dem Konzept war sowohl aus ökonomischer wie aus architektonischer Sicht Erfolg beschieden: Unter anderem lieferte Ernst Göhner seine Produkte auch auf die Baustelle der zwischen 1931 und 1933 erstellten Werkbundsiedlung „Neubühl“ in Zürich, eines der bekanntesten Beispiele des Neuen Bauens in der Schweiz.⁸

Bis in die frühen 1950er-Jahre blieben Genossenschaften und die Stadt Zürich wichtige Auftraggeber Ernst Göhners, dessen Firma bis zu diesem Zeitpunkt vom lokalen Unternehmen zum internationalen Konzern gewachsen war. In den 1930er-Jahren baute er die Kapazitäten seines Betriebs weiter aus und passte sie an die Konjunkturschwankungen an: Während der Weltwirtschaftskrise produzierte das Unternehmen erst Autokarosserien aus Holz, dann Einbauküchen. Im Laufe des Zweiten Weltkriegs entwickelte die

4 Die Archivsituation der Ernst Göhner AG ist nach mehreren Handänderungen seit den 1970er-Jahren bescheiden. Im Firmenarchiv des Nachfolgeunternehmens, der Implenia Development AG (Dietlikon, Schweiz), befinden sich nur wenige, vorab gedruckte (Werbe-)Unterlagen zum Siedlungsbau seit 1945. Der Geschäftsgang des Unternehmens – insbesondere in den Jahren bis 1965 – muss fast gänzlich über ex post herausgegebene Jubiläumspublikationen, Biografien und Beiträge in Fachzeitschriften erschlossen werden. Besonders die beiden umfassenden Biografien, Widmer 1990 sowie Häslar 1981, sind als späte Beiträge zur Diskussion um das Vermächtnis von Ernst Göhner nach der „Göhnerswil“-Debatte von 1972 zu lesen. Hilfreich sind die beiden Chroniken zur Ernst Göhner AG und ihrem Gründer: Ernst Göhner AG 1960 sowie Ernst Göhner AG 1970. Zur „Göhnerswil“-Debatte siehe das Gespräch mit den Zeitzeugen Bruno Reichlin und Jörn Janssen in dieser Ausgabe. Siehe auch den Beitrag von Angelika Schnell zu dem Thema in *ARCH*+ 214.

5 Ernst Göhner AG 1960, unpag.

6 Werbung in: (*Das Werk* 12 / 1925, Sonderheft Möbel und Innenräume, Inseratenseiten.

7 Ernst Göhner AG 1960, unpag.

8 Die Teillieferung von 5.000 Göhner-Fourniertüren an die Werkbundsiedlung Neubühl ist bestätigt durch ein Inserat in der *Schweizerischen Bauzeitung* 97 / 98, 1931, Inseratenseite 5.

9 Ernst Göhner AG 1960, unpag. (1936–1960. Vom Holzschof zur Bauwerk AG).

10 Ernst Göhner AG 1970, unpag.

11 Gottfried Schindler, der Entwickler des Bausystems, erhielt aufgrund seiner Fachkompetenz in Sachen Baurationalisierung eine Anfrage auf Mitgliedschaft in einer Spezialkommission der UNO. In: Schindler 1953: 21.

Firma das sogenannte Mosaikparkett und die zur Herstellung nötigen Maschinen, um die entstehenden Holzreste der industriellen Produktion effizienter zu nutzen. Nach dem Krieg erfuhr das Produkt eine globale Erfolgsgeschichte: Bis 1960 waren 13 Millionen Quadratmeter dieses neuartigen Bodenbelags produziert.⁹ 1970 betrug die Produktionskapazität aller Maschinen weltweit jährlich 10 Millionen Quadratmeter.¹⁰ Das überaus erfolgreiche Geschäftsmodell, das Maschinen lieferte, die Produktion jedoch vor Ort zuließ, macht deutlich, dass nicht nur Architektur und Städtebau in den 1960er-Jahren durch Wissenstransfer und Adaption international immer einheitlicher wurden, sondern dass sich auch die dahinterstehenden Produktionsmethoden auf allen Ebenen des Bauprozesses einander anpassten.

Die ersten Anstrengungen hin zu einer durchgehend konsequenten Systembauweise unternahm der Göhner-Konzern ebenfalls gegen Ende des Zweiten Weltkriegs. Auch wenn einige Häuser im System „Göhner-Schindler“ Ende der 1940er-Jahre in Zürich erstellt und Lizenzen nach Belgien, Frankreich und England verkauft werden konnten, blieb der Erfolg des Leichtbausystems mit raumgroßen Holzelementen bescheiden.

Das Bausystem machte jedoch deutlich, in welche Richtung die Bestrebungen des Konzerns gingen: Mit dem System „Göhner-Schindler“, benannt nach dem Architekten Gottfried Schindler, der dies entwickelt hatte, konnten alle Glieder des Firmennetzwerks zu einem Gesamtprodukt zusammengefügt werden.¹¹ Die Grundrisse und Fensteröffnungen waren auf die Normen der Küchen, Fenster und Türen abgestimmt. Damit wurde ein Grad der Rationalisierung und Standardisierung erreicht, der in der Schweiz seinesgleichen suchte. Ebenso entsprachen die auf eine maximale Wohnraumnutzung ausgerichteten Grundrisse und die Wahl des Baumaterials Holz den Vorgaben, möglichst schnell und günstig Wohnungen zu bauen.

pamy invested in countless residential and commercial developments in the centers of larger Swiss-German cities, and gave contracts to renowned architects to produce unique designs that were not Göhner-Schindler but used the Göhner standards catalog.¹² Further from city centers, Ernst Göhner planned and realized housing projects using in-house architects.¹³

Göhner was also an important partner for the non-profit and municipal housing developers in the city of Zurich. He was able to guarantee the price and coordinate the construction of the new estates, often including several hundreds of dwelling units. Coordinated by the City of Zurich, the non-profit developers provided the sites on which Ernst Göhner AG, using its catalog of standards, constructed multiple-family dwellings using conventional construction methods. The buildings were planned in accordance with urban design principles laid down by Zurich's renowned city architect, Albert Heinrich Steiner;¹⁴ they called for housing to be dispersed and interposed with plenty of open space.

94-95

Schoeck : Göhner

Market-Driven, Not City-Planned: Expanding into the Suburbs

The commitment on the part of the City of Zurich to promote non-profit housing through urban planning polices and financing mechanisms resulted from its wealth of experience that reached back to the industrialization of the nineteenth century. The goal of cooperative and municipal housing development was to create housing that would be removed, for the long-term, from the cycles of real-estate speculation, which benefited from the general over-demand in housing.

By the mid-1950s, most land suitable for housing construction in the areas incorporated into the city of Zurich in 1893 and 1934 had been developed. 1958 marked the beginning of a long economic upswing both in Switzerland and in neighboring countries. Large-scale housing estates became the norm, located around the central cities where

there was neither land nor development potential for state-regulated, efficiently produced, large-scale housing development. This was the case in Zurich in particular, but also in the cities of Basel and Geneva.

Nonetheless, some housing estates were built in Switzerland's inner cities and they received a lot of attention as testing grounds for standardization. However, the amount of inner-city housing produced at this time, with the exception of the far more centrally governed city canton of Geneva, did not come close to meeting demand.

This period of rapid economic growth brought with it the transformation of Zurich's agglomeration, transforming these areas into a third urbanized ring.¹⁵ A third incorporation, however, did not occur. As everywhere in western Europe, the automobile had shortened the distance between the periphery and the city center. Increasingly the city center was seen as a place to go to for work and services. The increased traffic in turn made the center less attractive as a place to live. And there was another reason people were moving out of the city centers: Switzerland's municipality-based taxation system at the time left the cost of maintaining the city centers to the municipalities alone. For all of these reasons, the population of the city of Zurich dropped by almost 10 percent from 1962 to 1972,¹⁶ while the population of the suburban ring increased by almost 30 percent.¹⁷

The fact that the outlying, newly urbanized areas remained outside of the city's jurisdiction strongly limited the ability of stakeholders with experience of the municipal system of non-profit housing development to apply their knowledge. Most of the new housing projects built at this time were relatively small and built on infill sites. A few larger estates were built, but often not in good locations.

The influence of the urban planning policies developed over the course of decades ended at this boundary. Part of the problem was that Switzerland's federalist system gives

jurisdiction over planning and construction to the local level, to the towns and villages such as those in Zurich's periphery.¹⁸ Their urban planning policies, if they existed at all, lacked coordination, with every community pursuing separate development

12 Binder of completed work, Ernst Göhner AG, circa 1960 (Implenia AG archive).

13 Ernst Göhner AG 1960, unpag (1942-1945 Göhner-Normen setzen sich durch).

14 On the influence of Albert Heinrich Steiner on the plans for the outer districts of the city of Zurich, see Weidmann 2000: 81-113.

15 In 1950 the immediate metropolitan area of Zurich included 14 towns or villages. Bosshard 2003: 5.

16 http://www.stadt-zuerich.ch/content/dam/stzh/prd/Deutsch/Statistik/Weitere_Dokumente/Bevoelkerung/Bevoelkerungsstand/Bevoelkerungsstand_Entwicklung_seit-1901.xls (accessed June 28, 2013).

17 http://www.zh.ch/internet/justiz_inneres/statistik/de/daten/themen/bevoelkerung_soziales/bevoelkerung/_jcr_content/contentPar/downloadlist_4/downloaditems/440_1340889610874.spooler.download.1365773918977.xls/K012EwKt.xls (accessed June 28, 2013).

18 Koch 1992: 217.

Auch ohne die Verbreitung des Systems „Göhner-Schindler“ gelang es der Ernst Göhner AG, die Produkte und Normen des Konzerns auf zahlreichen Baustellen zum Standard werden zu lassen. In den Zentren der größeren Deutschschweizer Städte investierte das Unternehmen in zahlreiche Wohn- und Geschäftshäuser, die von renommierten Architekten individuell, jedoch unter Verwendung der „Göhner-Normen“ – so der Titel des Normenkatalogs – geplant wurden.¹² Projekte des Siedlungsbaus in den Stadterweiterungsgebieten plante und realisierte ein eigenes Baubüro.¹³

Für die gemeinnützigen Bauträger der Stadt Zürich – Genossenschaften und bisweilen die Stadt selbst – war der Konzern ein interessanter Vertragspartner, da er Baustellen von mehreren hundert Einheiten koordinieren konnte und Siedlungen zum Fixpreis anbot. Für die von der Stadt koordinierten Grundstücke lieferte die Ernst Göhner AG nach „Göhner-Normen“ geplante Mehrfamilienhäuser in konventioneller Bauweise, die den gestalterischen Vorgaben der durchgrünten und aufgelockerten Stadt des einflussreichen Stadtbaumeisters Albert Heinrich Steiner entsprachen.¹⁴

Der Sprung in die Agglomeration: Marktsteuerung statt Stadtplanung

Der Wille der Stadt Zürich, den gemeinnützigen Wohnungsbau durch Planung und Finanzierung zu fördern, resultierte aus einem Erfahrungsschatz, der bis ins 19. Jahrhundert, in die Zeit der Industrialisierung, zurückreichte. Genossenschaftliche und städtische Siedlungen sollten Wohnraum langfristig dem Kreislauf der Immobilienspekulation entziehen, die vom latenten Nachfrageüberhang profitierte. Mitte der 1950er-Jahre zeichnete sich ab, dass die gut erschlossenen und einfach bebaubaren Gebiete der beiden Zürcher Eingemeindungen von 1893 und 1934 kaum mehr Entwicklungspotenzial besaßen.

Als die Konjunktur um 1958 zur langen Aufschwungphase ansetzte und ringsum im Ausland Großsiedlungen zum Normalfall wurden, gingen besonders in Zürich, aber

auch in den Stadtgebieten von Basel und Genf die Grundstücke und Entwicklungsmöglichkeiten aus, mit denen ein durch die öffentliche Hand geregelter, effizienter Wohnungsbau in großer Form betrieben werden konnte. Einzelne, zumeist innerstädtische Siedlungen, an denen die Möglichkeiten der Normierung des Bauwesens erprobt wurden, erhielten viel Aufmerksamkeit. In ihren Dimensionen und Volumen waren sie in der Siedlungslandschaft der Schweiz – vom weitaus stärker etatistisch geprägten Stadtkanton Genf abgesehen – jedoch höchstens ein Tropfen auf den heißen Stein.

Während des Konjunkturschubs der Boomjahre setzte die Transformation des Umlandes in einen dritten Siedlungsring ein.¹⁵ Eine dritte Eingemeindungsphase fand jedoch nicht statt. Wie überall in Westeuropa hatte das Automobil die Distanzen zwischen Peripherie und Stadt verkürzt. Zürich wurde mehr und mehr als Arbeits- und Dienstleistungszentrum wahrgenommen. Der damit verbundene Anstieg von Verkehr senkte im Gleichzug die Attraktivität der Stadt/des Zentrums als Wohnort. Zudem gab es in der Schweiz ein stark föderalistisches Steuersystem, das die Finanzierung der Zentrumslasten weitgehend den Städten überließ. Wegen der Kombination dieser Faktoren sank die Bevölkerung in der Stadt Zürich zwischen 1962 und 1972 um rund 10 Prozent,¹⁶ während der dritte Siedlungsring in derselben Zeit um knapp 30 Prozent zulegte.¹⁷

Die ausgebliebene dritte Eingemeindung schränkte den Handlungsspielraum der Akteure ein, die sich mit dem etablierten kommunalen System des gemeinnützigen Wohnungsbaus beschäftigten. Bauvorhaben konnten nur noch in bestehende Baulücken umgesetzt werden. In der Folge wurden im Stadtgebiet nur noch wenige größere Siedlungen errichtet – oftmals nicht an den besten Standorten. Der Einflussbereich der über Jahrzehnte etablierten Stadtplanung von Zürich endete an dieser Grenze. Die im schweizerischen Föderalismus verankerte kommunale Hoheit in Baufragen führte dazu, dass auf die vom Zentrum in die Peripherie getragene „Stadtplanung“ – wenn überhaupt – zahlreiche in sich geschlossene, aber nur rudimentär aufeinander abgestimmte „Ortsplanungen“ folgten.¹⁸ Jede Gemeinde verfolgte weitgehend

12 Referenzordner der Ernst Göhner AG, um 1960 (Firmenarchiv Implenia AG).

13 Ernst Göhner AG 1960, unpag. (1942–1945 Göhner-Normen setzen sich durch).

14 Zur Bedeutung von Albert Heinrich Steiner für die Planung der äußeren Stadtquartiere Zürichs, siehe u.a.: Weidmann 2000: 81–113.

15 1950 zählten 14 Gemeinden im Umland von Zürich zur direkten Agglomeration. Bosshard 2003: 5.

16 http://www.stadt-zuerich.ch/content/dam/stzh/prd/Deutsch/Statistik/Weitere_Dokumente/Bevoelkerung/Bevoelkerungsstand/Bevoelkerungsstand_Entwicklung_seit-1901.xls (Zugriff 28.6.2013).

17 http://www.zh.ch/internet/justiz_innere/statistik/de/daten/themen/bevoelkerung_soziales/bevoelkerung/_jcr_content/contentPar/downloadlist_4/download-items/440_1340889610874.spooler.download.1365773918977.xls/K012EwKt.xls (Zugriff 28.6.2013).

18 Koch 1992: 217.

goals. Any coordination at a higher governmental level lacked both public support and a legal framework.¹⁹

The administrative divide between the city and its outskirts not only changed decades-old practices in housing development and urban planning, but substantially influenced all aspects of housing production. In the urban periphery, cooperative housing remained marginal. Rural and agricultural notions of property and private ownership were incompatible with the reasoning behind housing that was not-for-profit. At the same time, the prospect of new residents, potentially social-democratic and union-friendly, provoked unease among the established rural middle class.²⁰

In this context, visionary proposals for the development of the large cities' peripheries remained fantasies; among them the 1955 proposal by Max Frisch, Lucius Burckhardt, and Markus Kutter, to build an entirely new town instead of organizing another national exhibition.²¹ In reality, local autonomy regarding land use, planning, and

construction limited the possibility to coordinate the rapid growth according to efficient planning processes. Each municipality had its own set of building regulations. A structure of small-scale parcels and a distaste for large-scale development created a localized and fragmented construction sector, which was labor-intensive, expensive, and unproductive in comparison to the construction industry in neighboring countries.

The lack of overarching regulation and the unwillingness to let go of the federalist structures contributed to a sharp increase in construction costs, which made access to housing difficult even for the middle class. The national government employed its most efficient instrument to alleviate this problem:

by opening its borders to guest workers. The lower wages paid to these migrants with work contracts of only limited duration cushioned rising construction costs.²² But the government could not influence the cost of land; in the city of Zurich, the cost of vacant building sites in-

19 In 1969 the federal government was given a constitutional basis to implement spatial planning measures. However, it was only with the *Bundesgesetz über die Raumplanung* (federal law on spatial planning), which became law on January 1, 1980, that a reliable, if not overly strong instrument allowed for the overarching coordination and control of cantonal and municipal urban development. The law was passed on June 22, 1979.

20 Interview with Otto Nauer on June 11, 2007, in: Koll-Schretzenmayr 2008: 181–185, 183.

21 Burckhardt / Frisch / Kutter 1955. On the book's reception, see Ganz 1991: 373–414.

22 Lorenzetti 2012: 245–249.

23 City of Zurich: "Handänderungen von Grundstücken nach Art des Kaufs": <http://www.bfs.admin.ch/bfs/portal/de/index/dienstleistungen/history/01/00/05/04.Document.81325.xls>, accessed May 20, 2013.

24 Koll-Schretzenmayr 2008: 2.

25 http://www.anneepolitique.ch/aps_open/APS1967_I_6_c.html#fnref11, accessed May 21, 2013.

creased threefold between 1958 and 1972, adjusting for inflation.²⁵

In 1962, in a climate characterized by the sustained shortage of affordable housing, trade unions and social democrats initiated a Referendum Against Land Speculation, which called for regulatory controls on land markets at the national level. In the end, two thirds of the electorate voted against the proposal in the 1967 referendum,²⁴ but the population did express support for stronger government intervention in markets in urban and industrial centers.²⁵ In the period leading up to the vote, the national government was under pressure to act. With the government pro-market policies under scrutiny, it quickly passed a law regulating rent prices and creating a system of housing subsidies. Then, in 1965, condominiums were made a new legal entity, allowing people to purchase individual apartments within an apartment block. The Swiss government had at least two objectives in passing the legislation: one was to break the control that big companies had over the real estate market, particularly in the city centers. The other was to provide the middle class with

an alternative to the dream of the single-family house that was increasingly beyond what most people could afford.²⁶

Housing Development Based on Efficient Construction Methods

Starting in 1965, Ernst Göhner AG was able to cleverly exploit a delicate political situation, in that the Swiss government was relying on a form of construction industry which was not internationally

competitive. It asserted that the growing demand for housing would be met through the current system, without major reforms or state intervention in land policies. Ernst Göhner promised to set in motion a privately-operated mechanism to generate housing and set a new standard for production efficiency in Switzerland. Focusing

26 "Botschaft des Bundesrates an die Bundesversammlung zum Entwurf eines Bundesgesetzes über die Abänderung des vierten Teils des Zivilgesetzbuches (Miteigentum und Stockwerkeigentum) vom 7. Dezember 1962", in: *Bundesblatt* Vol. 2, No. 51 (December 20, 1962): 1461–1534, therein: 1472.

eigene Entwicklungsziele. Für übergeordnete staatliche Maßnahmen der Planung fehlten sowohl der Wille als auch die rechtlichen Grundlagen.¹⁹

Diese klare Trennung zwischen Stadt und Umland sollte nicht nur die Siedlungsentwicklung und Raumplanung auf Jahrzehnte hinaus verändern, sondern ebenso starken Einfluss auf die Art und Weise der Wohnbauproduktion haben. Genossenschaftlicher Wohnungsbau blieb in der Agglomeration ein Randphänomen. Die bäuerlich-ländlichen Vorstellungen von Grundeigentum und Privatbesitz waren kaum vereinbar mit den Zielen des gemeinnützigen Wohnungsbaus. Ebenso sorgte die Aussicht auf eine zahlreiche und potenziell sozialdemokratisch-gewerkschaftlich ausgerichtete Bewohnerschaft für ein Unbehagen im bestehenden bäuerlich-bürgerlichen Milieu.²⁰

Unter diesen Vorzeichen blieben visionäre Vorschläge zur baulichen Entwicklung des Umlandes der Großstädte, wie sie Max Frisch, Lucius Burckhardt und Markus Kutter 1955 mit der Aufforderung formulierten, anstelle einer Landesausstellung eine neue Stadt zu errichten, Planungsfantasien, die in der Schublade verschwanden.²¹ Denn in der Realität begrenzte die kommunale Hoheit in Bau- und Planungsfragen die Möglichkeiten, in den Gebieten des raschen Siedlungswachstums die Bautätigkeit im Sinne einer effizienten Bauproduktion übergeordnet zu steuern. Von Gemeinde zu Gemeinde herrschten unterschiedliche Bauvorschriften. Kleinteilige Parzellierungsstrukturen und der Widerwille gegenüber einer großmaßstäblichen Bebauung auf dem Land sorgten für eine kleinräumig organisierte Bauwirtschaft, die im Vergleich zu den umliegenden Ländern als personalintensiv, teuer und wenig produktiv galt.

Aus dem weitgehenden Verzicht auf übergeordnete Lenkungsmechanismen und dem Festhalten an den föderalistischen Strukturen resultierten stark steigende Baukosten, die selbst der Mittelschicht den Zugang zu Wohnraum erschwerten. Der Bundesstaat begegnete dieser Entwicklung mit dem effizientesten Instrument, das er in

der Hand hielt: Er öffnete die Grenzen für Gastarbeiter, deren befristeten Arbeitsverträge und tiefe Löhne die Teuerung der Baukosten abfederten.²² Den Bodenpreis konnte der Staat indes nicht beeinflussen; so verdreifachten sich in der Stadt Zürich zwischen 1958 und 1972 teuerungsbereinigt die durchschnittlichen Transaktionspreise für unbebaute Areale.²³

Unter dem Eindruck einer anhaltenden Knappheit an bezahlbarem Wohnraum lancierten Sozialdemokraten und Gewerkschaften 1962 das „Volksbegehren gegen die Bodenspekulation“, das ein regulierendes Eingreifen des Bundesstaates in den Bodenmarkt verlangte. Auch wenn sie 1967 mit einem Nein-Anteil von zwei Dritteln deutlich scheiterte,²⁴ hatte die Forderung nach lenkenden Eingriffen des Staates in den urbanen und wirtschaftlichen Zentren der Schweiz immer größeren Zuspruch gefunden.²⁵ Der Bundesrat war im Vorfeld der Abstimmung zum Handeln gezwungen. Um die Effizienz des wirtschaftsliberalen Wohnbausystems der Schweiz unter Beweis zu stellen, verabschiedete die Eidgenossenschaft in kurzer Folge Gesetze zur Regulierung der Mietpreise und für die Wohnbauförderung. 1965 trat das Stockwerkeigentum in Kraft, dank dem einzelne Wohnungen aus Mehrfamilienhäusern erworben werden konnten. Der Bundesrat wollte mit dieser neuen Rechtsform einerseits in den Zentren die Marktmacht von Großfirmen auf dem Immobilienmarkt brechen und andererseits dem Mittelstand eine Alternative zu inzwischen unerschwinglich gewordenen Traum des Einfamilienhauses bieten.²⁶

Effizientes Bauen definiert die Siedlungsentwicklung

Die Ernst Göhner AG nutzte ab 1965 die delicate Situation aus, dass die Schweizer Politik beim Ausgreifen des Siedlungswachstums in die Agglomeration auf ein bauwirtschaftliches System setzte, das international kaum konkurrenzfähig war. Dabei kommunizierte sie, dass sich die Wohnraumsituation auch ohne größere Reformen und staatliche Eingriffe in den Bodenmarkt verbessern

19 Der Bundesstaat erhielt zwar 1969 die verfassungsmäßige Grundlage für raumplanerische Maßnahmen. Ein verbindliches, wenn auch schwaches Instrument zur übergeordneten Koordination und Kontrolle der kantonalen und damit kommunalen Siedlungsentwicklung durch den Bundesstaat trat jedoch erst am 1. Januar 1980 mit dem Bundesgesetz über die Raumplanung (RPG) vom 22. Juni 1979 in Kraft.

20 Interview mit Otto Nauer vom 11. Juni 2007, in: Koll-Schretzenmayr 2008: 181–185, 183.

21 Burckhardt / Frisch / Kutter 1955. Zur Geschichte und Rezeption des Buches: Ganz 1991: 373–414.

22 Lorenzetti 2012: 245–249.

23 Stadt Zürich: Handänderungen von Grundstücken nach Art des Kaufs, <http://www.bfs.admin.ch/bfs/portal/de/index/dienstleistungen/history/01/00/05/04.Document.81325.xl>, (Zugriff 20.5.2013).

24 Koll-Schretzenmayr 2008: 12.

25 http://www.anneepolitique.ch/aps_open/APS1967_I_6_c.html#fnf11 (Zugriff 21.5.2013).

26 Botschaft des Bundesrates an die Bundesversammlung zum Entwurf eines Bundesgesetzes über die Abänderung des vierten Teils des Zivilgesetzbuches (Miteigentum und Stockwerkeigentum) vom 7. Dezember 1962, in: *Bundesblatt* Bd. 2, Nr. 51 (20.12.1962): 1461–1534, darin: 1472.

A

Kurt Gloor's documentary *Die grünen Kinder* (The green children) was broadcast by Swiss television in 1972. Through a suggestive montage of image and sound the housing estates built by Ernst Göhner AG were cast as emblematic of the desolate life in the standardized suburbs.

Source—

Cover of the film script *Die grünen Kinder*, 1972, personal archive of Patrick Schoeck.

B

Partial view of the housing estate built by Ernst Göhner AG in Greifensee. In contrast to earlier, more standardized projects, the variation in building heights was meant to better relate the new construction to the existing landscape.

Source—

Personal archive of Jakob Schilling, Zürich.

C

Photography was central to the marketing campaigns of Ernst Göhner AG. The images focused on the life of the traditional, two-parent family. The significant investment in staging these scenes paid off since a single dwelling type was deployed several thousand times; the brochures for all of the estates could be put together using the same image material.

Source—

Ernst Göhner AG marketing brochures, personal archive of Patrick Schoeck.

D

Building the housing estates using prefabricated elements required heavy equipment. Whenever possible, individual building components were delivered to the site ready for assembly.

Source—

Archiv Interessengemeinschaft Fälländer Geschichte, Fällanden.

E

The architects of the Werkbund's influential Neubühl housing estate in Zurich (1928–35) relied on the standardized products developed by Ernst Göhner, among them wood-laminate doors as shown in this advertisement.

Source—

Schweizerische Bauzeitung, 19.9.1931, advertisement page 5.

F

Göhner's *Mosaikparkett*, developed in the course of World War II using wooden scraps, became an international bestseller.

Source—

Werk 9 | 1955, *Inseratenseite*

G

The standardized concrete components were produced in a central prefabrication plant in Volketswil. The photograph shows the strenuous work at the concrete setting tables, generally performed by temporary workers recruited from abroad.

Source—

Widmer 1990.

H-K

"G2," a more developed system of prefabricated elements introduced in 1968, allowed for multiple ways to aggregate the individual units.

Source—

Brochure "Elementbau" by Ernst Göhner AG, ca. 1969, personal archive of Patrick Schoeck.

L

Floor plan of a 3-bedroom apartment with 1,000 ft² of living space. This plan was realized in several variants and represented the Göhner norm. Due to the construction process, most walls were load-bearing, making later alterations virtually impossible.

Source—

Werbroschüre Siedlung Benglen, personal archive of Patrick Schoeck.

M,N

In his 1973 book *Bauen als Umweltzerstörung* (Building as environmental destruction), Rolf Keller identified the Göhner housing estates with the detrimental effects of a blind faith in technology. In the captions he blames industrialized construction for the destruction of rural landscapes and historic villages, while leading to an inhumane and anonymous form of living.

Source—

Keller 1973: 145, 44.

O

Rolf Keller, *Bauen als Umweltzerstörung*, Cover.

Source—

Keller 1973.

B



C

D



100-101

Schoeck : Göhner

Göhner
Fournier-
Türen



Glatte Türen, Pat. Kein Reissen u. Verziehen mehr, zufolge vorteilhafter Innenkonstruktion immer gleichbleibende spiegelglatte Aussenflächen. Spezialtüren für Krankenhäuser, Hotels etc. ohne Schwellen, mit Spezialabdichtung zwischen Boden und Türe.

Der grosse Verbrauch (1931 über 5000 Stück) kennzeichnet die Beliebtheit und Qualität der Göhner-Türen.

Teillieferung auch für Wohnkolonie Neubühl-Wollishofen.

Fenster, Türen
Ernst Göhner
Hallenstrasse 15 Zürich 8
Telephon 24.444

E

iv.

F

Wo immer BW-Parkett ausgelegt wird, erhalten Wohn- und Geschäftsräume eine behagliche und freundliche Atmosphäre. Holz ist und bleibt der natürlichste und gesündeste Bodenbelag. BW-Parkette gestatten dem Spezialisten das Auslegen dekorativer Böden, die jedem Raum zur Zierde gereichen. Sie sind darüber hinaus dank den grossen Erfahrungen der Bauwerk AG, seriös gearbeitet und sortiert. Wir beraten Sie gerne.

BW **BALUWERK AG**
PARKETT
ST. MARGRETHEN SG TEL. 071 / 7 37 33



G

Göhner Grundriß A3
Kombinationsbeispiele mit Göhner Grundrissen A3, A4, A5

G 2

The diagrams show five different combinations of A3, A4, and A5 units. Each unit is represented by a rectangle with a smaller rectangle inside. The units are arranged in various configurations, including single units, pairs, and groups of three.

Göhner Grundriß B3
Kombinationsbeispiele mit Göhner Grundrissen B3, B4, B5

G 2

The diagrams show five different combinations of B3, B4, and B5 units. Each unit is represented by a rectangle with a smaller rectangle inside. The units are arranged in various configurations, including single units, pairs, and groups of three.

H,I

Göhner Grundriß D3, 2
Kombinationsbeispiele

G 2

The diagrams show three different combinations of D2 and D3 units. Each unit is represented by a rectangle with a smaller rectangle inside. The units are arranged in various configurations, including single units, pairs, and groups of three.

Göhner Grundriß E1, 2
Südkopf für A- und B-Grundrisse

G 2

The diagrams show three different combinations of E1 and E2 units. Each unit is represented by a rectangle with a smaller rectangle inside. The units are arranged in various configurations, including single units, pairs, and groups of three.

J,K

5-Zimmer-Wohnungen Typ B

Häuser: Bodenacherstrasse 17L, 18R, 19L, 19R, 20L, 20R, 21L, 21R, 22R, 23R, 24L, 24R



5-Zimmer-Wohnung links

5-Zimmer-Wohnung rechts

L

M



Was für Folgen wird die Umschichtung der Völker in eine Masse von gartenlosen Mietern haben?
 Beanspruchen Einfamilienhausbewohner – aufs Ganze gesehen – weniger Fläche als Geschosswohner, weil der Garten vor dem Haus das Ersatzsuchen in "Erholungsgebieten", in der Freizeitindustrie usw. ersparen kann?

104-105

Schoeck : Göhner



44
 Was ist in zwanzig Jahren rund um das idyllische Bauern-
 dorf Hegnau in der Zürcher Agglomeration passiert? Im
Osten (1) wurde ein ödes Massenquartier, eine Schlaf-
 stadtenecke vom Fließband auf die grüne Wiese ge-
 stellt, im Westen (2) ist hinter dem Baumgarten ein
 Autobahnschluss geplant, der grösser ist als das
 alte Dorf und der die ganze Umgebung durch Lärm und Ge-
 stank unbewohnbar machen wird, im Süden (3) entstand
 eine Industrie mit einem Verbrauchermarkt in einer
 Verbraucherlandschaft: Gib uns unser täglich Brot im
 Industrieviertel ... das Ganze nennt man blühende
 Entwicklung.



N

iv.

A

Kurt Gloors Dokumentarfilm *Die grünen Kinder* wurde 1972 im Schweizer Fernsehen ausgestrahlt. Durch die suggestive Aneinanderreihung von Bild und Ton wurden die Göhner-Siedlungen zum Sinnbild für die Trostlosigkeit der normierten Vorstadt stilisiert.

Quelle—

Cover des Filmscripts Die grünen Kinder, 1972, Archiv Patrick Schoeck.

B

Teilansicht der Bebauung in Greifensee durch die Ernst Göhner AG. Eine Differenzierung der Gebäudehöhen zwischen See und Eisenbahnlinie sollte im Vergleich zu früheren Planungen eine verbesserte Einbettung in die bestehende Kulturlandschaft bewirken.

Quelle—

Privatarchiv Jakob Schilling, Zürich.

C

Die Ernst Göhner AG setzte in ihrer Werbung auf die Wirkkraft von Fotografien. Im Zentrum stand die Lebenswelt der intakten Kleinfamilie. Die aufwendigen Inszenierungen zahlten sich aufgrund des tausendfach hergestellten Typus aus: Sämtliche Werbebroschüren für alle Siedlungen konnten aus demselben Bildmaterial zusammengestellt werden.

Quelle—

Werbeproschüren der Ernst Göhner AG, Archiv Patrick Schoeck.

D

Die Erstellung der Elementbausiedlungen setzte schweres Gerät voraus. Die einzelnen Bauteile wurden wenn immer möglich einbaubereit auf die Baustellen geliefert.

Quelle—

Archiv Interessengemeinschaft Fälländer Geschichte, Fällanden.

E

Normierung und die Moderne: Die Architekten der vielbeachteten Werkbundsiedlung „Neubühl“ in Zürich (1928–35) setzen auf die standardisierten Produkte Ernst Göhners.

Quelle—

Schweizerische Bauzeitung, 19.9.1931, Inseratenseite 5.

F

Das im Laufe des Zweiten Weltkriegs von Ernst Göhner aus Holzabfällen entwickelte „Mosaikparkett“ avancierte zum internationalen Erfolgsschlager.

Quelle—

Werk 9 | 1955, Inseratenseite.

G

Die Herstellung der normierten Betonelemente erfolgte zentral im Vorfabrikationswerk in Volketswil. Die Aufnahme zeigt die anstrengende Arbeit an den Rütteltischen, für die vornehmlich aus dem Ausland rekrutierte Gastarbeiter verantwortlich waren.

Quelle—

Widmer 1990.

H–K

Das weiterentwickelte Elementbausystem „G2“ ließ ab 1968 eine Vielzahl von Grundrisskombinationen zu.

Quelle—

Broschüre „Elementbau“ der Ernst Göhner AG, ca. 1969, Archiv Patrick Schoeck.

L

Normgrundriss der 5-Zimmer-Wohnung mit 96 Quadratmetern Wohnfläche. Dieser Wohnungstyp galt in verschiedenen Varianten als Standard. Dem Bauprozess entsprechend besteht der Grundriss vorwiegend aus tragenden Wänden. Spätere Änderungen sind kaum möglich.

Quelle—

Werbeproschüre Siedlung Benglen, Archiv Patrick Schoeck.

M, N

Der Zürcher Architekt und Publizist Rolf Keller stigmatisierte in seinem 1973 veröffentlichten und kommentierten Fotoband *Bauen als Umweltzerstörung* die Göhnersiedlungen als abschreckendes Beispiel blinder Technikgläubigkeit.

Quelle—

Keller 1973: 145, 44.

O

Rolf Keller, *Bauen als Umweltzerstörung*, Cover.

Quelle—

Keller 1973.

on the needs of the middle class, Göhner proposed large-scale housing estates built using prefabricated components. As a well-known industrialist and building contractor, Göhner had access to officials at the highest level, including Switzerland's federal president in 1966, Hans Schaffner.²⁷

The political necessities of 1965 required proof that privately funded prefabrication could lead to more efficiency in the Swiss building industry, in turn leading to cheaper, more rationally produced housing. This situation allowed Ernst Göhner AG to move beyond the control of a particular construction process only; the company was now able to massively influence urban and regional planning. The urban planning practice supporting non-profit housing development, which had become established in the city of Zurich, was succeeded by a form of planning largely concerned with supporting private, for-profit interests and their search for expansive parcels of land suitable for large-scale housing construction.

Around 1960 Ernst Göhner had decided to implement on a mass scale a system of what was called heavy prefabrication involving room-sized concrete components, already much-used abroad.²⁸ Even more so than in the "Göhner-Schindler" system of light construction, the company paid close attention to the control of the all of the production processes. The individual, fully standardized components—with the exception of basements and below-ground parking garages—were to be fabricated in factories typically owned by Ernst Göhner AG. Construction sites were for assembly only. The goal was to make production less dependent on weather conditions, but also to lower costs and guarantee quality.²⁹

As early as the 1950s, Switzerland had established a niche market producing heavy concrete components.³⁰ The factories focused on elements used on the building exterior but also on interior partitions. It was architects who designed the buildings, selecting suitable components from the company catalogs. The fully integrated and thus rather rigid system of Ernst Göhner AG went several steps further. With the introduction of the system of prefabrication, the entire company made itself dependent on a single building type with just a few possible variations in floor plans. The

production target at this time was 1,000 units a year, which was ambitious, given that delivering the concrete elements to site economically was limited to a 20-kilometer radius around the central prefabrication plant. Nevertheless, more than one in ten apartments in this area were subsequently built using the Ernst Göhner AG system.

The first housing built in 1965 had simple, austere façades with flat roofs revealing the company's prioritization of standardization and rationalization. The system gave the architects virtually no opportunity to respond to the particularities of the setting or the site's topography. The main goal was to achieve a spacious layout of the individual units, and a solid construction, at low cost. The only room for variation was in the number of floors, their massing, and the design of the surrounding landscape. This was a system guided by maximizing efficiency, developed for vacant sites, with little regard for the context. The buildings' austere look and the limited flexibility in terms of design were a sign of the enormous self-esteem, not to say arrogance, with which the company proceeded.

Ernst Göhner AG's systemic approach to acquiring agricultural land was no less brash. Using middlemen, the company succeeded in a very short time in parceling together strategically located farm properties for several thousand dwelling units. The company targeted rural communities that were about to be suburbanized.³¹ The price of land in these areas, which was undeveloped and some of which had not yet even been zoned for construction, was 30 to 40 francs per square meter, a quarter of the price of land in the outer areas of the city of Zurich.

Several people who remember the negotiations say they were legal but dubious. The middlemen psychologically manipulated farmers who were often reluctant to exchange their rural existence for cash, and their shrewdness remains in the collective memory of the communities. Locals talk, with a mixture of awe and disdain, of a land grab.³²

In the towns of Volketswil und Greifensee, Göhner had quickly purchased land in this manner for a total of some 3,000 new apartments. Releasing this land for building required far-reaching interventions in the planning autonomy of these communities. In Greifensee, building codes had to be radically changed; in Volketswil, it was necessary to reverse a recently passed municipal measure that had rezoned the land in question to remain open. Cantonal and

27 On the correspondence between the president and Ernst Göhner, see Schweizerisches Bundesarchiv, Bern, Sign. E7001C#1978 / 59#1526*.

28 Ernst Göhner AG, no date (ca. 1962).

29 Ernst Göhner AG, no date (ca. 1967).

30 See Graf 2009.

31 Shown in Schilling 1964: 2.

32 On the tactics used in the purchase of land: several conversations by the author in 2012 / 13 with contemporary stakeholders, in particular: Kurt Müller, farmer and former mayor of Greifensee. Also see Interessengemeinschaft Fällander Geschichte IGFG 2013.

würde. Ernst Göhner versprach, auf privatwirtschaftlicher Basis eine Wohnbaumaschine in Gang zu setzen, deren Effizienz in der Schweiz neue Maßstäbe setzen würde. Geplant waren Großsiedlungen in Elementbauweise, deren Wohnungen auf den Mittelstand ausgerichtet waren. Als bekannter Industrieller und Bauunternehmer konnte er diesbezüglich Gespräche mit den höchsten Stellen führen, unter anderem 1966 mit dem damaligen Bundespräsidenten Hans Schaffner.²⁷

Die politische Notwendigkeit um 1965, mit privatwirtschaftlich finanziertem Elementbau die Effizienz des Schweizerischen Bauwesens unter Beweis zu stellen und Wohnraum rationell und günstig zu realisieren, eröffnete der Ernst Göhner AG die Möglichkeit, nicht mehr nur ein in sich geschlossenes Bausystem zu kontrollieren, sondern ebenso maßgeblich auf die Orts- und Raumplanung Einfluss zu nehmen. Die innerhalb der Stadt Zürich etablierte Stadtplanung mit einem großen Anteil an gemeinnützigen Wohnungen wurde in der Agglomeration abgelöst von einer Planung, die privatwirtschaftliche Interessen verfolgte und bemüht war, weiträumige Grundstücke für den Großsiedlungsbau bereitzustellen.

Um 1960 hatte Ernst Göhner den Plan gefasst, das international erprobte System der schweren Vorfabrikation mit raumgroßen Betonelementen in der Schweiz in Großserien umzusetzen.²⁸ Noch konsequenter als das Leichtbausystem „Göhner-Schindler“ wurde auf die vollständige Kontrolle aller Produktionsprozesse geachtet. Die Fabrikation der einzelnen Bauteile sollte – vom Kellergeschoss und den Tiefgaragen abgesehen – vollständig normiert in zumeist konzernerneigenen Fabriken erfolgen. Auf der Baustelle fand nur noch die Endmontage statt. Die Produktion in witterungsunabhängigen Industriehallen sollte nicht nur die Kosten senken, sondern ebenso die angestrebte Qualität garantieren.²⁹

Die Produktion von schweren Betonelementen hatte sich als Nischenprodukt in der Schweiz bereits seit den 1950er-Jahren etabliert.³⁰ Die Elementbaufabriken lieferten zumeist Gebäudehüllen und allenfalls Innenwände. Die effektive Gebäudeplanung oblag weiterhin den Architekten, die aus den Formenkatalogen passende Bauteile zusammenstellten. Das vollständig integrierte und dadurch fast zwangsläufig relativ starre System der Ernst Göhner AG ging jedoch mehrere Schritte weiter. Der gesamte Konzern machte sich mit der Einführung des Elementbausystems stark abhängig von einem einzel-

nen Gebäudetypus mit wenigen Grundrissen. Das Elementbausystem wurde in einem neuerstellten Vorfabrikationswerk produziert. Sein Standort definierte die Lage der künftigen Siedlungen: Das ambitionöse Ziel von jährlich eintausend Einheiten musste innerhalb eines Radius von zwanzig Kilometern erzielt werden. Tatsächlich wurde jede zehnte Wohnung in diesem Wachstumsgebiet im Elementbausystem der Ernst Göhner AG erstellt.

Die 1965 erstmals gebaute Produktionsserie zeigte mit kargen und schlichten Fassaden sowie dem Flachdach formal einen deutlichen Hang zur Normierung und Standardisierung. Den Architekten bot sie kaum Gelegenheit, um auf städtebauliche oder topografische Eigenheiten zu reagieren. Im Zentrum der Entwicklung standen geräumige Grundrisse und eine gute Bauqualität bei günstigen Preisen. Spielraum boten einzig die Zahl der Geschosse, das Setzen der Volumen sowie die Umgebungsplanung. Es war ein effizienz-gesteuertes Bausystem für die „grüne Wiese“, das wenig Rücksicht auf die Umgebung nahm. Dieser strenge Ausdruck der Gebäude und die nur schwach ausgeprägte Flexibilität verdeutlichen, wie selbstbewusst die Ernst Göhner AG auftrat.

Nicht weniger forsch war das systematische Vorgehen der Ernst Göhner AG bei der Akquirierung von Bauland in den anvisierten Gemeinden. Innerhalb kürzester Zeit gelang es dem Unternehmen gemeinsam mit Mittelsmännern, zusammenhängende Ackerflächen für mehrere Tausend Wohnungen an strategisch günstigen Lagen zu bündeln. Im Fokus lagen Areale in landwirtschaftlich geprägten Gemeinden, die kurz vor der Agglomerationswerdung standen.³¹ Die Kaufpreise dieser noch unbebauten und zum Teil auch nicht zur Bebauung vorgesehenen Grundstücke lagen bei rund dreißig bis vierzig Franken pro Quadratmeter, was lediglich einem Viertel der Kosten an peripheren Lagen des Zürcher Stadtgebietes entsprach.

Die Verkaufsverhandlungen fanden gemäß mehreren Zeitzeugen im Rahmen des rechtlich Zulässigen statt. Doch mussten die Käufer bei dieser Form der Baulandbeschaffung in die Trickkiste der Psychologie und Beeinflussung greifen: Nicht jeder Eigentümer war bereit, seine bäuerliche Existenzgrundlage sofort gegen Geldwerte einzutauschen. Das bauernschlaue Vorgehen der Mittelsmänner von Ernst Göhner und seinem Unternehmen blieb im kollektiven Gedächtnis in einer Mischung aus Bewunderung und Abneigung haften.³²

27 Zum Austausch zwischen dem Bundespräsidenten und Ernst Göhner, siehe Schweizerisches Bundesarchiv, Bern, Sign. E7001C#1978 / 59#1526*.

28 Ernst Göhner AG o. J. (ca. 1962).

29 Ernst Göhner AG o. J. (ca. 1967).

30 Vgl. unter anderem: Graf 2009.

31 U. a. belegt in: Schilling 1964: 2.

32 Zum Vorgehen bei der Landakquisition: Mehrere Gespräche des Autors 2012 / 13 mit Zeitzeugen. Insbesondere: Kurt Müller, Landwirt und ehemaliger Gemeindepräsident von Greifensee. Zudem: Interessengemeinschaft Fällander Geschichte (IGFG) 2013.

federal administrators and politicians were willing to override regional and municipal interests to further the goal of providing land to privately funded prefabricated housing. In Greifensee, the Canton of Zurich took on an executive role and, in record time, presented the town with a master plan that allowed Ernst Göhner AG to achieve its aims.³³

In Volketswil, the situation was more delicate. In 1962, the government of the Canton of Zurich had approved a master plan prepared by the town of 2,000 inhabitants, which designated building land for up to 30,000 additional residents. The land acquired by the middlemen working for Ernst Göhner AG, however, was located beyond these designated areas;³⁴ the proposed “Sunnebüel” estate was sited between the existing built-up

areas of the town. Voters and the municipal government turned down the building application. The government of the Canton of Zurich, which had explicitly approved the master plan preserving this agricultural land

as open space in 1962, now declared that there was nothing preventing its development. Finally, Switzerland’s highest court heard the case. In the end, it too decided in favor of Ernst Göhner AG.

Criticism of the Göhner System

The first phase of Sunnebüel, completed in 1966 / 67, was quickly fully rented. However, the criticism in the architectural media was unrelenting, stressing that Ernst Göhner AG had prioritized the standardization and efficiency of construction at the expense of the estate’s urban design and the building’s formal character.³⁵ The poor overall quality of design was so maligned that Sunnebüel soon became the lightning rod for a critique not only of the methods of Ernst Göhner AG, but more generally of the politics and bureaucracy of planning that had made these estates possible.

³³ Schilling 1964.

³⁴ This and the following paragraph are based on Eisinger 2004, 244–252.

³⁵ See Steiger 2009.

³⁶ Conversations of the author with Peter Steiger, the former regional planner and later the architect of Ernst Göhner AG, and with the landscape architect Christian Stern, whose firm was responsible for the landscape design of all prefabricated estates built by Ernst Göhner AG.

³⁷ A complete list of participants was published in (*Das Werk* 1966 / 10: 370–371.

³⁸ (*Das Werk* 11 / 1968: 749–755.

³⁹ With an expanded set of elements “G3,” used by Ernst Göhner AG starting in 1968, roof-top terraces, a staggering of building volumes, as well as slender towers accessed by elevators became possible. (Plans in the author’s archive.)

⁴⁰ Autorenkollektiv an der Architekturabteilung der ETH Zurich 1972. This critical publication, the result of a serious conflict between the students and the university administration, led to several dismissals and further student protests.

Ernst Göhner took the criticism to heart. He acknowledged that his rigid system needed to become more flexible if he was to meet his goal of selling and renting a thousand new units a year.³⁶ He thus commissioned the recently formed *Fachausschuss Wohnen* (Expert committee on housing) of the *Schweizer Werkbund* with a study for a new 1,000-unit estate in Adlikon.³⁷ This association of artists and professionals was a veritable Who’s Who of Swiss architects and designers of the time. The committee’s goal was to design a new *Werkbundsiedlung* in the legacy of the famous model housing estates built in the interwar period, but one that would meet the needs of the time in terms of scale and production methods. As usual, the municipality of Regensdorf, where the site was located, was not consulted.

In the fall of 1968, the plans for the Adlikon estate were unveiled.³⁸ In the course of their preparation, it had become clear that the Werkbund’s goals were not to be reconciled with the client’s expectations. The Adlikon estate was ultimately realized, but it lacked the “Werkbundsiedlung” label. Nonetheless, many of the study’s rec-

ommendations were incorporated in the Göhner catalogs, and the Göhner buildings became more varied, allowing for multiple possibilities in terms of massing and richer designs.³⁹

In the early summer of 1972, Swiss news media initiated another big wave of criticism of Ernst Göhner AG. At a stroke, the process by which the company had been acquiring land and the way it planned and realized the prefabricated housing estates were at the center of Swiss public discourse. This time the issues went beyond architectural style: people began to question the urban planning, the conditions under which the housing was produced, and the social effect that these geographically isolated housing estates had on their residents. A group of architecture students at the Swiss Federal Institute of Technology (ETH) in Zurich published a book on their research into Ernst Göhner AG, shedding new light on the corporation. An exhaustive documentation not only revealed the dubious practices of Ernst Göhner AG, but the incompetence of the authorities and their collusion with this immensely profitable private investor.⁴⁰

Zwei im Hintergrund rasch durch Grundstückskäufe im großen Stil vorbereitete Projekte in Volketswil und Greifensee für insgesamt rund 3.000 Wohnungen verlangten in einem zweiten Schritt weitgehende Eingriffe in die bestehenden Bauordnungen der auf dem Papier relativ autonomen Gemeinden. In Greifensee mussten die Regeln der Bebaubarkeit radikal geändert werden, und in Volketswil mussten auf Gemeindeebene sogar kurz zuvor rechtskräftig als Nichtbauland taxierte Gelände in Siedlungsfläche umgewandelt werden. Politik und Verwaltung von Kanton und Bund waren bereit, die kommunalen und regionalen Interessen dem übergeordneten Ziel der Bereitstellung von privat finanzierten Elementbauwohnungen unterzuordnen. In Greifensee übernahm der Kanton Zürich das Zepter und präsentierte der Gemeinde innerhalb kürzester Zeit eine „Richtplanung“, mit der die künftige Bebauung des Gemeindegebietes im Sinne der Ernst Göhner AG erfolgen konnte.³³

In Volketswil war die Ausgangslage delikater: Der Regierungsrat des Kantons Zürich hatte 1962 eine Richtplanung der Gemeinde mit ihren rund 2.000 Einwohnern abgesegnet, die Bauland für 30.000 Personen auswies. Die von den Mittelsmännern der Ernst Göhner AG erworbenen Grundstücke lagen jedoch außerhalb dieser bezeichneten Gebiete.³⁴ Die geplante Grosssiedlung „Sunnebüel“ hätte einen Keil zwischen die bestehenden Siedlungsteile der Gemeinde getrieben. Die Stimmberechtigten und der Gemeinderat wiesen das Bauge-such ab. Der Zürcher Regierungsrat, der noch 1962 das ausdrückliche Freihalten dieser landwirtschaftlichen Flächen bewilligt hatte, erklärte, dass einer Bebauung des strittigen Areals jedoch nichts im Wege stünde. Schließlich beschäftigte sich auch die höchste richterliche Instanz, das Schweizer Bundesgericht, mit diesem Fall. Auch dieses Mal wurde im Sinne der Ernst Göhner AG entschieden.

Lösbare und unlösbare Kritik am System Göhner



Die erste 1966 / 67 in Volketswil erstellte Etappe des „Sunnebüel“ war zwar rasch vermietet, stieß aber auf harsche Kritik in der Fachwelt: Die

Ernst Göhner AG habe zu sehr auf Normierung und Effizienz geachtet und dabei den formalen Charakter der Bauten und den Städtebau vergessen.³⁵ Die tatsächlich bescheidene gestalterische Qualität der Siedlung führte dazu, dass „Sunnebüel“ schon wenige Jahre später zum selbstredenden Zentrum der Kritik am Vorgehen der Ernst Göhner AG, aber auch der Politik und Behörden in Sachen Siedlungs- und Raumplanung wurde.

Ernst Göhner persönlich nahm diese Kritik ernst. Er erkannte, dass eine Flexibilisierung seines starren Systems notwendig war, um das geplante Volumen von tausend Elementbauwohnungen jährlich in Zukunft verkaufen und vermieten zu können.³⁶ Er übertrug infolge des eben erst konstituierten „Fachausschuss Wohnen“ des Schweizer Werkbundes – ein Who is Who der damaligen Architektur- und Designszene – die Grundlagenarbeiten für eine Siedlung in Adlikon mit rund tausend Wohnungen.³⁷ Gesucht wurde eine neue „Werkbundsiedlung“, die den damals gültigen Dimensionen einer Grosssiedlung entsprach. Die Standortgemeinde Regensdorf war bezeichnenderweise nur am Rande bei

der Projektierung involviert.

Im Herbst 1968 wurde der Fachwelt ausführlich das Projekt für die Siedlung Adlikon vorgestellt.³⁸ Bereits zuvor hatte sich jedoch herausgestellt, dass die Vorstellungen des Werkbundes kaum mit denjenigen des Auftraggebers zu vereinen waren. Schließlich wurde die Siedlung ohne direkte Beteiligung des Werkbundes erstellt. Direktes Resultat dieser Studien war jedoch ein stark erweiterter Elementkatalog, aus dem eine Vervielfachung an Grundrissvarianten hervorging, welche die volumetrischen Möglichkeiten der Gestaltung bereicherten.³⁹

Die nächste Welle der Kritik setzte im Frühsommer 1972 mit einem Paukenschlag ein und stellte die Handlungsmuster der Ernst Göhner AG bei der Akquirierung der Grundstücke sowie bei der Planung und Umsetzung ihrer Elementbausiedlungen in den Mittelpunkt des Schweizer Medien- und Gesellschaftsdiskurses. Diesmal ging es nicht allein um Formfragen: Die Kritik richtete sich gleichermaßen gegen die städtebauliche Form, die Produktionsbedingungen und die soziale Lebenswelt der Siedlungen im Grünen. Ein Autorenkollektiv aus Architekturstudenten der ETH Zürich präsentierte in

³³ Schilling 1964.

³⁴ Dieser sowie der nächste Abschnitt folgen weitgehend: Eisinger 2004: 244–252.

³⁵ U. a. in: Steiger 2009.

³⁶ Gespräche des Autors 2011 / 12 mit Peter Steiger, Zürich, dem damaligen Regionalplaner und späteren Architekten der Ernst Göhner AG, sowie mit Christian Stern, Küsnacht bei Zürich, Landschaftsarchitekt, der für die Außenraumgestaltung sämtlicher Elementbausiedlungen der Ernst Göhner AG verantwortlich war.

³⁷ Eine Liste aller Beteiligten findet sich in: *(Das) Werk*, 10 / 1966: 370–371.

³⁸ *(Das) Werk*, 11 / 1968: 749–755.

³⁹ Mit dem erweiterten Baukasten „G3“, den die Ernst Göhner AG standardmäßig ab 1968 einsetzte, waren Dachgärten, Treppungen von Gebäudevolumen sowie Punkthäuser mit Liftten möglich. (Planunterlagen im Archiv des Autors).

At almost the same time, Swiss television broadcast the documentary film *Die grünen Kinder* (The green children) by director Kurt Gloor. Using loosely connected suggestive images and sound, Gloor turned the everyday life of Sunnebüel into a symbol of the bleakness of mass-produced suburbia. Only a few months later the Zurich architect and publicist Rolf Keller added to Sunnebüel's stigma with the publication of a photo essay and commentary titled *Bauen als Umweltzerstörung* (Construction as environmental destruction). Göhner's housing estates were presented as an example of the horrors that result from a blind faith in technology.⁴¹

Ernst Göhner did not have to take all the public criticism: he died shortly before, in November 1971. Not long before his death, he sold off his extensive group of companies to the investment firm Elektrowatt for 170 million francs.⁴² He used his wealth to create a non-profit foundation supporting cultural, scientific, and environmental endeavors, important to this day; his intellectual legacy, however, was forever discredited. With the onset of the 1973 oil crisis, the economic model of making large-scale prefabricated housing production possible came to an end. In 1975, at a moment when Ernst Göhner AG had long since suspended all construction, some 800 apartments stood vacant.⁴³

The criticism of 1972 and the economic crisis of 1973 had caused a fundamental rethinking and reevaluation of housing development in Switzerland. Keller's *Bauen als Umweltzerstörung* had contributed to the end of the Göhner housing estates. In 1975, construction began on "Seldwyla," a model housing estate designed by Keller, located in one of Zurich's well-to-do suburbs, Zumikon. The close-knit, communally-oriented rowhouses in a style reminiscent of a Mediterranean village were a deliberate revolt against the large-scale housing estates of the 1960s. Tired of the city, Zurich's open-minded, upper-middle class found their ideal lifestyle in these individually detailed high-density low-rise townhouses.⁴⁴ However, the return to a human scale and to nature in housing in Switzerland typically took a different form: as a standardized and prefabricated detached or semidetached house. It would take another quarter century before large-scale multi-family housing would again become socially acceptable.

Between 1925 and 1965, Ernst Göhner AG succeeded again and

again in developing products and standards for the Swiss market, through processes which conformed to international notions of efficiency and standardization in construction. The company failed, however, in its attempt to adapt, for the Swiss market, systems of efficient prefabricated construction that had become established abroad thanks to direct state support. Göhner's construction system had become too rigid in its total standardization, offering no possibility for departing from the large-scale to respond to smaller orders. Thus, prefabrication remained a chapter in Switzerland's architectural history. Two successor firms to Ernst Göhner AG—EgoKiefer AG and Bauwerk Parkett AG—continue to rationally produce windows, doors, and flooring for Switzerland's fragmented construction industry.

×

PATRICK SCHOECK

Schoeck is the deputy executive director of the Swiss Heritage Society. As an historian, he works on issues of architecture, culture, and urban development in Switzerland. In collaboration with Fabian Furter, he studied the residential housing constructed by Ernst Göhner AG and its standardized systems of construction. This research was supported by Philip Ursprung, Institute for the History and Theory of Architecture (gta) at ETH Zurich. Schoeck and Furter's research culminated in 2012 in the traveling exhibition *Göhner Wohnen* (Göhner Living) and a book of the same name published the following year.

einem außerhalb der Hochschule publizierten Sachbuch ihre Forschungsergebnisse, die das etablierte Unternehmen in ein anderes Licht rückten. In einer ausführlichen Dokumentation wurde dabei nicht nur die Ernst Göhner AG, sondern insbesondere auch die Inkompetenz und Willfährigkeit der Behörden kritisiert, die dem privaten Investor immense Gewinne ermöglichten.⁴⁰

Fast zeitgleich strahlte das Schweizer Fernsehen den Dokumentarfilm *Die grünen Kinder* des Regisseurs Kurt Gloor aus. In suggestiver Aneinanderreihung von Bild und Ton zeigte die Sendung das tägliche Leben im „Sunnebüel“, das zum Sinnbild für die Trostlosigkeit in der normierten Vorstadt stilisiert wurde. Nur wenige Monate später stigmatisierte der Zürcher Architekt und Publizist Rolf Keller in seinem kommentierten Fotoband *Bauen als Umweltzerstörung* die Göhnersiedlungen als abschreckendes Beispiel blinder Technikläubigkeit.⁴¹

Ernst Göhner erlebte die geballte Kritik nicht mehr: Er war wenige Monate zuvor im November 1971 verstorben und hatte kurz vor seinem Tod das weitverzweigte Unternehmensgeflecht für 170 Millionen Franken der Investmentgesellschaft Elektrowatt verkauft.⁴² Sein Vermögen wurde in eine heute noch bedeutende gemeinnützige Stiftung, die kulturelle, wissenschaftliche und umweltbezogene Projekte fördert, überführt; sein ideelles Erbe aber war nachhaltig beschädigt. Das Einsetzen der Ölkrise 1973 bedeutete kurz darauf auch das wirtschaftliche Ende der Elementbauproduktion. Noch 1975, als längst ein flächendeckender Baustopp erfolgt war, standen 800 Wohnungen des Unternehmens leer.⁴³

Die Kritik von 1972 und die Wirtschaftskrise von 1973 hatten in der Schweiz zu einer vollständigen Neubewertung und Neuauffassung des Wohnungsbaus geführt: Rolf Keller, der mit *Bauen als Umweltzerstörung* einen Bestseller lancierte und zur Demontage der Göhnersiedlungen beigetragen hatte, begann just 1975 mit der Umsetzung seiner Vorzeigesiedlung „Seldwyla“ in der wohlhabenden Zürcher Vorortsgemeinde Zumikon. Die relativ dichte Reihenhaussiedlung im Stil eines südländischen Dorfes war als gemeinschaftsorientierter Gegenentwurf zur Grosssiedlung der 1960er-Jahre formuliert worden. Der stadtmüde, aufgeschlossene und gehobene Mittelstand hatte im verdichteten und individuell gestalteten

Reihenhaus seine neue Wohnform gefunden.⁴⁴ Die Rückkehr zum menschlichen Maßstab und in die Natur geschah indes in der Schweiz zehntausendfach anders: in der Gestalt von normierten und oftmals vorfabrizierten Einfamilien- und Reihenhäusern. Es sollte ein Vierteljahrhundert dauern, ehe großangelegter Wohnungsbau wieder gesellschaftsfähig wurde.

Der Ernst Göhner AG war es zwischen 1925 und 1965 mehrfach gelungen, Bauprodukte und Normen für den Schweizer Markt zu entwickeln, die den jeweiligen international gültigen Vorstellungen von Effizienz und Standardisierung im Bauwesen entsprachen. Die Firma scheiterte allerdings am Versuch, das im Ausland mit staatlicher Förderung etablierte System des effizienten Elementbaus für den Schweizer Markt zu adaptieren. Das durch die vollständige Normierung starr gewordene Bausystem bot keine Möglichkeit, auf die Abkehr von der Großform und auf kleinere Auftragsvolumen zu reagieren. Der Elementbau blieb eine Episode der Schweizer Baugeschichte. Bezeichnend ist, dass mit der EgoKiefer AG sowie der Bauwerk Parkett AG zwei Nachfolgeunternehmen der Ernst Göhner AG bis heute überlebt haben und Fenster, Türen und Böden rationell für eine weiterhin fragmentierte Bauwirtschaft der Schweiz produzieren.

×

PATRICK SCHOECK

Schoeck ist stellvertretender Geschäftsführer des Schweizer Heimatschutzes. Als freier Historiker forscht er zu Themen der Architektur-, Kultur- und Siedlungsgeschichte der Schweiz. In Zusammenarbeit mit dem Institut für Geschichte und Theorie der Architektur (gta) an der ETH Zürich, Lehrstuhl Philip Ursprung, untersucht der Autor gemeinsam mit Fabian Furter Normbausysteme und Wohnungsbau der Ernst Göhner AG. Aus den Forschungsergebnissen resultierte unter dem Titel *Göhner Wohnen* 2012 eine Wanderausstellung sowie 2013 eine gleichnamige Publikation.



BAUEN ALS UMWELTZERSTÖRUNG

Rolf Keller

Alarmbilder einer Un-Architektur der Gegenwart



M

Schoeck

References — Literatur

- × Autorenkollektiv an der Architekturabteilung der ETH Zürich (Heini Bachmann, Max Bosshard, Rut Föhn, Hartmut Frank, Alex Gérard, Hans-Jürgen Herzog, Hans-Ruedi Müller) 1972. „Göhnerswil“. *Wohnungsbau im Kapitalismus. Eine Untersuchung über die Bedingungen und Auswirkungen der privatwirtschaftlichen Wohnungsproduktion*. Mit einem Nachwort von Jörn Janssen. Zürich: Verlagsgenossenschaft.
- × Bosshard, Felix. 2003. „Der Kanton Zürich wird immer städtischer“. *statistik.info 20* | 2003.
- × Burckhardt, Lucius / Max Frisch / Markus Kutter. 1955. *Achtung: die Schweiz*. Basel: Handschin.
- × Eisinger, Angelus. 2004. *Städte bauen. Städtebau und Stadtentwicklung in der Schweiz 1940–1970*. Zürich: Verlag gta.
- × Ernst Göhner AG, Hg. 1960. *Chronik „Göhner 1890–1960“*. Zürich.
- × ———, o. J. (ca. 1962). *Elementbau*. Zürich.
- × ———, 1970. *Ernst Göhner, Zürich 1970*. (Presseinformation zuhanden der Belegschaft vom 28. Februar 1970).
- × Ganz, Martin. 1991. „Nonkonformes von vorgestern: „Achtung: Die Schweiz““. In: Schweizerisches Sozialarchiv, Hg. *Bilder und Leitbilder im sozialen Wandel*. Zürich: Chronos, 373–414.
- × Graf, Franz. 2009. „Vorfabrikation: ‚Haute Cuture‘ (IGECO) versus ‚prêt-à-porter‘ (HA). Konstruktionssystem für den Wohnungsbau der Romandie (1950–1975)“. In: Uta Hassler und Catherine Dumont d’Ayot, Hrsg. *Bauten der Boomjahre. Paradoxien der Erhaltung*. Zürich: Verlag gta, 296–299.
- × Interessengemeinschaft Fällander Geschichte IGFG, Hrsg. 2013. *Bengler Bilder Bogen*. Fällanden: Eigenverlag.
- × Häsler, Alfred A. 1981. *Einer muss es tun. Leben und Werk von Ernst Göhner*. Frauenfeld / Stuttgart: Verlag Huber.
- × Jehle-Schulte Strathaus, Ulrike. 2000. „Die Siedlung Seldwyla in Zumikon ZH, 1975–1978: Ein exklusiver Ausweg: nachindustrielle, globale Ferienstimmung“. *Werk, Bauen und Wohnen*, 7 | 8: 48–52.
- × Keller, Rolf. 1973. *Bauen als Umweltzerstörung*. Zürich: Artemis.
- × Koch, Michael. 1992. *Städtebau in der Schweiz 1800–1990: Entwicklungslinien, Einflüsse und Stationen* (ORL-Bericht Nr. 81), Zürich: vdf.
- × Koll-Schretzenmayr, Martina. 2008. *Gelungen? Misslungen? Die Geschichte der Raumplanung Schweiz*. Zürich: Verlag NZZ.
- × Kurz, Daniel. 2008. *Die Disziplinierung der Stadt. Moderner Städtebau in Zürich 1900–1940*. Zürich: Verlag gta.
- × Lorenzetti, Luigi. 2012. „Demografie und Wirtschaftsentwicklung“. In: Patrick Halbeisen / Margrit Müller / Béatrice Veyrassat, Hrsg. *Wirtschaftsgeschichte der Schweiz im 20. Jahrhundert*. Basel: Verlag Schwabe: 223–264.
- × Schindler, Gottfried. 1953. „Einfluss von Mechanisierung und Vorfabrikation auf Zeichnung und Projektierung“. (*Das Werk*, 1: 21–24.
- × Schilling, Jakob. 1964. *Richtplanstudie Greifensee* (Typoskript). Zürich.
- × Steiger, Peter. 2009. *Chancen und Widerstände auf dem Weg zum nachhaltigen Planen und Bauen*. Zürich: Verlag gta.
- × Weidmann, Ruedi. 2000. „Albert H. Steiner, Zürcher Stadtbaumeister 1943–1957“. In: *Das öffentliche Bauwesen in Zürich, 4. Teil: Das städtische Bauamt 1907–1957* (Kleine Schriften zur Zürcher Denkmalpflege 7). Zürich: 81–113.
- × Widmer, Sigmund. 1990. *Ernst Göhner (1900–1971). Bauen in Norm*. (Schweizer Pioniere der Wirtschaft und Technik 49). Meilen: Verein für wirtschaftshistorische Studien.