

**Candide—
Journal for Architectural
Knowledge**

You have downloaded following article/
Sie haben folgenden Artikel heruntergeladen:

Title (English): Housing as Discursive Void: Oswald Mathias Ungers in
the 1960s and 1970s

Titel (deutsch): Wohnen als diskursive Leerstelle.
Oswald Mathias Ungers in den 1960er- und 1970er-Jahren

Author(s)/Autor(en): André Bideau

Translator(s)/Übersetzer: Fiona Fincannon

Source: *Candide. Journal for Architectural Knowledge* No. 07
(Oct. 2013), pp. 61–88

Published by: Hatje Cantz, on behalf of *Candide*.

Stable URL: tbc

The content of this article is provided free of charge for your use. All rights to this article remain with the authors. No part of the article may be reproduced in any form without the written consent of the author(s) and *Candide. Journal for Architectural Knowledge*.

For further details, please see www.candidejournal.net.

Housing as Discursive Void

Oswald
Mathias Ungers
in the
1960s and 1970s

Wohnen
als diskursive
Leerstelle

iii. Project / Projekt



Oswald Mathias
Ungers
in den 1960er-
und 1970er-Jahren

A

André Bideau

After the debacle over his participation in Märkisches Viertel, the large-scale housing development in West Berlin, Oswald Mathias Ungers retreated from practice to academia at Cornell University. From 1968 on, he witnessed the socioeconomic challenges to housing and urban development in the United States while reflecting on the changed expectations for architecture in face of the restructuring of the welfare state on both sides of the Atlantic. As André Bideau shows in this essay, Ungers's "American" research hardly gives any indication of his later discourse on the autonomy of architecture; housing remained of central interest to him much longer than has been thought to date. However, with the discrediting of subsidized mass housing, the differentiation of postmodern urban society gained a conceptual relevance that Ungers tried to activate with his research on the "Urban Villa." The summer academies with which he sought to reposition himself from 1977 on marked a turning point in a new, defining relationship between identity and urbanity.

"Of course this was an enormous burden, very stressful [...] and for that reason, I have decided to dedicate myself to just teaching and theory in order to get over this shock. [...] It wasn't possible anymore in Berlin, though."¹

Oswald Mathias Ungers's career as an architect extended from war-damaged Cologne to reunified Berlin. This progression opens varying perspectives on the subject of housing. Ungers's career was deeply marked by a decade-long absence from actual building practice, and Ungers himself admitted that the attacks on his buildings in Märkisches Viertel were the reason he pulled the emergency brake. Early in 1968, Ungers left Germany to accept an invitation to teach at Cornell University. He did not receive any building commissions while in the United States, nor did he win any of the West German competitions in which he took part.

Because his career was bound up with the cultural, economic, and political development of West Germany for fifty years, it reflects the transformation in the welfare state's sphere of activity. The construction of subsidized housing based on continued growth and technocratic control forfeited its central role. Moreover, mass housing con-

struction conflicted with a concept of urbanism that had developed since the 1960s in response to the rebuilding of postwar Germany and its forced urban modernization. With the recession that began in 1973, housing policy through state intervention and control was also thrown into question in terms of its economic feasibility. Ungers's return to architectural practice and his attempts to connect the housing question to new issues show how such structural changes affect architectural production. These attempts reflect not only a fundamental criticism of West German institutions of mass housing, but Ungers's interest in the conceptual design for a society in the process of differentiation.

As the following will demonstrate, Ungers's thematic focuses in the second half of the 1970s show that the relations between the city and architects' production of knowledge had undergone a lasting change. From then on, the products of design work would have to exist in a symbolic economy very different from the context of the 1960s, oriented as it

¹ Ungers 2004: 184. [Eng. trans.: FF]

Nach dem Debakel um seine Beteiligung an der Berliner Großsiedlung Märkisches Viertel lebt Oswald Mathias Ungers ab 1967 als Hochschullehrer zurückgezogen an der Cornell University. Dort lernt er die Rahmenbedingungen der Wohnungsbau- und Städtebaupraxis in den USA kennen und reflektiert zugleich die veränderten Ansprüche an Architektur angesichts des fortschreitenden Umbaus des Wohlfahrtsstaats auf beiden Seiten des Atlantiks. Wie André Bideau in diesem Beitrag zeigt, lässt die „amerikanische“ Recherche Ungers' späteren Diskurs um die Autonomie der Architektur noch kaum erahnen; der Wohnungsbau bleibt weitaus länger ein zentrales Thema für Ungers als bislang dargestellt. Doch mit der Diskreditierung des Massenwohnungsbaus gewinnt die Ausdifferenzierung der postmodernen Stadtgesellschaft zunehmend an konzeptioneller Relevanz, so auch die „persönliche Initiative der Bürger“, die Ungers mit der „Urban Villa“ zu aktivieren sucht. Den Wendepunkt markieren hier die Berliner Sommerakademien, mit denen sich der Architekt ab 1977 zu repositionieren versucht. Im Licht veränderter sozio-ökonomischer Prämissen entwirft Ungers anhand der Wohnungsfrage eine neue Beziehung zwischen Identität und Urbanität.

„Das hat mich natürlich auch seelisch enorm strapaziert [...] und deshalb habe ich beschlossen, mich nur noch der Lehre und der Theorie zu widmen, um eben diesen Schock zu überwinden. [...] In Berlin war das jedoch nicht mehr möglich.“¹

Die berufliche Karriere des Architekten Oswald Mathias Ungers (1926–2007) reicht vom kriegszerstörten Köln bis ins wiedervereinigte Berlin. Dieser Werdegang eröffnet unterschiedliche Perspektiven auf das Thema Wohnen. Markant geprägt wird Ungers' Karriere durch ein Jahrzehnt der Abwesenheit von der Baupraxis: Die Angriffe auf seine Wohnbauten im Märkischen Viertel hat Ungers selbst als Grund für diese Notbremsung dargestellt. Ungers verlässt Anfang 1967 die Bundesrepublik, um eine Einladung an die Cornell University anzunehmen. In den Vereinigten Staaten werden ihm keine Bauaufträge vergönnt sein, und während dieser Zeit führen auch Wettbewerbsbeteiligungen in der Bundesrepublik nicht zum Erfolg.

Weil sie während eines halben Jahrhunderts in die kulturellen, wirt-

schaftlichen und politischen Entwicklungsstufen der Bundesrepublik eingebunden ist, spiegelt Ungers' Karriere einen Wandel in den Handlungsfeldern des Sozialstaates: Eine auf kontinuierliches Wachstum und technokratische Steuerung ausgelegte Wohnungsbauproduktion büßt ihre zentrale Stellung ein. Zudem gerät der Massenwohnungsbau in Konflikt mit einem Urbanitätsbegriff, der sich seit den 1960er-Jahren als Antwort auf Wiederaufbau und forcierte städtebauliche Modernisierung entwickelt hat. Mit der 1973 einsetzenden Rezession steht diese Wohnungsbaupolitik als Betätigungsfeld staatlicher Intervention und Lenkung auch wirtschaftspolitisch zur Debatte. Ungers' Rückkehr in die Baupraxis und seine Versuche, die Wohnungsfrage für neue Inhalte zu erschließen, führen vor, wie sich derartige strukturelle Veränderungen auf die Archi-



was on growth. By responding, at least indirectly, to this symbolic economy, architects again ensure their interpretative agency over the city. In the case of Ungers, who fell into disfavor as the author of the “anti-urban” Märkisches Viertel, this legitimation is crucial. However, it can be demonstrated that the caesura in his approach toward mass housing (and the city) happened less abruptly than has been thought until now. In this regard, the decade after 1967 proves instead to be a period of conceptual opening in which Ungers does not yet give up on housing. The renunciation does not take place until later, when Ungers turned to designing institutional and representative buildings, a practice that enabled him to become the ideal master builder for corporations, museums, and the judiciary. With the invocation of the autonomy of architecture, this habitus also entailed a retrospective theoretical development and an increased number of publications. With his monograph *Architecture As Theme*, published in 1982, Ungers

awakened the impression that the intellectual penetration and synthesis of his own positions were successful only after being liberated from the endeavor of subsidized housing.²

64-65

Bideau : Ungers

Märkisches Viertel: A Belief in Systems

During the planning phase of Märkisches Viertel, Ungers already found himself “exposed to institutional manipulation”³ and considered withdrawing from the contract. His distrust might be surprising in view of the fact that this large-scale housing development in northern Berlin was based on an ambitious architectural scheme. The master plan was drafted by Georg Heinrichs, Hans Christian Müller, and the director of public building for the Berlin Senate, Werner Düttmann.⁴ Its realization involved well-known architects, among them Shadrach Woods, Ernst Gisel, Ludwig Leo, and Ungers, who at that time had just started teaching at the Technische Universität Berlin. In the time immediately after

the erection of the Berlin Wall, these planners had to live up to multiple high expectations. Märkisches Viertel was to demonstrate the mastery of very large housing projects and their societal purpose within a socially oriented capitalist system, as had been done with the Gropiusstadt estate earlier and, above all, with the housing exhibition, Interbau, in 1957. Here we must take into account the role of both non-profit and municipal housing corporations like Berlin’s DeGeWo, which would determine the unhappy fate of Ungers’s buildings. At the height of the Cold War, matters came to a head with the demonstrative involvement of the private construction sector that

continued in the traditions of low-cost mass housing under the sign of both profit maximization and innovative construction methods.

The overall plan of Märkisches Viertel implied a large, organic form whose emblematic design stood out from the additive, serial principles in postwar housing. Through the configuration of his sector, Ungers supported the continuity desired by Heinrichs, Müller, and Düttmann. The informal arrangement of cluster figures led to a system that Ungers in retrospect described as “multidirectional and infinite.”⁵ His arrangement was based on a module of six by six meters that organized the towers of different heights, the continuous parking structures, and access levels alike. This square grid allows for a dialectics of volume and void to unfold—in the interior as principle of spatial division, on the exterior as morphological texture. In Ungers’s words, the resulting apartment floor plans work with a “correlation of positive body forms and negative interstitial space.”⁶ By analogy with a “small town,” the individual unit is organized around a “square” (living room) and “closed towers or houses” (bedrooms).⁷

His sector, with areas varying from more open to more enclosed, is nonetheless surprising: the four-winged tower clusters generate two courtyards, which in spite of their partial opening suggested perimeter-block development, and even appear to turn an abstracted party wall toward the north.⁸ However, morphological differentiations of this kind, which referenced Ungers’s Cologne designs, contradicted the realities of Berlin.⁹ During the course of the planning, DeGeWo, under extreme financial pres-

2 Interpretations like those offered by Fritz Neumeyer further strengthened the impression of an “unconditional architecture” through references such as the “quest of bringing architecture back into the intellectual responsibility of the architect.” Neumeyer 1991: 7. [Eng. trans.: FF]

3 Klotz 1977: 303. [Eng. trans.: FF]

4 Düttman held the post of Senatsbaudirektor (senate building director) from 1967 to 1982. His successor was Hans Christian Müller. In 1979, Müller was a co-initiator of the International Building Exhibition (IBA) to contrast the urbanism exemplified by Märkisches Viertel.

5 Klotz 1977: 303. [Eng. trans.: FF]

6 Klotz 1985: 74.

7 Ungers 2004: 178.

8 In 1969, Ungers’s Berlin chair published a study of West-Berlin party walls; the photographic documentation is reminiscent of the work of Bernd and Hilla Becher. See VZA 1969; Bideau 2012.

9 In particular, the Neue Stadt (1962) project and the plan for Grünzug Süd (1963–65).

tekturproduktion auswirken. Bei diesen Versuchen spiegelt sich nicht nur eine fundamentale Kritik an den Institutionen des Massenwohnungsbaus der Bundesrepublik, sondern auch Ungers' konzeptionell-entwerferisches Interesse an der Ausdifferenzierung der Gesellschaft.

Wie im Folgenden zu zeigen sein wird, bringen Ungers' thematische Schwerpunkte in der zweiten Hälfte der 1970er-Jahre zum Ausdruck, dass sich das Verhältnis zwischen Stadt und Wissensproduktion bei Architekten in diesem Zeitraum nachhaltig ändert. Die Produkte entwerferischer Arbeit haben fortan in einer symbolischen Ökonomie zu bestehen, die sich vom Kontext der an Wachstum orientierten 1960er-Jahre unterscheidet. Indem sie – indirekt – auf diese symbolische Ökonomie eingehen, sichern sich Architekten erneut die Deutungshoheit über die Stadt. Diese Legitimation ist im Fall von Ungers zentral, der als Autor der „gegen“ die Stadt gerichteten Großsiedlung Märkisches Viertel in Misskredit geraten ist. Doch lässt sich aufzeigen, dass der Bruch in seiner Auseinandersetzung mit Wohnungsbau (und Stadt) sich weniger absolut vollzieht als bisher angenommen wurde. Diesbezüglich erweist sich das Jahrzehnt nach 1967 als eine Periode der konzeptionellen Öffnung, in der Ungers den Wohnungsbau als Thema noch nicht aufgibt. Die Abkehr fällt erst in einen späteren Zeitraum, als sich Ungers institutionellen und repräsentativen Bauaufträgen zuwendet – und sein Habitus ihn geradezu zum idealen Baumeister für Konzerne, Museen und Gerichte werden lässt. Mit der Beschwörung der Autonomie der Architektur beinhaltet dieser Habitus auch eine retrospektive Theoriebildung und eine verstärkte publizistische Tätigkeit. Dabei erweckt Ungers in der seiner Monografie *Die Thematisierung der Architektur* von 1982 den Eindruck, dass ihm die intellektuelle Durchdringung und Synthese der eigenen Ansätze erst nach der Befreiung von gefördertem Wohnungsbau als Bauaufgabe gelungen sei.²

Auftrag zurückzutreten. Der Missmut mag insofern überraschen, als mit der Großsiedlung im Berliner Norden architekturpolitisch ehrgeizige Ziele verfolgt wurden. Ihr Masterplan stammte von Georg

Heinrichs, Hans Christian Müller und Senatsbaudirektor Werner Düttman,⁴ die an der Realisierung unter anderem Protagonisten wie Shadrach Woods, Ernst Gisel, Ludwig Leo und den damals seit Kurzem an der TU Berlin lehrenden Ungers beteiligten. Unmittelbar nach dem Mauerbau standen diese Planer unter mehrfachem Erwartungsdruck. Ähnlich wie die kurz zuvor fertiggestellte Siedlung Gropiusstadt und vor allem wie bei der Wohnbauausstellung Interbau von 1957 galt es, beim Märkischen Viertel die Bewältigung großer Bauvorhaben mit gesellschaftlichem Nutzen innerhalb der sozialen Marktwirtschaft zu

demonstrieren. Dabei muss auch auf die Rolle von gemeinnützigen und städtischen Wohnbaugesellschaften wie etwa die Berliner DeGeWo hingewiesen werden – die gerade Ungers in seinem Bauabschnitt zum Verhängnis werden sollte. Auf dem Höhepunkt des Kalten Kriegs kam es zu einer demonstrativen Beteiligung der Privatwirtschaft, welche die Traditionen des kostengünstigen Wohnungsbaus unter den Vorzeichen von Profitmaximierung und innovativer Fertigung fortsetzte.

Der Generalplan implizierte eine organische Großform, deren zeichenhafte Gestalt sich von den additiven, seriellen Fügungsprinzipien im Nachkriegs-Wohnungsbau abhob. Durch die Konfiguration seines Bauabschnitts unterstützte Ungers die von Heinrichs, Müller und Düttmann erwünschte Kontinuität. Die informelle Zusammenballung von Cluster-Figuren lässt eine Ordnung entstehen, die Ungers im Rückblick als „allseitig und unendlich“ beschreibt.⁵ Seine Disposition basiert auf einem Modul von 6 x 6m, das sowohl die Wohnhochhäuser von unterschiedlicher Höhe als auch eine durchgehende Parkhaus- und Erschließungsebene organisiert. Auf diesem Quadratraster entfaltet sich eine Dialektik von Voll und Leer – außen als morphologisches Relief, innen als Prinzip räumlicher Kammerung. Die daraus entstehenden Wohnungsgrundrisse arbeiten mit Körperform und Zwischenraum – und manifestieren in Ungers' Worten eine „Korrelation von positiver Körperform und negativem Zwischenraum“⁶ In Analogie zu einem „kleinen Stadtgebilde“ wird die einzelne Wohnung in „Platz“ (Wohnzimmer) und in „geschlossene Türme oder Häuser“ (Schlafzimmer) gegliedert.⁷

2 Den Eindruck einer „unbedingten Architektur“ haben auch Interpreten wie Fritz Neumeyer mit Hinweisen wie dem „Postulat des Zurückholens der Baukunst in den geistigen Verantwortungsbereich des Architekten“ verstärkt. Neumeyer 1991: 7.

3 Klotz 1977: 303.
4 Düttmann war von 1967 bis 1982 Senatsbaudirektor. Sein Nachfolger Hans Christian Müller, initiierte 1979 die Internationale Bausstellung (IBA) mit.

5 Klotz 1977: 303.

6 Klotz 1985: 74.

7 Ungers 2004: 178.

Das Märkische Viertel: Systemglaube



Schon während der Planungsphase des Märkischen Viertels sah sich Ungers „den Manipulationen der Institutionen ausgesetzt“³ und erwog, vom

sure, changed the floor-to-area ratio to such an extent that the courtyards created by the clusters became cramped exterior spaces. Increased to sixteen stories in some cases, the buildings made the grain intended by Ungers impossible, instead evoking the character of an enormous, notched wall. In addition, the higher volume and the alteration of the scale rendered anonymous the porous ground floor areas shown in the original design for the buildings, with three to five units per core. In Ungers's words, the floor plan grid was intended to take up a "parasitical architecture":¹⁰ tenant expansions in the open ground floors, which would have enabled residents' appropriation of the macro-system. This was a matter of the contrast between the "large form" as "order" and the "indefinite, unplannable, spontaneous process" as discussed in 1966 in the publication *Großformen im Wohnungsbau* (Large forms in housing) that was put together by Ungers's chair at the Technische Universität of Berlin.¹¹ In the daily reality of the megastate, residents' access to the public zones remained nothing more than wishful thinking, however.¹²

ing any lived, social reality. Arguing from the perspective of cultural history in qualitative and social dimensions, Salin distinguished "urbanity" from both "urban form" and "urban formation."¹⁵

Especially in the years following Salin's diagnosis, large-scale housing developments such as Märkisches Viertel transform the peripheries of cities into laboratories for experiments aiming to achieve a compensatory urbanity. The clusters of towers with their apartment floor plans reproducing miniature cities are examples of this. When Ungers decried the lack of "experience and knowledge"¹⁶ that would have enabled him to bring urbanity into being, the physical isolation of Märkisches Viertel must certainly be taken into account. Located almost literally in the shadow of the Wall, and poorly connected to public transportation, this bedroom community for fifty thousand residents demonstrated almost didactically the problems of morphologically defined density. The geographic isolation attracted attention to the compositional and morphological artifices: the more controlled the formal complexity and rationality of Märkisches Viertel, the more effectively the view of the actual city was occluded. The desire to mark a new beginning to counter the two-pronged approach of slabs and towers, widespread in contemporary

Urbanity As Density: A Morphological Correction to Mass Housing

Looking back at Märkisches Viertel thirty years later, in 2004, Ungers stated that "the intellectual groundwork [had] not yet been laid for hous-

ing projects of that size and that [it] was lacking in urbanity."¹³ Yet if there is an overarching theme that ran through the West German architecture debates right into the 1970s, it was the issue of density / urbanity.¹⁴ Märkisches Viertel, too, was to prove that the "correct" density generated morphological quality, that a mega-development of 15,000 dwelling units could be considered urban. The *Deutscher Städtetag* (Conference of German city councils) in 1960 supplied the critical spark for those debates. It was there that the economist Edgar Salin introduced the concept of "urbanity" into the debate. In his appraisal of the postwar reconstruction of Germany, by then considered complete, Salin arrived at

housing projects, gave the formal autonomy of the project an almost programmatic dimension. It was primarily sociologists and psychologists like Alexander Mitscherlich and the representatives

of the Frankfurt School who followed in Edgar Salin's footsteps, analyzing voids in the social fabric of West Germany at that time. Nonetheless, in the 1960s there was as yet no broad-based debate on the fate of inner cities, save perhaps Wolf Jobst Siedler's 1964 *Die Ermordung unserer Städte* (The murder of our cities). Yet expertly informed attacks on urban planning were lacking. A voice like that of Jane Jacobs for New York was unthinkable, especially as the "life and death" of German cities was still related to World War II, and therefore their modernization could still be legitimized as a response to war-related physical damage. The building boom that lasted until 1973, and also the continued develop-

ment of urban planning and control mechanisms, instead had the effect of creating a link between architectural elites and technocracy, a link that to all intents and purposes continues to exist today.

¹⁰ Ungers 2004: 184, 180.

¹¹ VZA 1966: unpag.

¹² Comparable spaces by Aldo Rossi in the Milan suburb of Gallarate II meet with a similar fate. Gallarate II was built within a few years of Märkisches Viertel and also became the object of vigorous controversy.

¹³ Ungers 2004: 183, 188.

[Eng. trans.: FF]

¹⁴ Here it is worth mentioning the collection of texts put together in 1963 by Gerhard Boeddinghaus. See Boeddinghaus 1995 [1963].

¹⁵ Salin 1960: 329–332. [Eng. trans.: FF]

¹⁶ Ungers 2004: 188. [Eng. trans.: FF]



Sein Bauabschnitt überrascht allerdings mit mehreren offenen und geschlossenen Bereichen: Die vierflügeligen Turm-Cluster generieren zwei Höfe, die trotz ihrer teilweisen Öffnungen Blockrandmuster andeuten, nach Norden sogar eine abstrahierte Brandmauer zu richten scheinen.⁸ Derartige morphologische Differenzierungen, mit denen Ungers an seine Kölner Entwürfe anknüpft, stehen jedoch im Widerspruch zu Berliner Realitäten.⁹ Die unter äußerstem Kostendruck agierende DeGeWo verändert im Verlauf der Planung die Ausnutzung derart, dass die von den Clustern gefassten Höfe zu beengten Außenräumen werden. Auf bis zu sechzehn Geschosse erhöht, macht die umschließende Bebauung die von Ungers beabsichtigte Körnigkeit unmöglich und erweckt vielmehr den Charakter einer tief eingekerbten Wand. Ausnutzung und Maßstabssprung verhindern zudem die porösen Erdgeschossbereiche, die der ursprüngliche Entwurf für die drei- und fünfspännig organisierten Häuser vorgesehen hatte. In Ungers' Worten hätte das Grundrissraster eine „parasitäre Architektur“¹⁰ aufnehmen sollen: Mieterausbauten in den offengehaltenen Zonen, die zur Aneignung des Makrosystems geführt hätten. Dabei geht es um den Gegensatz zwischen der „Großform“ als „Ordnung“ und dem „unbestimmbaren, nicht planbaren, spontanen Prozess“, der auch 1966 in der Lehrstuhlveröffentlichung *Großformen im Wohnungsbau* diskutiert wird.¹¹ Der Zugriff der Bewohner auf die öffentlichen Zonen bleibt in der Alltagsrealität der Großsiedlung allerdings ein frommer Wunsch.¹²

dann ist dies der Fragenkomplex Dichte / Urbanität.¹⁴ Auch beim Märkischen Viertel gibt es den Beweis, dass „richtige“ Verdichtung morphologische Qualität erzeugt; dass eine Großform mit 15.000 Wohnungen als Stadt bestehen kann. Den kritischen Auftakt markiert 1960 die Tagung des Deutschen Städtetages, auf welcher der Ökonom Edgar Salin den Begriff Urbanität in die Fachdiskussion einführt. Bei seiner Würdigung des als abgeschlossen betrachteten Wiederaufbaus gelangt Salin zu einer wenig schmeichelhaften Diagnose. Er bewertet Stadt und Öffentlichkeit als eine Leerstelle ohne gelebte gesellschaftliche Realität aufgrund der Ereignisse, die Deutschland seit 1933 unwiederbringlich verändert hätten. Kulturhistorisch, in qualitativen und gesellschaftlichen Dimensionen argumentierend, grenzt Salin „Urbanität“ von „Stadtform“ und „Stadtformung“ ab.¹⁵

Großsiedlungen wie das Märkische Viertel machen gerade in den Jahren nach Salins Diagnose die Ränder der Städte zum Experimentierfeld für eine kompensatorische Urbanität. Die Cluster-Türme mit ihren im Wohnungsgrundriss reproduzierten Stadtminiaturen sind hier beispielhaft. Wenn Ungers später die „Erfahrungen und Kenntnisse“¹⁶ bemängelt, die ihm zur Herstellung von Urbanität fehlten, muss die physische Abkoppelung des Märkischen Viertels freilich berücksichtigt werden. Praktisch im Schatten der Mauer gelegen und mangelhaft an den öffentlichen Verkehr angebunden, führt die Schlafstadt für 50.000 Einwohner die Probleme morphologisch definierter Dichte lehrbuchartig vor. Die Isolation auf der „grünen Wiese“ lenkt den Blick auf die kompositorisch-morphologischen Kunstgriffe: Je kontrollierter die formale Komplexität und Rationalität, desto konsequenter erscheint beim Märkischen Viertel die existierende Stadt ausgeblendet. Der Wunsch, gegenüber dem im zeitgenössischen Wohnungsbau verbreiteten Zweitakt von Punkthochhaus und Zeile einen Neuanfang zu markieren, erhebt diese Autonomie gewissermaßen zum Programm.

Nach Edgar Salin sind es vor allem Soziologen und Psychologen wie Alexander Mitscherlich oder die Vertreter der Frankfurter Schule, die in der damaligen Bundesrepublik gesellschaftliche Leerstellen analysieren. Breit geführte Debatten zum Schicksal der Innenstädte finden hingegen noch nicht in den

8 1969 veröffentlicht Ungers' Berliner Lehrstuhl eine Untersuchung der Westberliner Brandmauern, deren fotografische Dokumentation an die Arbeiten von Bernd und Hilla Becher erinnert: VZA 1969; dazu s. Bideau 2012.

9 Insbesondere das Projekt „Neue Stadt“ (1962) und die Planung „Grünzug Süd“ (1963–65).

10 Ungers 2004: 184, 180.

11 VZA 1966: unpag.

12 Ein ähnliches Schicksal erleben vergleichbare Raumangebote von Aldo Rossi in der Mailänder Trabantenstadt Gallarate 2, die um wenige Jahre versetzt zum Märkischen Viertel entsteht und ebenfalls Gegenstand heftiger Kontroversen sein wird.

13 Ungers 2004: 183, 188.

14 Nennenswert ist hier die 1963 von Gerhard Boedinghaus zusammengestellte Textsammlung. Siehe Boedinghaus 1995 [1963].

15 Salin 1960: 329–332.

16 Ungers 2004: 188.

Urbanität als Dichte: eine morphologische Korrektur des Wohnungsbaus

Im Rückblick auf das Märkische Viertel stellt Ungers 2004 fest, dass „für Großsiedlungen dieser Dimensionen der intellektuelle Boden noch nicht vorbereitet“ war und „dem Projekt die Urbanität fehlt“.¹³ Doch wenn es ein Metathema gibt, das die Architekturdiskussion in der Bundesrepublik bis in die 1970er-Jahre überspannt,



In a higher-level institutional context, the fateful significance of Märkisches Viertel must therefore be put into perspective. Although the media immediately began to stigmatize the project,¹⁷ Ungers did not abandon the theme of the mega-project by any means. The fact that he continued to identify with large-scale housing development for some time is symptomatic of the West German architectural elite's delayed rapprochement with the city. In 1969, together with the economist Horst Albach, Ungers presented the study *Optimale Wohngebietsplanung* (Optimal planning of housing estates) commissioned by Berlin's Director of Public Building.¹⁸ Like the research subjects and design exercises at the faculty of architecture in Berlin, this study showed that for Ungers, corrections to the system continued to be what was called for: it was not overcoming, but penetrating this system that characterizes his research interests. In particular, the subjects of the *Veröffentlichungen zur Architektur* (Publications on architecture) published in parallel between 1968 and 1970 at Ungers's chairs in Berlin and Cornell testify to this. They were dedicated to topics such as high-speed trains and buildings (*Schnellbahn und Gebäude*, 1968), housing systems in large-scale prefabrication (*Wohnungssysteme in Großtafeln*, 1968), housing systems in room modules (*Wohnungssysteme in Raumbzellen*, 1969), and planning models for a hypothetically unified Berlin with five million inhabitants in 1995 (*Berlin 1995. Planungsmodelle für eine Fünfmillionenstadt im Übergang zu den siebziger Jahren*, No. 25 / 1969). In view of the building boom, cheap resources, and permanently optimistic prognoses, these publications indicate an ambition to establish ever more parameters so as to be able to influence increasingly complex planning processes—to see architectural design as part of an industrial production process.

Much to the displeasure of Colin Rowe, who had invited Ungers to Cornell, this conception of architecture was further developed in Ungers's teachings there. After 1968 we find the same system rhetoric, both in the urban planning studies for Berlin and in the design exercises for the small town of Ithaca. The dissolution of the architectural object, already found in rudimentary form in Märkisches Viertel, was radicalized: "Every building loses

17 In 1968, Ungers's sector served as the background in a clip of "Mein Freund, der Baum" (My friend the tree), a hit by the singer Alexandra. It was also used in a series in *Der Spiegel* on the situation of German institutions of higher education. See Ungers 1969.

18 Albach / Ungers 1969.

19 VZA 1968b, unpag.. [Eng. trans.: FF]

20 Ungers / Heyde 1970.

21 On the dialog between Ungers and Koolhaas see Her-tweck / Marot 2013.

its importance as a self-contained unit, and it becomes defined by its degree of integration with systems of organization, space, traffic, economy, technology, and social life."¹⁹ In Ungers's case, the plunge into a network of infrastructures, programs, and resources mirrors not only the traditional desire of architects to reform an antiquated way of building; the experience with the developers of Märkisches Viertel actually intensified his desire to take on the role of systems operator.

The Phasing Out of Technocratic Conceptions of Planning

Ungers arrived at Cornell at a time when the problems of western European cities paled in comparison with the extent of the crisis in American cities. In the spring of 1968, the assassination of Martin Luther King, Jr. triggered a wave of race riots, whose physical manifestation was burning inner cities. Having already had to absorb the flight of the middle classes to the suburbs, these cities were now heading right into the fiscal collapse that the onset of early de-industrialization had already initiated.

As a response to this dynamic, the Urban Development Corporation (UDC) was founded in New York State by Governor Nelson Rockefeller. Its goal was to promote not only innovative approaches in housing and urban design, but also economic incentives to reanimate disadvantaged urban areas. In his 1969 / 70 design studio, Ungers picked up on the planning initiated by the UDC for Lysander New City, a new development north of Syracuse, New York to be based entirely on prefabricated construction elements.²⁰ As an architect, he participated in the UDC's model project in New York City, the so-called New Town in Town on Welfare Island. The island in the East River, named for an obsolete infrastructure of psychiatric clinics and hospitals, was the laboratory for a pedestrian residential district based on a master plan drawn up by Philip Johnson and John Burgee in 1969. Ungers, and also his former student Rem Koolhaas as part of the just-founded Office for Metropolitan Architecture, took part in a competition organized by the UDC for the northwest quadrant of the island in 1975 after it was renamed Roosevelt Island.²¹ However, in the same year, the UDC as institution was itself subjected to turbulence as a result of both the near-bankruptcy of New York City and a paradigm shift

1960er-Jahren statt. Auch fachlich pointierte Angriffe auf die Städtebaupolitik stehen noch aus. Eine Stimme wie jene von Jane Jacobs für New York ist undenkbar, zumal „Tod und Leben“ der deutschen Städte noch auf den Zweiten Weltkrieg bezogen werden, deren Modernisierung also noch als Antwort auf physische Verwundungen legitimiert werden kann. Das Hoch der bis 1973 anhaltenden Baukonjunktur, aber auch der weitere Ausbau von staatlichen Planungs- und Lenkungsinstrumenten bewirken vielmehr, dass sich eine Verbindung von Architekturelite und Technokratie entwickeln kann, die im Grunde genommen bis heute besteht.

In einem übergeordneten institutionellen Kontext muss die schicksalhafte Bedeutung des Märkischen Viertels also relativiert werden. Obschon seine Stigmatisierung in der Medienöffentlichkeit unmittelbar einsetzt,¹⁷ verabschiedet Ungers das Thema Massenwohnungsbau keineswegs. Seine anhaltende Identifizierung mit den Großsiedlungen ist symptomatisch für die verzögerte Wiederannäherung der westdeutschen Architektenelite an die Stadt. So legt er zusammen mit dem Ökonomen Horst Albach 1969 im Auftrag des Berliner Bausenators die Studie „Optimale Wohngebietsplanung“ vor.¹⁸ Wie die Forschungsthemen und Entwurfsaufgaben am Berliner Lehrstuhl zeigt diese Studie, dass für Ungers Korrekturen am System weiterhin angebracht sind: Nicht die Überwindung, sondern die Durchdringung bestimmen sein Erkenntnisinteresse. Ein Beleg sind hier gerade die Themen, die in den „Veröffentlichungen zur Architektur“ behandelt werden und die von 1968 bis 1970 vom parallel in Berlin und Cornell bestehenden Ungers-Lehrstuhl publiziert werden: *Schnellbahn und Gebäude* (Nr. 21/1968), *Wohnungssysteme in Großtafeln* (Nr. 22/1968), *Wohnungssysteme in Raumzellen* (Nr. 24/1969), *Berlin 1995. Planungsmodelle für eine Fünfmillionenstadt im Übergang zu den siebziger Jahren* (Nr. 25/1969). Angesichts des Baubooms, billiger Ressourcen und stets optimistischer Prognosen stehen die Veröffentlichungen zur Architektur für ein Bestreben, immer weitere Parameter zu ergründen, um auf zunehmend komplexe Planungsprozesse Einfluss nehmen zu können – den architektonischen Entwurf als Teil eines industriellen Produktionsprozesses zu sehen.

Sehr zum Missfallen von Colin Rowe, der Ungers nach Cornell eingeladen hat, wird diese Architekturauffassung im Rahmen der dortigen Lehre weiterentwickelt. Ab

1968 findet sich sowohl in städtebaulichen Studien für Berlin als auch bei Entwurfsaufgaben für die Kleinstadt Ithaca dieselbe System-Rhetorik. Die Auflösung des architektonischen Objekts, die sich schon ansatzweise im Raster des Märkischen Viertels fand, wird radikalisiert: „Jedes Gebäude verliert seine Bedeutung als architektonisches Einzelwerk und erhält seine Bestimmung von dem Grad der Integration in größere Zusammenhänge technischer, wirtschaftlicher, organisatorischer und räumlicher Art.“¹⁹ Das Eintauchen in ein Beziehungsgeflecht aus Infrastrukturen, Programmen und Ressourcen spiegelt in Ungers' Fall nicht nur den klassischen Architektenwunsch, ein rückständiges Bauen zu reformieren. Die Erfahrungen mit den Bauträgern des Märkischen Viertels haben ihn vielmehr in seinem Wunsch bestärkt, die Rolle des Systemsteurs anzunehmen.

Technokratisches Planungsverständnis: Abschied in Raten

Ungers trifft zu einem Zeitpunkt in Cornell ein, als das Ausmaß der Krise der US-amerikanischen Metropolen die Probleme westeuropäischer Städte verblassen lässt. Im Frühling 1968 löst die Ermordung von Martin Luther King eine Welle an Rasenunruhen aus, die sich in brennenden Innenstädten zeigen wird. Nachdem diese bereits früher die Abwanderung der Mittelklasse zu verkraften hatten, steuern sie jetzt der fiskalischen Implosion entgegen, zu der auch der früh einsetzende Desindustrialisierungsprozess beitragen wird.

Als Antwort auf diese Dynamiken wird im Staat New York unter Gouverneur Nelson Rockefeller die Urban Development Corporation (UDC)

gegründet. Deren Ziel ist es, innovative Ansätze im Wohnungs- und Städtebau, aber auch wirtschaftliche Anreize zur Belebung benachteiligter Stadtteile zu fördern. Ungers greift im Entwurfskurs 1969 / 70 die von der UDC initiierte Planung für *Lysander New City* auf, eine komplett auf Präfabrikation basierende Neugründung nördlich von Syracuse, New York.²⁰

Er beteiligt sich als Architekt am Vorzeigeprojekt der UDC in New York City, dem Städtebauwettbewerb für Welfare Island. Die im East River gelegene Insel, deren Name auf eine obsolete Infrastruktur aus psychiatrischen Kliniken und Krankenhäusern verweist, ist auf der Grundlage eines Masterplans von Philip Johnson und John Burgee von 1969 das Labor für ein autofreies Wohnquartier. Nach ihrer Umbenennung

17 1968 dient Ungers' Bauabschnitt als Kulisse im Clip zu „Mein Freund, der Baum“, einem Schlager der Sängerin Alexandra, ebenso in einer Spiegel-Artikelserie zur Lage der deutschen Hochschulen. Ungers 1969.

18 Albach / Ungers 1969.

19 VZA 1968 b, unpag.

20 Ungers / Heyde 1970.

in Washington with respect to monetary policy and the welfare state.²²

In January 1973, the Nixon administration had already terminated the state subsidies for public housing and urban renewal established in the postwar period. This ran counter to the development policies of an agency such as the UDC, which still continued to count on direct investment in low- and middle-income housing as well as urban planning “elevated” by a public competition process, in reaction to the extensive slum clearance projects of the 1950s and 1960s and their absence of design competitions.²³ The end of state involvement in public housing in the United States during

the 1970s, irrespective of sponsoring by federal, state, or county agencies, was an early effect of deregulation. At the same time, economic stabilization policy was revamped. This would lead to the gradual dismantling of postwar Keynesian economics, with the abandonment of the dollar’s convertibility to gold in 1971 and the floating of the world’s major currencies in 1973. What David Harvey has referred to as “flexible accumulation,” and what would eventually revolutionize the financial sector,²⁴ also changed the role of cities as centers of accumulation and as sites of regulation. With economic liberalization, forecasting growth became more difficult, markets were destabilized, and the logic of Fordist planning was invalidated. It was in this context that the American government, traditionally less interventionist than its European counterparts, withdrew from the active urban planning that had characterized the UDC.

In contrast with the situation in the United States, where Richard Nixon and the Republican Party had taken over from Lyndon B. Johnson and the Democrats in 1969, state intervention was not on the defensive in West Germany. Instead, under the aegis of a Social Democratic Party (SPD) majority, Keynesianism was expanded at the national level in the form of what was known as *Globalsteuerung* (global control) in order to intervene in an overheated economy.²⁵ The transitional period between 1968 and the 1973 oil crisis was characterized by a fundamental

reorientation. From an institutional perspective, the turn toward the neglected inner cities was pivotal. The *Städtebauförderungsgesetz*, a federal law to promote urban development passed in 1971, targeted urban development and renovation measures within municipalities—a new focus distinct from the postwar reconstruction and the expansive infrastructure policies of the 1960s. For the first time, the older parts of the city centers became eligible for coordinated planning policies and subsidies. Comparable to when the UDC was established in New York State in 1968, Germany was not yet confronted by a recession in 1971. Therefore the implementation of the

Städtebauförderungsgesetz was based on predictable growth. Some of the law’s articles, like the *Abbruchgebot* (compulsory demolition) or the *Baugebot* (compulsory construction) reduced the obstacles to state intervention in large-scale redevelopment.²⁶ This was a reaction to the poorly coordinated approach that had characterized the modernization and renovation processes in the city centers until then, in contrast to the planning for new projects. While the first draft of the law was drawn up under the conservative Christian Democratic Union (CDU) and was thus more favorable for property owners, its final form, which came into force when Willy Brandt (SPD) was chancellor, facilitated expropriation.²⁷ Through new provisions in property laws, the strategic coordination of architecture, urban planning, housing production, and transport planning was actually encouraged.

On the one hand, the fact that ambitious programs for mega-projects on urban peripheries continued to be funded by the state reaffirmed the professional profile of architects as generalists and technocrats—under whose spell Ungers had come with Märkisches Viertel. On the other hand,

the urban development policies created a new arena for action in that compensatory governmental measures to stimulate development began to move away from the peripheries toward the historical city centers. There the analysis of existing structural and social conditions took on weight. With this broadening of the institutional framework, to which the preservation of listed buildings also contributed in the medium term, questions of subjective perception of space, semiotics, and identity emerged for professional

22 The plans for Roosevelt Island were later revised, subway access was only realized in 1989. See Stern / Mellins / Fishman 1995: 34, 655–659.

23 The activities of the UDC were suspended until the authorities shifted their sphere of activity from urban planning to local promotion and economic initiatives under a new name (Empire State Development Corporation). Since September 11, 2001, the Lower Manhattan Development Corporation, a subsidiary, has coordinated the renewal of the World Trade Center site.

24 Harvey 1989: 141–147.

25 The federal minister for economic affairs Karl Schiller (SPD) coined the term *Globalsteuerung* (global control). During his term (1966–72) a law ensuring stability and growth came into existence. Passed in 1967 at the beginning of the big coalition between the Christian Democratic Union (CDU) and the SPD, this law is indebted to Keynesian policy and the economists Ludwig Erhard and Walter Eucken.

26 Dittus 1973: 160–162.

27 Einem 1972: 4.



in Roosevelt Island veranstaltet die UDC 1975 einen Wettbewerb für den nordwestlichen Abschnitt der Insel, an dem Ungers und auch sein ehemaliger Student Rem Koolhaas mit dem kurz zuvor gegründeten Office for Metropolitan Architecture teilnehmen.²¹ Doch noch im selben Jahr gerät die UDC als Institution selbst in Turbulenzen, die mit der Zahlungsunfähigkeit der Stadt New York, aber auch mit einem Paradigmenwechsel in Washington in Bezug auf den US-amerikanischen Wohlfahrtsstaat zusammenhängen.²²

Schon unter der Nixon-Regierung werden im Januar 1973 die seit der Nachkriegszeit für Wohnungsbau und *urban renewal* fließenden bundesstaatlichen Zuschüsse gestrichen, was gerade der Förderpolitik einer UDC entgegenläuft.²³ Diese setzt weiterhin auf Direktinvestitionen im kostengünstigen Wohnungsbau sowie auf einen durch offene Wettbewerbe ‚geläuterten‘ Städtebau (als Reaktion auf den Verzicht auf Wettbewerbe bei den umfangreichen Flächensanierungen der 1950er- und 1960er-Jahre). Das Ende der öffentlichen Wohnungsbautätigkeit des Staates in den 1970er-Jahren, sei es über föderale, bundesstaatliche oder kommunale Trägerschaften, ist eine frühe Auswirkung der Deregulierung. Gleichzeitig wird die Konjunkturpolitik neu ausgerichtet, was zur sukzessiven Demontage des Nachkriegs-Keynesianismus führen wird (1971: Aufhebung der Bindung des Dollars

an den Goldstandard, 1973: Aufhebung der fixen Wechselkurse der Hauptwährungen). Was David Harvey als „flexible Akkumulation“ bezeichnet und was mittelfristig den Finanzsektor revolutionieren wird,²⁴ verändert auch die Rolle, welche die Städte als Zentren der Wertschöpfung und als Orte der Regulation spielen. Mit der ökonomischen Liberalisierung werden Wachstumsprognosen erschwert, Märkte destabilisiert und Logiken der fordistischen Planung außer Kraft gesetzt. Vor diesem Hintergrund verliert der Staat, in den USA traditionell weniger interventionistisch, seine Rolle als Akteur im Städtebau.

Im Gegensatz zu den USA, wo 1969 der Republikaner Nixon den Demokraten Johnson ablöst, setzt in der Bundesrepublik kein Rückzug des Staates ein. Vielmehr wird unter SPD-Mehrheiten der Keynesianismus auf der

nationalen Ebene unter dem Begriff der „Globalsteuerung“ ausgebaut, um in eine überhitzte Konjunktur einzugreifen.²⁵ Die Übergangszeit zwischen 1968 und dem Ölschock von 1973 zeichnet sich durch eine Korrektur des bisher Erreichten aus. Institutionell ausschlaggebend ist ebenfalls der Schritt hin zu den vernachlässigten Innenstädten. Das 1971 vom Bundestag erlassene Städtebauförderungsgesetz zielt auf „städtebauliche Sanierungs- und Entwicklungsmaßnahmen in den Gemeinden“ – ein neuer Fokus, der sich vom Wiederaufbau und der expansiv betriebenen Infrastrukturpolitik der 1960er-Jahre unterscheidet. Erstmals gelangen die Altbaugebiete in den Kernstädten in den Verfügungsraum einer koordinierten Planungs- und Förderpolitik. Vergleichbar der 1968 erfolgten Einrichtung der UDC ist auch die BRD von 1971 noch mit keiner Rezession konfrontiert. So setzt die Implementierung des Städtebauförderungsgesetzes berechenbares Wachstum voraus. Artikel wie das „Abbruchgebot“ und das „Baugebot“ reduzieren die Hürden für die staatliche Intervention zwecks großflächiger Sanierungen.²⁶ Damit wird auf das wenig koordinierte Vorgehen reagiert, das bislang die Modernisierungs- und Sanierungsprozesse in den Zentren im Gegensatz zu den Neuplanungen ausgezeichnet hat. War der erste, unter der CDU-Regierung in Bonn entstandene Gesetzentwurf noch eigentümer-

freundlich, ist in der unter Willy Brandts Kanzlerschaft verabschiedeten Endfassung das Enteignungsrecht ausgebaut.²⁷ In Form neuer bodenrechtlicher Vorschriften wird die strategische Koordination von Architektur, Städtebau, Wohnungsbauproduktion und Verkehrsplanung sogar ausgebaut.

Weil groß angelegte Programme des Massenvohnungsbaus an den Stadträndern auch nach 1971 Gegenstand staatlicher Förderung sind, wird das Berufsbild vom Architekten als Generalisten und Technokraten, in dessen Bann Ungers mit dem Märkischen Viertel geraten war, einerseits bestätigt. Doch andererseits schafft das Städtebauförderungsgesetz eine neue Handlungsebene, indem staatliche Ausgleichs- und Stimulationsmaßnahmen sich vom Stadtrand auf die historische Stadt zu verschieben beginnen. Dort erhält die Analyse bestehender baulicher und sozialer Verhältnisse Gewicht. Mit dieser

21 Zum Austausch zwischen Ungers und Koolhaas in dieser Zeit siehe Hertweck / Marot 2013.

22 Die Pläne für Roosevelt Island wurden später überarbeitet, der U-Bahn-Anschluss erst 1989 fertiggestellt. Siehe Stern / Mellins / Fishman 1995: 34, 655–659.

23 Die Aktivitäten der UDC werden sistiert, bis die Behörde unter neuem Namen (Empire State Development Corp.) ihre Tätigkeit vom Städtebau auf Standorts- und Wirtschaftsförderung verlagert. Als Tochtergesellschaft koordiniert die Lower Manhattan Development Corporation seit dem 11. September 2001 die Erneuerung des World Trade Centers.

24 Harvey 1989: 141–147.

25 Den Begriff der Globalsteuerung prägt der Bundesminister für Wirtschaft Karl Schiller (SPD), in dessen Amtszeit (1966–72) das Stabilitäts- und Wachstumsgesetz fällt: 1967 zu Beginn der Großen Koalition von CDU und SPD erlassen, ist dieses Gesetz dem Keynesianismus bzw. den Ansätzen der Ökonomen Ludwig Erhard und Walter Eucken verpflichtet.

26 Dittus 1973: 160–162.

27 Einem 1972: 4.

A

During his first years teaching at Cornell University, Ungers encounters alternative forms of living; their individualism proves to be a source of inspiration: housing cooperative in Yale, Connecticut.

Source—

Ungers | *Ungers 1972*; back cover.

B–F

Märkisches Viertel.

B— Early sketch, dated 1963, still showing Ungers's building sector as a *Großform* (iconic large form) creating a dominant courtyard figure.

C— Overall plan showing Ungers's building sector as system, 1963–67.

D— Moving beyond slab and tower: model view of aggregated clusters in the core area of Ungers's sector with the original number of floors, ca. 1964.

E— Ground floor plan, showing an open cluster plan with opportunities for “parasitical” installations by the residents, ca. 1964.

F— Typical upper floor plan showing apartment organized as a “small town,” ca. 1964.

Source (*B, D, E, F*)—

Ungers *Archiv für Architekturwissenschaft*,
Cologne.

Source (*C*)—

Klotz 1985.

G, H

Self Help Housing System: Developed by Ungers's chair at Cornell in 1972, the system was premised on minimal structural and financial investment to enable residents to build their own housing. Details of the prototype erected in Ithaca.

Source—

Ungers *Archiv für Architekturwissenschaft*,
Cologne.

I

Self Help Housing System: the spatial clusters based on a simple modular logic are reminiscent of the plan configuration at Märkisches Viertel.

Source—

Ungers *Archiv für Architekturwissenschaft*,
Cologne.

J, K

Roosevelt Island Housing Competition, 1975: Not the insular territory of West Berlin, but an island in New York City's East River saw the first iteration of the Urban Villa. As a response to decontextualized mass housing, the Urban Villa played a central role in creating an image identity for the new neighborhood and activating local housing traditions.

Source—

Ungers *Archiv für Architekturwissenschaft*,
Cologne.

L

Scale, history, and customized identity: Urban Villa configurations from the summer academy conducted in Berlin in 1977.

Source—

Ungers | Kollhoff | Ovaska 1977.

M

Housing production as a systems question: study of parcel structures and building patterns.

Source—

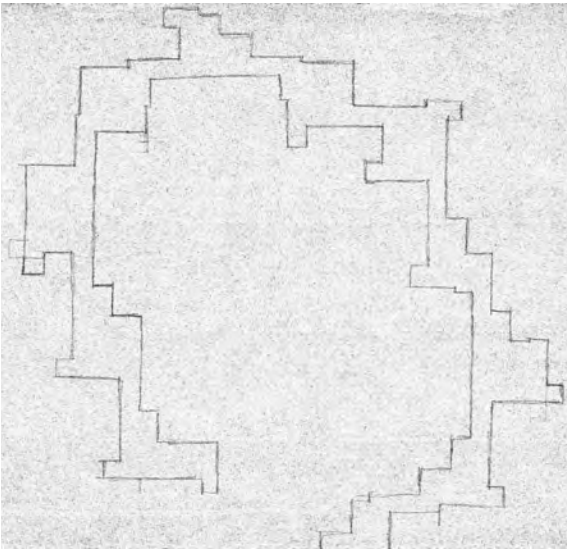
Albach | Ungers 1969.

N

Social vision in a functional cluster: a nineteenth-century commune from upstate New York, as documented by Liselotte and Oswald Mathias Ungers in their book *Kommunen in der Neuen Welt 1740–1972* (Communes in the New World 1740–1972).

Source—

Ungers | Ungers 1972.



B

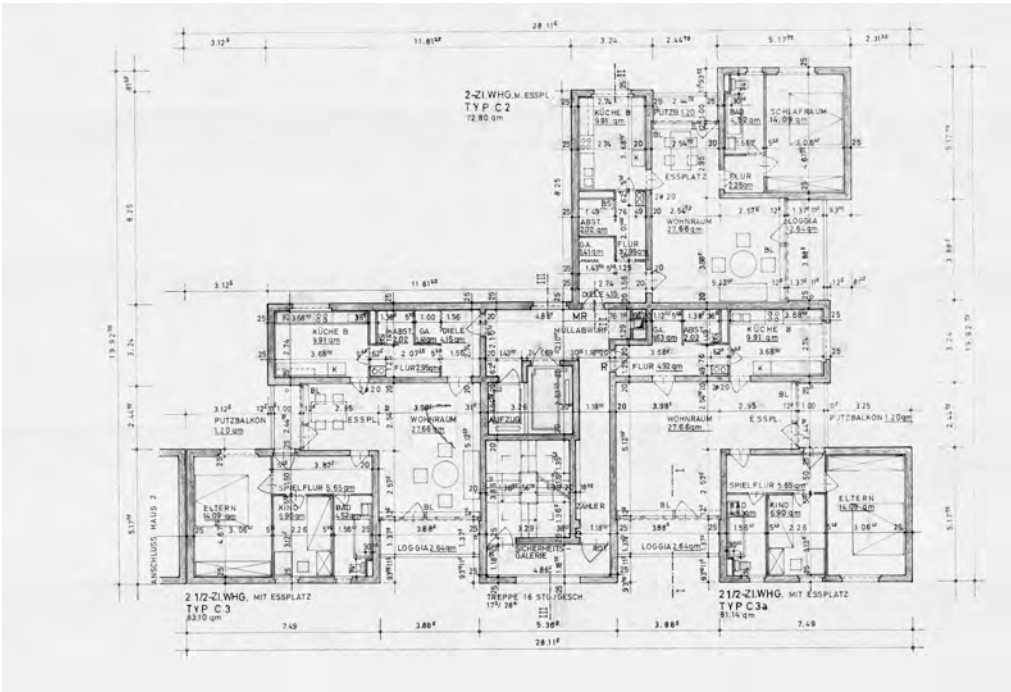
C



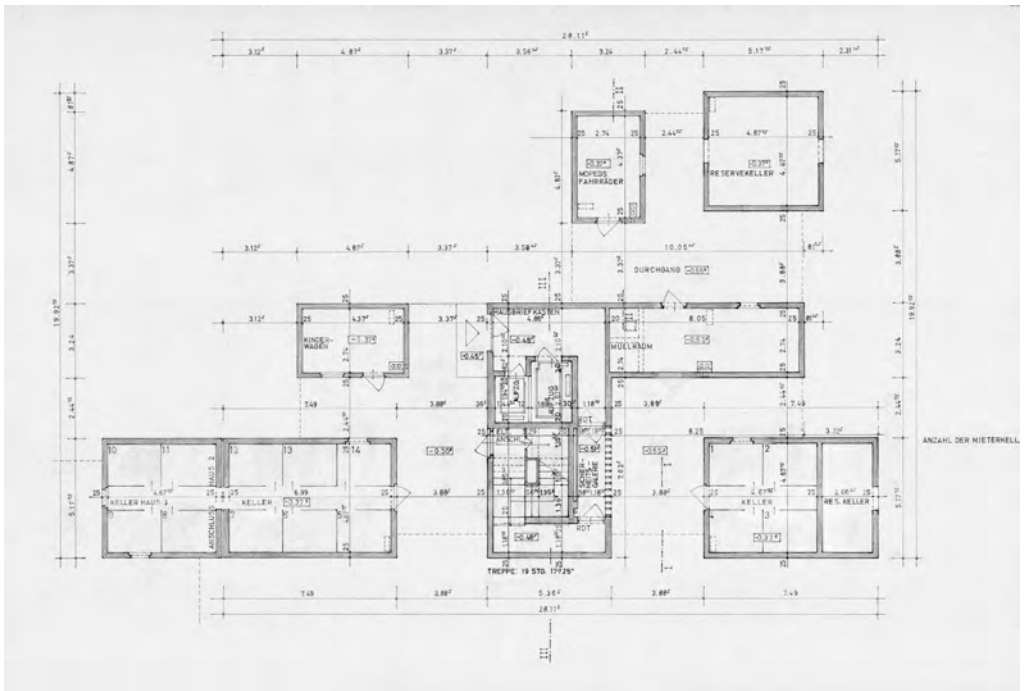
D

74-75

Bideau - Ungers



E



ANZAHL DER NIETERNELL

F



2 FRONT



3 INTERIOR

G



H

4 INSIDE CORNER

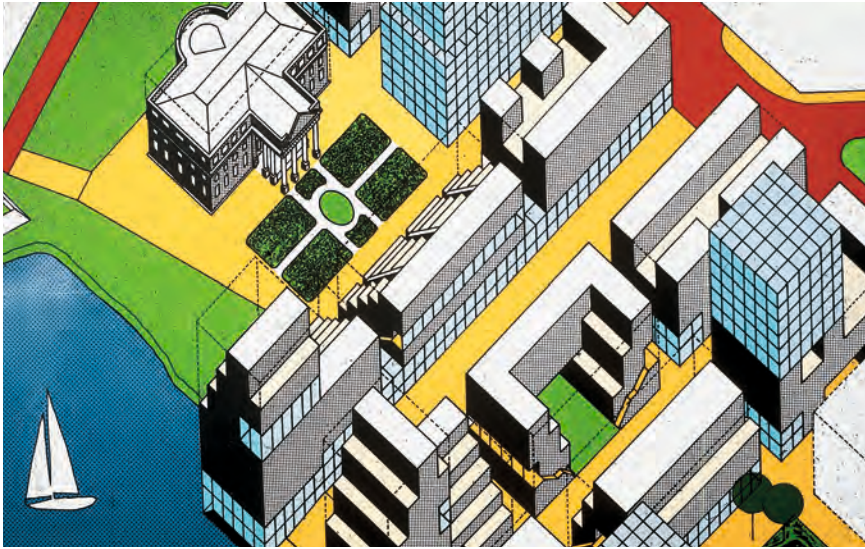


5 COLUMN / BEAM



I

J



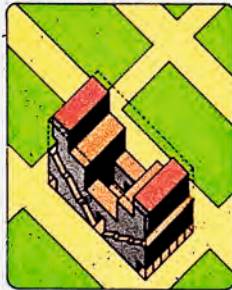
76-77

Bideau : Ungers

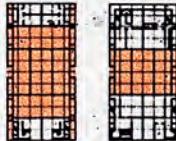
K



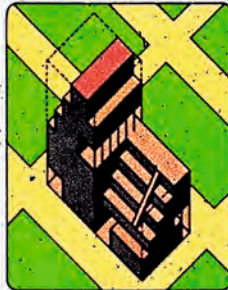
STANDARD TYPE
 FIXED PLAN
 SET OF ALTERNATIVE APARTMENTS
 TYPICAL URBAN BLOCK TYPE
 TERRACE, COURTYARD, WALK-UP
 BEARING WALL CONSTRUCTION IN
 BRICK OR CONCRETE BLOCK WITH
 PAINT OR PLASTERED, GLOSSY FIN-
 ISH. PARTITION WALLS IN STAND-
 ARD MATERIALS



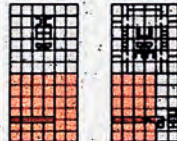
WALK-UP TERRACE COURTYARD 1



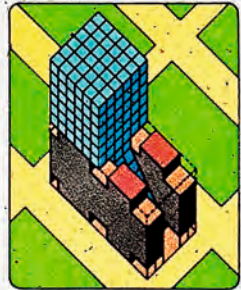
12 UNITS / 2 BR 3BR 4BR



TERRACE TOWER



26 UNITS / 0BR 1BR 2BR



TOWER WALK-UP



44 UNITS / 1BR 2BR

A

In den ersten Jahren seiner Lehrtätigkeit an der Cornell University wird Ungers mit alternativen Wohnformen konfrontiert, deren Individualismus ihn inspiriert: Wohnkooperative in Yale, Connecticut.

Quelle—

Ungers | Ungers 1972: Rückumschlag.

B–F

Märkisches Viertel.

B— Frühe, auf 1963 datierte Skizze, die Ungers' Bauabschnitt noch als zeichenhafte Großform mit einer dominanten Hoffigur zeigt.

C— Übersichtsplan, der Ungers' Bauabschnitt als System zeigt, 1963–67.

D— Abkehr von Zeile und Hochhaus: Modellansicht der Cluster-Aggregate im Kernbereich von Ungers' Bauabschnitt mit der ursprünglich vorgesehenen Geschosshöhe, ca. 1964.

E— Grundriss Erdgeschoss, eine auf „parasitäre“ Mietereinbauten ausgelegte offene Clusterstruktur, ca. 1964.

F— Plan Regelgeschoss mit dem als „kleines Stadtgebilde“ gegliederten Wohnungsgrundriss, ca. 1964.

Quelle (*B, D, E, F*)—

Ungers Archiv für Architekturwissenschaft, Köln.

Quelle (*C*)—

Klotz 1985.

G, H

Self Help Housing System: Das 1972 am Lehrstuhl Ungers in Cornell entwickelte Bausystem geht von einem minimalen konstruktiven und finanziellen Einsatz aus, um Bewohner zu Produzenten ihres eigenen Wohnraums zu machen. Details des in Ithaca errichteten Prototyps.

Quelle—

Ungers Archiv für Architekturwissenschaft, Köln.

I

Self Help Housing System: anhand einfachster modularer Logiken gefügte Raumcluster, die an die Grundrissgestalt des Märkischen Viertels erinnern.

Quelle—

Ungers Archiv für Architekturwissenschaft, Köln.

J, K

Wohnungsbauwettbewerb für Roosevelt Island, 1975: Nicht im Inselterritorium Westberlin, sondern auf einer Insel im New Yorker East River tritt die Urban Villa zum ersten Mal in Erscheinung und übernimmt eine zentrale Rolle für die Bildfindung. Lokale Wohntraditionen und Stadtgrundriss werden als Antwort auf einen dekontextualisierten Massenwohnungsbau mobilisiert.

Quelle—

Ungers Archiv für Architekturwissenschaft, Köln.

L

Maßstab, Geschichte und spezifische Identität: Stadtwillen-Konfigurationen der 1977 in Berlin durchgeführten Sommerakademie.

Quelle—

Ungers | Kollhoff | Ovaska 1977.

M

Wohnungsbauproduktion als Systemfrage: Untersuchung von Parzellenstruktur und Bebauungsmuster.

Quelle—

Albach | Ungers 1969.

N

Gesellschaftsvision im Funktionen-Cluster: Kommune aus dem 19. Jahrhundert im Staat New York, wie sie Liselotte und Oswald Mathias Ungers in ihrem Buch *Kommunen in der Neuen Welt 1740–1972* dokumentierten.

Quelle—

Ungers | Ungers 1972.

practice.²⁸ “Renewal” no longer meant replacing existing buildings; housing policy was no longer defined only as the construction of new buildings.

Back in Berlin: Toward the Curating of Urban Space

If architects like Ungers had increasingly sought to inform construction processes in terms of system operation, in the 1970s a new principle could be observed: the curating of urban space. This turn to the inner city as historic body and object of architectural interpretation manifested itself conceptually for Ungers for the first time in 1973. An urban-planning ideas competition organized by West Berlin’s Senate sought proposals for a type of a so-called urban ribbon that was to extend between the new Kulturforum on Kemperplatz and the shopping districts around the Zoo railway station.²⁹ The challenge posed by the competition was to

establish a link between different temporal layers and disparate morphologies: between Scharoun’s and Mies van der Rohe’s representative yet solitary cultural buildings, the imploded wealthy residential district on

the southern edge of Tiergarten, and the heart of “the West,” badly damaged during the war and later rebuilt. In the design produced by Ungers in collaboration with Rem Koolhaas (still his student at Cornell at the time), the curatorial principle manifested itself for the first time. Their competition entry does not seek to reorder the heavily fragmented urban fabric; they proposed neither a linear networking of the successive urban episodes nor a historic reconstruction along the lines of what was already being promoted.³⁰ To the south of the Landwehrkanal, they picked up a dialog with the bourgeois city of the nineteenth century, whereby interventions in the rudimentarily preserved perimeter block structure abstracted the courtyard motif, to the point that it becomes monumental. Exaggerated in scale, the perimeter block becomes an abstract signifier.

The encounter of disparate architectural ideas in the joint design by Ungers and Koolhaas is a decisive step

in deemphasizing both the system logic and the notion of morphological coherence. The fragments in the Tiergarten project can also be seen as a precursor to the so-called Green Archipelago. Developed with Cornell students and teaching staff four years later, the archipelago concept, also known as a “city within a city,” worked with figuratively broken urban islands.³¹ From 1977 onward, the Green Archipelago, presented in the Italian journal *Lotus* and through Ungers’s own press, *Studioverlag für Architektur*, is a directive for a postindustrial cityscape. In it, the process of shrinkage as the new reality is taken as the occasion for an “urban planning concept for the future development of Berlin.” In light of the now-present recession, the proposal refuted the fiction of forced density in Berlin. It also resulted in a new directive for urban living.

The basic approach of the Green Archipelago must be related to the reflection triggered by the delegitimization of mass housing construction in West Germany, which puts into perspective Koolhaas’s contribution as “ghostwriter.”³² On the other hand, the text in part makes suggestions that would have been unthinkable without Koolhaas’s surrealist sensibility. Equally important are Ungers’s experiences in the United States. Repercussions of the American context appear in the form of calls for participation, self-help, urban farming, or temporary housing areas equipped with trailers or caravans,³³ made possible in the thinned-out cityscape. Apart from the culture of everyday life in suburbia, an early turning point was the contact of Ungers and his wife with the individualistic idealism rooted in the romantic tradition of the United States. It was above all Liselotte Ungers, an economist by training, who in 1969, after the Ungers family moved

to Ithaca, started to study the spatial deployments of religious groups, sects, and contemporary communes and their respective ways of living. The catalyst was provided by family trips throughout the Northeast, where they visited examples of communes dating to the eighteenth and nineteenth centuries. Already by 1970, the resulting analysis of “alternative” communities was published in a loose succession of articles in the Swiss architecture journal *Werk*,³⁴ edited at that time by Lucius Burckhardt, before being released as a paperback in 1972.³⁵

Kommunen in der neuen Welt 1740–1972 (Communes in the new world 1740–1972) deals

28 Already described by Werner Durth in 1977 as a changed socio-economic setting. See Durth 1977.

29 In order to respond to the marginalized location of the Kulturforum Kemperplatz in West Berlin, the planning of a subway line was expedited.

30 Like Josef Paul Kleihues’s early rehabilitation of perimeter-block development on Vinetaplatz in Berlin-Wedding (competition 1971, completed 1977).

31 Ungers et al. 1977b; Ungers et al. 1978.

32 This term is used by Sébastien Marot in relation to authorship and text production for the Green Archipelago. For the exchanges between Ungers and Koolhaas at this time, see Hertweck / Marot 2013: 35, 41f.

33 Ungers et al. 1977b: unpag. (Thesis 7).

34 Ungers / Ungers 1970.

35 Ungers / Ungers 1972.

Ausweitung des institutionellen Rahmens – zu der mittelfristig auch der Denkmalschutz beitragen wird – rücken Fragen der subjektiven Raumwahrnehmung, der Semiotik und der Identität ins Gesichtsfeld der Berufspraxis.²⁸ Sanierung ist nicht mehr gleichbedeutend mit dem Ersatz historischer Bausubstanz; Wohnungsbaupolitik wird nicht mehr ausschließlich mit der Bereitstellung von Neubauten definiert.

Zurück in Berlin: Hin zu einer Kuratierung des städtischen Raums

Hatten Architekten wie Ungers Bauprozesse zunehmend als eine Frage der Systemsteuerung zu durchdringen versucht, ließ sich in den 1970er-Jahren ein neues Prinzip beobachten: die Kuratierung des städtischen Raumes. Diese Hinwendung zur Innenstadt als historischer Körper und Gegenstand architektonischer Interpretation manifestiert sich bei Ungers konzeptionell zum ersten Mal 1973. Ein vom Westberliner Senat ausgeschriebener städtebaulicher Ideenwettbewerb sucht Vorschläge für ein „City-Band“, das sich zwischen dem neuen Kulturforum am Kemperplatz und dem Geschäftszentrum rund um den Bahnhof Zoo erstrecken soll.²⁹ Es gilt hier, eine Verknüpfung von unterschiedlichen Zeitschichten und dispersen Bebauungsstrukturen herzustellen: zwischen Scharouns und Mies van der Rohes repräsentativen Einzelobjekten, dem implodierten großbürgerlichen Wohnviertel am südlichen Tiergartenrand sowie dem im Krieg ebenfalls stark in Mitleidenschaft gezogenen, anschließend städtebaulich erneuerten Herz des „Westens“. Im Entwurf, den Ungers zusammen mit Rem Koolhaas – damals noch sein Student in Cornell – für das Tiergartenviertel vorlegt, zeigt sich erstmals das kuratorische Prinzip. Ihr Wettbewerbsbeitrag verzichtet darauf, der stark fragmentierten Stadtextur mit einer Klärung zu begegnen: Weder wird die lineare Vernetzung der aufeinanderfolgenden städtebaulichen Episoden noch die Lektüre im Sinn der bereits aufkommenden Stadtreparatur vorgeschlagen.³⁰ Südlich des Landwehrkanals wird der Dialog zur bürgerlichen Stadt des 19. Jahrhunderts aufgenommen, wobei Eingriffe

in die lediglich rudimentär erhaltene Blockrandstruktur die Hofffigur ins Monumentale abstrahieren: Lokale Maßstabssprünge überhöhen den Blockrand zum abstrakten Superzeichen.

Unschwer lassen sich die Fragmente als eine Vorstufe zum „Grünen Stadtarchipel“ sehen. Vier Jahre später mit Studenten und Mitarbeitern aus Cornell entwickelt, arbeitet das auch unter dem Namen „Stadt in der Stadt“ bekannte Konzept mit figurativ gebrochenen urbanen Inseln.³¹ Ab 1977 im eigenen „Studioverlag für Architektur“ und in der italienischen Zeitschrift *Lotus* präsentiert, ist der Grüne Stadtarchipel eine Auslegeordnung für eine postindustrielle Stadtlandschaft. Darin wird der Prozess der Schrumpfung als neue Realität zum Anlass für ein „stadträumliches Planungskonzept für die zukünftige Entwicklung Berlins“ genommen. Angesichts der inzwischen herrschenden Rezession wird

der Fiktion der erzwungenen Dichte in Berlin eine Absage erteilt. Daraus ergibt sich auch für das städtische Wohnen eine neue Auslegeordnung.

Als Ansatz muss der Grüne Stadtarchipel auf einen Reflexionsprozess bezogen werden, den die Delegitimierung des Massenwohnungsbaus in der BRD auslöst – was den Anteil des *ghostwriters* Koolhaas zumindest relativiert.³² Andererseits lassen sich im Text Suggestionen finden, die ohne Ungers' Erfahrungen in den USA kaum denkbar wären. So erscheinen Rückwirkungen des amerikanischen Kontexts in Form von Vorschlägen für Partizipation, Selbsthilfe, *urban farming* oder mit Wohnwagen bestückte „temporäre Wohngebiete“,³³ die in der ausgedünnten Stadtlandschaft nun möglich sind. Neben der Alltagskultur von *suburbia* markiert hier die Auseinandersetzung des Ehepaars Ungers mit dem indi-

vidualistischen, in der romantischen Tradition der USA verwurzelten Idealismus ein frühes Scharnier. Es ist vor allem Liselotte Ungers, eine ausgebildete Ökonomin, die sich ab 1969, im Anschluss an den Umzug der Familie Ungers nach Ithaca, New York, mit Raumdispositiven religiöser Gruppen, Sekten und zeitgenössischer Kommunen in den USA und deren jeweiligen Lebensgrundlagen befasst. Den Ansporn liefern Ausflüge der Familie Ungers in den Nordosten der USA, wo es zur Begegnung mit Anschauungsmaterial des 18. und 19. Jahrhunderts kommt. Schon ab 1970 erscheint die Untersuchung „alternativer“ Lebensgemeinschaften in einer losen

28 Von Werner Durth bereits 1977 als sozioökonomisch verändertes Handlungsdispositiv beschrieben, siehe Durth 1977.

29 Um der Randlage des Kulturforums Kemperplatz in Westberlin zu begegnen, wird auch die Planung einer U-Bahnlinie vorangetrieben.

30 So etwa Josef Paul Kleihues' frühe Rehabilitation der Blockrandbebauung am Vinetaplatz in Berlin-Wedding (Wettbewerb 1971, Realisierung bis 1977).

31 Ungers et al. 1977b; Ungers et al. 1978.

32 Diesen Begriff sowie die Rolle des „coachs“ betont Sébastien Marot in Bezug auf die Autorschaft und Textproduktion des Grünen Archipels. Für den Austausch zwischen Ungers und Koolhaas in dieser Zeit siehe Hertweck / Marot 2013: 35, 41f.

33 Ungers et al. 1977b: These 7, unpag.

with the economic, ideological, and political context of communities such as the Hutterites, Perfectionists, Fourierists, Owenites, and Shakers, who brought into being their own concepts for living and housing as part of a utopian project far from cities. As spatial aggregates, the communes' living arrangements are indicative of the tension between questions of modern identity and urbanization. The authors emphasize that a community of interest often lasts only a short time in one place, but does so through an intensely lived program. This was the case, for example, with the Woodstock Festival, that lured half a million people onto a farm in the Catskills for three days in August 1969. Liselotte and Oswald Mathias Ungers also updated the historical communes that they deemed "as important today as they were 150 years ago"³⁶ when considering organizations of an urban counter culture that have sprung up around rural universities like Cornell: communal living, cooperative stores, alternative farms, and production cooperatives carried forward the genuinely American phenomenon of temporary communities based on shared interests.

Already in the turbulent context of the events in Berlin in 1967, Ungers had referred to "communes, interest groups, oppositions" that were increasingly critical of the welfare state. Their existence was not a "coincidental, temporary phenomenon, but one to be taken very seriously."³⁷ However, at that time the practicing university professor was still immersed in a notion of his profession that promised further large-scale projects. There was no motive yet for him to abandon a discourse on housing premised on growth and standardization. A decade later, this professional identity had fundamentally changed, as Ungers brought students from Ithaca to Berlin for the Cornell Summer Academies.³⁸ After "The Urban Block," a precursor dedicated to the metamorphosis of the Manhattan block, the summer schools in Berlin were entitled "The Urban Villa" (1977) and "The Urban Garden" (1978).³⁹ They were informed by an "as found" approach, an implicit testi-

mony of Ungers's former sympathies for Team Ten, also resonating in the Roosevelt Island competition entry and the "City Metaphors" installation at the Cooper Hewitt Museum in 1976. These projects are a clear sign of Ungers's efforts to reposition himself with new work both as an architect and in the local housing debates in Germany.

With their urban analyses, typological investigations, and the actual student projects, the summer academies would serve as incubators for the scenario of the Green Archipelago. With the metaphor of the "city within a city" these in turn anticipated important aspects of Berlin's future International Building Exhibition (IBA). The strategic paper that presented the thesis of the Green Archipelago led to the call for a new edition of a housing exhibition that would be complemented by annual construction trade fairs, precisely to mobilize and keep public interest awake.⁴⁰ Ungers's efforts were rewarded in 1979 when he was named co-director of the 1984 IBA with Josef Paul Kleihues.⁴¹

The publication resulting from the 1977 summer school emphasized the expanded residential needs that were a question of developing as parameters for a contemporary "multi-family dwelling type." This typological construct was analyzed on several levels, both in light of its internal life and its external relations: by means of a catalog of economic, social, institutional, technical, and urban planning criteria; by means of a presentation of historical references and their structural analysis; and, in conclusion, by means of the students' designs which were first presented in abstract form, and then inserted into concrete sites. Because these areas had often only just escaped the Berlin Senate's redevelopment plans, the Urban Villa took on the characteristics of local acupuncture there: without carrying out city repair, it thematized in vacant lots and vestigial plots the fragmentary nature of the fabric of districts like Charlottenburg, Wilmersdorf, or Kreuzberg, the areas designated for future planning for the IBA.



- 36 Ungers / Ungers 1970: 475. [Eng. trans.: FF]
- 37 Introduction to the conference that Ungers had initiated as dean in Berlin in order to create a chair for architectural theory at the conflict-ridden Technische Universität Berlin. Among the speakers in December 1967 were Sigfried Giedion, Julius Posener, Reyner Banham, Colin Rowe, Kenneth Frampton, Adolf Max Vogt, André Corboz, and Lucius Burckhardt. For their papers, see VZA 1968a.
- 38 Although Ungers resigned his post as chairperson of the Cornell School of Architecture in 1975, he continued to teach there until 1983, while also being visiting professor at Harvard and at the University of Southern California. In the second half of the 1970s, his life centered again on Cologne, while conferences, competitions, and the two summer schools brought him more frequently to Berlin. It was not until the end of the 1970s when building activity increased, that Ungers opened a branch office in Frankfurt and worked on large commissions for the trade fair there.
- 39 Ungers et al. 1976; Ungers et al. 1977a; Ungers et al. 1979.
- 40 Ungers et al. 1977b: unpag (Thesis 11).
- 41 On the complications that led to Ungers's immediate resignation from the IBA board, see Cepl 2007: 374f.

Folge von Artikeln in der schweizerischen Architekturzeitschrift *Werk*,³⁴ damals unter der Redaktion von Lucius Burckhardt, und 1972 schließlich in Taschenbuchform.³⁵

Kommunen in der neuen Welt 1740–1972 behandelt den ökonomischen, ideologischen und politischen Kontext von Lebensgemeinschaften wie etwa der Hutteriten, Perfektionisten, Fourieristen, Oweniten oder Shaker, die ihre eigenen Wohnbegriffe als Teil eines utopischen Projekts fernab der Städte hervorgebracht haben. Im Sinn von räumlichen Aggregaten lassen sich die Wohnformen der Kommunen auf das Spannungsverhältnis zwischen Identitätsfragen und dem Urbanisierungsprozess der Moderne beziehen. Dabei betonen die Autoren, dass die lokale Verortung einer Interessengemeinschaft oftmals nur von kurzer Dauer, jedoch von intensiv gelebter Programmatik sei. Diese ist etwa beim Woodstock-Festival zu spüren, das im August 1969 für drei Tage 500.000 Menschen auf einen Landwirtschaftsbetrieb in den Catskill-Bergen nordwestlich von New York lockt. Als eine Vergegenwärtigung der historischen Kommunen, die Liselotte und Oswald Mathias Ungers als „heute wieder so aktuell wie vor 150 Jahren“ bezeichnen,³⁶ werden die Organisationsformen der städtischen *counter culture* aufgegriffen, wie sie sich damals auch im Umfeld von Universitäten wie Cornell ansiedeln: Wohngemeinschaften, Genossenschaftsläden, alternative Bauernhöfe und Produktionsgenossenschaften schreiben das genuin amerikanische Phänomen zeit- und interessenbedingter Gemeinschaften fort.

Schon im turbulenten Kontext der Berliner Ereignisse von 1967 hatte Ungers „Kommunen, Interessengruppen, Oppositionen“ erwähnt, die dem Wohlfahrtsstaat in zunehmendem Maße kritisch gegenüberstünden. Ihre Existenz sei keine „zufällige temporäre Erscheinung, sondern ein durchaus ernst zu nehmendes Phänomen“.³⁷ Doch damals verlässt sich der praktizierende Hochschullehrer noch auf ein Berufsverständnis, das ihn auf weitere Großplanungen vertrauen lässt. Für ihn besteht noch kein Anlass zu einem Wohnungsbau-Diskurs, der nicht auf

Wachstum und Normierung basiert. Ein Jahrzehnt später hat sich dieses Berufsverständnis grundlegend gewandelt, als Ungers im Rahmen der Cornell-Sommerakademien Studierende von Ithaca nach

Berlin bringt.³⁸ Nach „The Urban Block“, einer den Metamorphosen des Manhattan-Straßenblocks gewidmeten Vorgängerveranstaltung, tragen die Sommerakademien in Berlin den Titel „The Urban Villa“ (1977) bzw. „The Urban Garden“ (1978).³⁹ Sie greifen die Perspektive des „as found“ auf, die bereits 1975 beim Wettbewerb der UDC für Roosevelt Island wie auch 1976 in der Installation „City Metaphors“ am Cooper Hewitt Museum in New York eingenommen wurde. Deutlich tritt in Berlin Ungers' Bemühen zutage, sich innerhalb der lokalen Wohnungsbaudiskussion und als Architekt in der Bundesrepublik mit einem eigenständigen Beitrag neu zu positionieren.

Mit ihren Stadtanalysen, typologischen Untersuchungen und den eigentlichen Studentenprojekten dienen die Sommerakademien als Inkubatoren für das Szenario des Grünen Stadtarchipels. Mit der Metapher der „Stadt in der Stadt“ nimmt dieser wiederum wichtige Aspekte der Internationalen Bauausstellung Berlin (IBA) von 1984 vorweg. Strategisch mündet das Thesenpapier zum Grünen Stadtarchipel bereits in der Aufforderung zur Neuauflage einer Wohnungsbauausstellung, die mit jährlichen „Bauwochen“ zu ergänzen sei, um gerade das öffentliche Interesse zu mobilisieren und wach zu halten.⁴⁰ Seine Argumente sieht Ungers 1979 mit seiner Ernennung zum Co-Direktor der IBA 84, die er zusammen mit Josef Paul Kleihues organisiert, belohnt.⁴¹

Die nach der Sommerakademie entstehende Publikation hebt die aufgefächerten Wohnbedürfnisse hervor, die es als Parameter für einen zeitgemäßen „multi-family dwelling type“, einen Mehrfamilienhaustyp, zu erschließen gelte. Dieses typologische Konstrukt wird auf unterschiedlichen Ebenen untersucht – sowohl hinsichtlich seines Innenlebens als auch seiner Außenbeziehungen: über einen Katalog wirtschaftlicher, gesellschaftlicher, institutioneller, bautechnischer und städtebaulicher Kriterien, über eine Präsentation historischer

34 Ungers / Ungers 1970.

35 Ungers / Ungers 1972.

36 Ungers / Ungers 1970: 475.

37 Einleitung zum Kongress, den Ungers noch in seiner Rolle als Dekan angeregt hatte, um an der von Konflikten erschütterten TU einen Lehrstuhl für Architekturtheorie zu schaffen. Zu den Rednern im Dezember 1967 gehörten Sigfried Giedion, Julius Posener, Reyner Banham, Colin Rowe, Kenneth Frampton, Adolf Max Vogt, André Corboz, Lucius Burckhardt. Für deren Tagungsbeiträge s. auch VZA, 1968a.

38 1975 legt Ungers zwar sein Amt als Abteilungsvorsteher der Architekturschule in Cornell nieder, doch seine Professur übt er – neben Gastdozenturen in Harvard und an der University of Southern California – bis 1983 aus. Sein Lebensmittelpunkt liegt in der zweiten Hälfte der 1970er-Jahre wieder in Köln, während ihn Tagungen, Wettbewerbe sowie die beiden Sommerakademien vermehrt nach Berlin führen. Eine umfangreiche Bautätigkeit setzt allerdings erst Ende der 1970er-Jahre wieder ein, als Ungers ein Zweigbüro in Frankfurt eröffnet und große Aufträge für die dortige Messe bearbeitet.

39 Ungers et al. 1976; Ungers et al. 1977a; Ungers et al. 1979.

40 Ungers et al. 1977b:

These 11, unpag.

41 Zu den Komplikationen, die umgehend zu Ungers' Rücktritt aus der IBA-Direktion führen, siehe Cepl 2007: 374f.

As the Cornell summer schools demonstrate, the theme of housing is not abandoned by Ungers. Rather, the Urban Villa reveals his aspiration to reposition himself anew in Germany by way of the Berlin housing discussion. Beyond mass housing, the issue takes on a different role within the production of architectural knowledge. Crucial now is its link to a concept of urbanity that takes account of changed socio-economic conditions and in which the discursive bracket housing / community will receive a new orientation.

Tellingly, Märkisches Viertel shows up in the archipelago map as a mere fragment: an episode within a complex cityscape marked by coincidences and catastrophes. The tone adopted in 1977 is not free of self-criticism; after all, barely ten years had gone by since Ungers had articulated his positions with regard to standardization, industrial processes, and infrastructural coordination of housing and urban planning. His programmatic text on the Urban

Villa mentions under “social aspects” the return to “personal production methods,” which could extend from the self-help movement through participation to ownership.⁴² Just as it was a matter of bringing to typological expression the “personalization of lifestyle” and “social diversity,” there was also to be an effect on a monotonously programmed urban environment.⁴³ The agent is now the individual in a “highly personalized and pluralistic urban environment.”⁴⁴ The “parasitic” ground floor zones at Märkisches Viertel had already testified to rudimentary attempts to address resident needs. However, the spontaneous play of the macrostructure foundered on the decontextualized community of the mega estate. As outlined above, Ungers’s own powerlessness had been further brought home to him when the developer DeGeWo had dramatically increased the height of his buildings. In view of such experiences, it seemed like a vindication when Ungers now demanded the deregulation of a housing market dominated

by West Berlin’s authorities, with his Urban Villa countering the “loss of entrepreneurial capabilities,” the “lack of initiative,” and the “bureaucratization of the construction sector.”⁴⁵ In contrast to the individual dependent on and managed by the welfare state, Ungers hoped for a community of urbanites who would articulate their own forms of living. This empowerment took place in the realm of the historical city in which residential construction, and with it, architectural production, was to be inscribed anew.

The question as to the addressee of the policies of the welfare state had already been raised by philosopher Jürgen Habermas in 1964; he stated that the “public political sphere of the welfare state” was “marked by a peculiar enfeeblement of its critical functions.”⁴⁶ According to Habermas, that part of society for which the compensatory mechanisms of the welfare state could be reconciled with an individual design for living decreased with increasing prosperity. Just as society was based on increasingly individualized designs, urban planning as well, and as part of it, public housing would be regarded as the cause of the problems rather than their solution. As has been demonstrated here, it was only in the course of joint resource and economic crises that Ungers abandoned the bridging of housing production and industrial construction. The discursive void resulting from the demise of technocracy was later filled anew.

With the advent of postmodern architecture in Germany, it is precisely this time lag that needs to be taken into account. Because of the traditional entanglement of housing construction, urban planning, and the welfare state, architecture culture and professional identity were derailed. In 1977, the year of the first Berlin summer academy and of a string of terrorist attacks throughout the country, planning theorists Thomas Sieverts and Andreas Volwahren related the disorientation of the professional elites to the “manifestly evident design weakness of the planning products,” contrasting these with “the unplanned spaces of play and fulfillment” as “legitimate spaces for design.”⁴⁷ Indirectly, such a space was defined through the urban development policies of 1971 when inner cities became the focus of subsidies. In parallel, preservation concerns appeared more and more frequently in the building directives and economic development schemes: in 1975 at the latest, with the European Heritage Year,⁴⁸ the

42 Ungers et al. 1977a: 4–6.

43 Ungers et al. 1977a: 4–6.

44 Ungers et al. 1977a: 4–6.

45 Ungers et al. 1977a: 4–6.

46 Habermas 1973: 68. [Eng. trans.: FF]

47 Sieverts / Volwahren 1977: 323. [Eng. trans.: FF]

48 The European Charter for the Architectural Heritage was adopted in 1975 thanks to the Council of Europe’s initiative. The first (of its ten) points asserted: “The European architectural heritage consists not only of our most important monuments: it also includes the groups of lesser buildings in our old towns and characteristic villages in their natural or manmade settings.” Source: <http://www.icomos.org/en/charters-and-texts/179-articles-en-francais/ressources/charters-and-standards/170-european-charter-of-the-architectural-heritage> (accessed August 8, 2013).

Referenzbeispiele und deren Strukturanalyse sowie schließlich über die Studentenentwürfe, die zuerst in abstrakter Form präsentiert, danach in konkrete Situationen eingefügt werden. Weil diese Gebiete oft gerade erst der Flächensanierungspolitik des Berliner Senats entkommen sind, nimmt die Stadtvilla dort Züge einer lokalen Akupunktur an: Ohne Stadtreparatur zu betreiben, thematisiert sie in Baulücken und Restgrundstücken das Fragmentarische der Textur von Stadtteilen wie Charlottenburg, Wilmersdorf und Kreuzberg – künftige Planungsgebiete der IBA.

Von der Systemsteuerung zum Distinktionsgewinn

Wie die Cornell-Sommerakademien zeigen, verschwindet das Thema Wohnungsbau für Ungers nicht. Es erhält eine andere Rolle innerhalb der architektonischen Wissensproduktion. Entscheidend für diese Repositionierung ist die Verschränkung des Wohnens mit einem Urbanitätsbegriff, der veränderten sozioökonomischen Bedingungen Rechnung trägt und bei dem die diskursive Klammer Wohnungsbau / Gemeinschaft neu ausgerichtet wird.

Bezeichnenderweise erscheint das Märkische Viertel in der Archipel-Karte nur noch als ein Fragment: eine Episode innerhalb einer komplexen, von Zufällen und Katastrophen geprägten Stadtlandschaft. Der 1977 angeschlagene Ton ist nicht frei von Selbstkritik, sind doch keine zehn Jahre vergangen, seitdem Ungers die für ihn entscheidenden Themen in Standardisierung, industrieller Fertigung und infrastruktureller Koordinierung von Wohnungs- und Städtebau verortet hat. Sein programmatischer Text zur Stadtvilla erwähnt unter „social aspects“ die Rückkehr zu „personal production methods“, die von Selbsthilfegeist über Partizipation zu Stockwerkseigentum reichen können.⁴² So wie es die „personalization of lifestyle“ und „social diversity“ typologisch zum Ausdruck zu bringen gelte, solle auch auf eine monoton programmierte städtische Umwelt eingewirkt werden.⁴³ Akteur ist nun das Individuum in einem „highly personalized and pluralistic urban environment“.⁴⁴ Mit den „parasitär“ ausgerüsteten Erdgeschosszonen des Märkischen Viertels hatte Ungers zwar

bereits versucht, Bewohnerbedürfnisse ansatzweise zu berücksichtigen. Doch scheiterte die spontane Bespielung der Makrostruktur an der dekontextualisierten Gemeinschaft der Großsiedlung. Die eigene Ohnmacht wurde ihm weiter vor Augen geführt, als der Bauträger DeGeWo die Ausnutzung seines Bauabschnitts massiv erhöhte. Angesichts derartiger Erfahrungen mutet es wie eine Abrechnung an, wenn Ungers jetzt fordert, den von gemeinnützigen Bauträgern dominierten Westberliner Wohnungsmarkt aufzubrechen und mit der Stadtvilla den „loss of entrepreneurial capabilities“, den „lack of initiative“ und die „bureaucratization of the construction sector“ zu bekämpfen.⁴⁵ Im Gegensatz zu dem vom Wohlfahrtsstaat abhängigen und verwalteten Individuum erhofft sich Ungers eine Gemeinschaft von Urbanisten, die ihre eigenen Wohnformen artikulieren. Diese Ermächtigung erfolgt im Bann der historischen Stadt, in die der Wohnungsbau – und mit ihm die Architekturproduktion – erneut eingeschrieben werden soll.

Die Frage nach dem Subjekt wohlfahrtsstaatlicher Politik hat Jürgen Habermas bereits 1964 gestellt und dabei konstatiert, dass die „politische Öffentlichkeit des Sozialstaats“ durch eine „eigentümliche Entkräftung ihrer kritischen Funktionen geprägt“ sei.⁴⁶ Mit zunehmendem Wohlstand

nimmt Habermas zufolge der Teil der Gesellschaft ab, für den sich die Ausgleichsmechanismen des Sozialstaats mit einer individuellen Lebensgestaltung vereinbaren lassen. So wie die Gesellschaft auf zunehmend individualisierten Entwürfen beruht, werden auch der Städtebau und als Teil davon der soziale Wohnungsbau nicht als Lösung, sondern als Ursache von Problemen wahrgenommen. Wie gezeigt wurde, gibt Ungers erst im Zuge von Ressourcen- und Wirtschaftskrise die technokratische Verklammerung von Wohnungsbauproduktion und industrialisiertem Bauen preis. Danach

besetzt er die entstandene diskursive Leerstelle neu. Bei der Konstitution der postmodernen Architektur in der Bundesrepublik muss gerade dieser *time lag* berücksichtigt werden. Aufgrund der traditionellen Verschränkung von Wohnungsbau, Städtebau und Wohlfahrtsstaat werden Architekturkultur und Berufsbild in den 1970er-Jahren tief verunsichert. Die Orientierungslosigkeit der Eliten wird 1977, im Jahr des Heißen Herbstes und der ersten Berliner Sommerakademie, von Thomas Sieverts und Andreas Volwahn auf die „offensichtliche Gestaltsschwäche der Planungsprodukte“ bezogen,

42 „Soziale Aspekte“, „persönliche Produktionsmethoden“, Ungers et al. 1977a: 4–6.

43 „Individualisierung der Lebensweise“, „gesellschaftliche Vielfalt“, Ungers et al. 1977a: 4–6.

44 „hoch individualisiertes und pluralistisches städtisches Umfeld“, Ungers et al. 1977a: 4–6.

45 „Verlust unternehmerischer Fähigkeiten“, „Mangel an Initiative“, „Bürokratisierung des Baugewerbes“, Ungers et al. 1977a: 4–6.

46 Habermas 1973: 68.



conservation of anonymous building fabric, embodied by the historic perimeter block housing, also became eligible for preservation subsidies. At the same time, the middle classes and *Standortförderung* (policies to support local economies) increasingly dominated municipal policy in West German cities. The discourse around notions of identity and history that architects began to organize had to be situated within these new overall priorities. The sensorium for lifestyle and urbanity that distinguish the Urban Villa proved that Ungers in particular had recognized the signs of the times.

The Urban Villa targeted a public distinct from the passive tenants of public housing, ready for the material commitments, such as home ownership, which would lead to personal and social distinction. Increasingly occupied by the urban middle class, the residential typologies of the nineteenth and early twentieth centuries enabled such material commitments. Underpinned by architectural history, the 1977 research uncovered traditions that had been obscured in the

sway of the mega estates. Even though it was precisely not the perimeter block that was propagated, the Urban Villa granted access to the realm of familiar historical motifs, working with precedents in-

cluding villas by Karl Friedrich Schinkel, villa colonies in cities, multi-family dwellings, and Italian *palazzine*.⁴⁹

It was not from the welfare state that Ungers expected the culturalization and reurbanization of housing, but instead from private stakeholders. In highly subsidized West Berlin, which had experienced no commercial housing construction of note since the war, the favorable view of the residential market might be surprising, or perhaps indeed not. For it is precisely the discrediting of the Fordist paradigm of subsidized housing that is the prerequisite for the discourse launched by Ungers and his collaborators, a discourse centered on the nexus between identity and urbanity. Both the texts on the Urban Villa and the theses of the Green Archipelago describe choices as the right of the “citizen” in an “open system” to decide for himself “his wishes and ideas about corresponding ‘identity space.’”⁵⁰ Thus

the notion of system turns out to be elastic; after all, in late functionalism it had been the system that transformed architecture from the fabrica-

tion of finite objects to the organization of continuous megastructures. At the end of the seventies, however, Ungers’s idea of a system bears a different connotation: the “open system” is a given environment that can be reconfigured through a process of appropriation and in which the (postmodern) urbanite organizes his own spaces. Lifestyles are now the (putative) object of free-market decisions and no longer tied to design rationalization and government control.

The ability to create for oneself an “identity space” assumes socio-economic mobility that does not exactly correspond to the situation of the average West Berlin resident in the seventies. To the extent that Ungers pitted individual responsibility against the paternalistic welfare state, his American experience is once again revealed. In 1972, he had developed with students in Ithaca a construction system that confronted the housing question with

the simplest economic means and a minimal material and constructive effort. The first of these model Self-Help Housing Systems erected in Cornell can be seen in a continuity with the utopian communes analyzed by Ungers and his wife. The self-help model stands at the same time in relation to the US policies of housing and urban renewal where, by then, the symptoms of dysfunction and decay could not be overlooked. Three years later, the attempt to activate buried traditions for the contemporary city would manifest itself in Ungers’s competition entry for Roosevelt Island where the Urban Villa appeared for the first time.

In its conceptual and economic opacity, the Urban Villa may have suited Ungers on both sides of the Atlantic: the indeterminacy of the type enabled him to reposition himself in a time of radical change, both personal and institutional. However, apart from an ensemble in Tiergarten in the design of which Ungers did not participate, the Urban Villa remained something on the fringes of the IBA.⁵¹ The reconciliation of housing with the perimeter block or its resurrection in neighborhoods like southern Friedrichstadt became the key program of the exhibition area curated by Josef Paul Kleihues. Thus, the “mutually unresolved contradictions as opposed to a unified one-dimensional urban system,”⁵² thematized in the Green Archipelago, fell by the wayside. A further irony is that IBA would not be organized around a market-based reform of housing. Difference and distinction in a re-urbanized housing that Ungers had hoped to cull from the

49 Hans Kollhoff supplied this historical digest; his future office partner Arthur Ovaska presented the design methodological aspects of the summer school in the chapter entitled “On the Design Process.”

50 Ungers et al. 1977b: unpag (Thesis 5). [Eng. trans.: FF]

51 The “Stadtviellen” erected at Rauchstrasse included designs by Giorgio Grassi, Hans Hollein, Rob Krier, and Aldo Rossi. The IBA housing by Ungers at nearby Lützowplatz, completed in 1984, bore only a limited connection to the themes addressed in the Urban Villa and was demolished in 2013.

52 Ungers et al. 1979: 6.

denen „planungsfreie Spiel- und Entwicklungsräume“ als „legitime Entwurfrräume“ gegenüberstünden.⁴⁷ Derartige Entwurfrräume werden indirekt durch das Städtebauförderungsgesetz von 1971 definiert, als die Innenstädte in den Fokus der Subventionspraxis rücken. Parallel dazu finden denkmalpflegerische Belange zunehmend Eingang in die Bauordnungen und Förderpraktiken: Spätestens 1975 mit dem Europäischen Denkmalschutzjahr ist auch die Konservierung von anonymer Bausubstanz, wie sie der Blockrand-Wohnungsbau verkörpert, als Fundament der Bestandserhaltung breit abgesichert.⁴⁸ Ebenso rücken die Mittelklasse in den deutschen Städten sowie die Standortförderung in das Zentrum der Kommunalpolitik. In dieser neuen Auslegeordnung muss auch der Diskurs situiert werden, den Architekten rund um Begriffe wie Identität und Geschichte zu organisieren beginnen. Das Sensorium für Wohnbedürfnisse und Urbanität, das „The Urban Villa“ auszeichnet, belegt, dass insbesondere Ungers die Zeitzeichen erkannt hat.

Die Stadtvilla richtet sich an ein Publikum, das sich vom passiven Mieter des sozialen Wohnungsbaus abhebt und das bereit ist, für Distinktionsgewinne materielle Bindungen (z.B. Wohneigentum) einzugehen. Derartige Bindungen ermöglichen die tradierten Wohntypologien des 19. und frühen 20. Jahrhunderts, als deren Abnehmer zunehmend die städtische Mittelklasse gesehen werden muss. Durch ihre architekturhistorische Untermauerung erschließt die Studie von 1977 Traditionen, die im Kontext der Großsiedlungen ausgeblendet worden waren. Wenn gleich „The Urban Villa“ gerade nicht den Blockrand propagiert, ist sie ein Beitrag zur Erschließung architekturhistorisch vertrauter Motive wie die in Städten gelegenen Villen, Villenkolonien, Mehrfamilienhäuser und italienischen Palazzine.⁴⁹

Ungers erhofft sich die Kulturalisierung und Reurbanisierung des Wohnens nicht vom Wohlfahrtsstaat, sondern von privaten Akteuren. Im hochsubventionierten Westberlin, das nach dem Zweiten Weltkrieg keine nennenswerte private Bautätigkeit im Wohnungsbau mehr kennt und zudem eine Rezession durchlebt, mag die positive Besetzung des Wohnungsmarkts erstaunen. Doch ist die Diskreditierung des fordistischen

Wohnungsbauparadigmas gerade die Voraussetzung für den Diskurs, den Ungers und seine Mitarbeiter zum Komplex Identität und Urbanität lancieren. Sowohl die Texte zur Stadtvilla als auch die Thesen des Grünen Stadtarchipels beschreiben Wahlmöglichkeiten als das Recht des „Bürgers“, in einem „offenen System“ sich für den „seinen Wünschen und Vorstellungen entsprechenden ‚Identitätsraum‘ entscheiden“ zu können.⁵⁰ So erweist sich der Systemgedanke als elastisch – war er es doch, der die Architektur vor der Rezession weg von der Produktion finiter Objekte hin zu der Steuerung wachsender Megastrukturen bewogen hatte. Ende

der 1970er-Jahre ist der Systembegriff bei Ungers anders kodiert: Das „offene System“ ist eine gegebene Umwelt, die sich durch Aneignungsprozesse rekonfigurieren lässt und in der sich der (postmoderne) Städter seine eigenen Räume organisiert. Wohnformen sind jetzt Gegenstand (vermeintlich) freier Marktentscheide und nicht mehr das Resultat von entwerferischer Rationalisierung und staatlicher Verwaltung. Sich in diesem System einen „Identitätsraum“ schaffen zu können, setzt sozioökonomische Mobilität voraus, die dem durchschnittlichen Westberliner der 1970er-Jahre nicht unbedingt entspricht.

Indem Ungers Eigenverantwortung gegen die Bevormundung durch den Wohlfahrtsstaat ausspielt, treten erneut seine amerikanischen Erfahrungen zutage. 1972 entwickelt er mit Studierenden in Ithaca ein Bausystem, das der Wohnungsfrage mit einfachsten ökonomischen Mitteln und einem minimalen materiell-konstruktiven Aufwand begegnet. Das erste von diesem in Cornell errichteten Versuchsmodul, dem „Self Help Housing System“, kann in einer Kontinuität zu den damals vom Ehepaar Ungers analysierten „utopischen Kommunen“ gesehen werden. Die Selbsthilfe steht zugleich im Bezug zur fordistischen US-amerikanischen Wohnungsbaupolitik, in der die Zersetzungserscheinungen unübersehbar sind. Der Versuch, für die urbane Gegenwart verschüttete Traditionen zu aktivieren, wird sich drei Jahre später beim Wettbewerb für Roosevelt Island zeigen, als zum ersten Mal die Urban Villa erscheint. Die konzeptionelle und ökonomische Unverbindlichkeit der Stadtvilla mag Ungers beidseits des Atlantiks gelegen gewesen sein: Ihm ermöglicht die Ungebundenheit des Typs, sich in einer persönlichen und

47 Sieverts / Volwahren 1977: 323.

48 Ebenfalls 1975 und auf Initiative des Europarats wird die Europäische Denkmalschutz-Charta erlassen, deren erster (von zehn) Punkten besagt: „Zum architektonischen Erbe Europas gehören nicht nur unsere bedeutendsten Baudenkmäler, sondern auch die Ensembles, die unsere historischen Städte und Dörfer mit ihrer natürlich gewachsenen oder gebauten Umgebung bilden.“ Quelle: http://denkmalpflege1.e251.tuwien.ac.at/wp-content/uploads/2013/03/150_1975_Europarat_Denkmalenschutz_Charta.pdf (Zugriff am 1.6.2013).

49 Diesen historischen Abriss liefert Hans Kollhoff; sein künftiger Büropartner Arthur Ovaska stellt im Kapitel „On the Design Process“ die entwurfsmethodologischen Aspekte der Sommerakademie vor.

50 Ungers et al. 1977b: These 5, unpag.

play of free market forces were to remain with an elite in West Berlin; until the fall of the Wall private developers only received a marginal role. Thus it was the state that was left to curate an architecture theme park that relied on subsidized housing. Ungers came to terms with the normative urbanity that came with this policy of “critical reconstruction.”

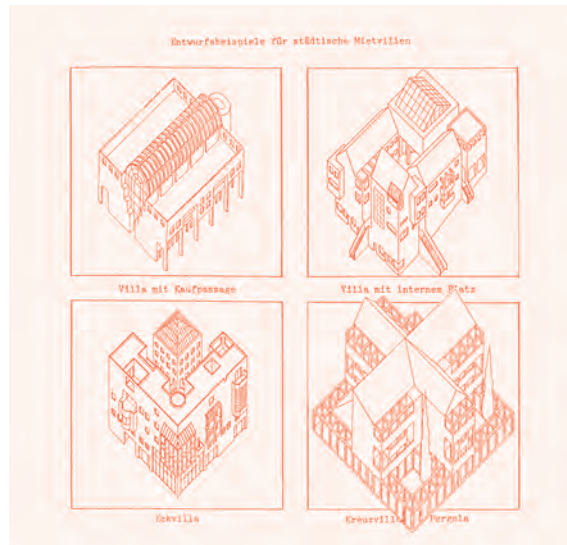
×

ANDRÉ BIDEAU

Bideau is an architecture theoretician and publicist in Zurich, where he received his diploma in architecture at ETH and completed his doctorate in art history at the University of Zurich. His book *Architektur und symbolisches Kapital. Bilderzählungen und Identitätsproduktion bei O.M. Ungers* was published in 2011. From 1997 to 2002 he was editor of *Werk, Bauen + Wohnen*, and in 2004 he was a research fellow at the International Research Centre for Cultural Studies in Vienna (IFK). He has taught at numerous schools in Europe and the United States and is currently a lecturer at Harvard GSD, University of Liechtenstein, and the Accademia di Architettura in Mendrisio. In addition to his work as a freelance critic, juror, and lecturer in Europe and the US, Bideau is currently working on a research project to analyze the links between architectural discourses since 1968 and the experience of postmodern urbanity.

86-87

Bideau : Ungers



L

institutionellen Umbruchphase erfolgreich zu repositionieren. Für den nach den Sommerakademien in die Praxis zurückkehrenden Hochschullehrer erweist sich die Architekturtheorie als kulturelles Kapital, das beim Umgang mit den großen institutionellen und öffentlichen Bauherrschaften in der Ära Kohl von Vorteil sein wird.

Der „multi-family dwelling type“ von 1977 bleibt – abgesehen von einem Stadtvillen-Ensemble am Tiergarten, an dem Ungers nicht als Entwerfer beteiligt ist⁵¹ – eine Randerscheinung der Internationalen Bauausstellung. Zum Programm des von Josef Paul Kleihues geleiteten Bereichs „Stadtneubau“ kommt nämlich die Versöhnung des Wohnungsbaus mit dem Blockrand bzw. dessen Wiederauferstehung in Gebieten wie der Südlichen Friedrichstadt hinzu. So bleiben die im Stadtarchipel thematisierten „mutually unresolved contradictions as opposed to a unified one-dimensional urban system“⁵² auf der Strecke. Eine weitere Ironie ist, dass die IBA gerade nicht um eine marktwirtschaftliche Reform des Wohnens organisiert sein wird. Differenz und Distinktion eines reurbanisierten Wohnens, die sich Ungers unter anderem aus dem Spiel freier Marktkräfte erhofft hat, bleiben in Westberlin elitär – kommt doch der privaten Bautätigkeit bis zur Wende lediglich eine marginale Rolle zu. So bleibt es beim Staat, seinen primär aus geförderten Wohnungsbau bestehenden Architekturpark zu kuratieren. Mit der normativen Urbanität, die aus dieser „Kritischen Rekonstruktion“ hervorgeht, wird sich Ungers abfinden.

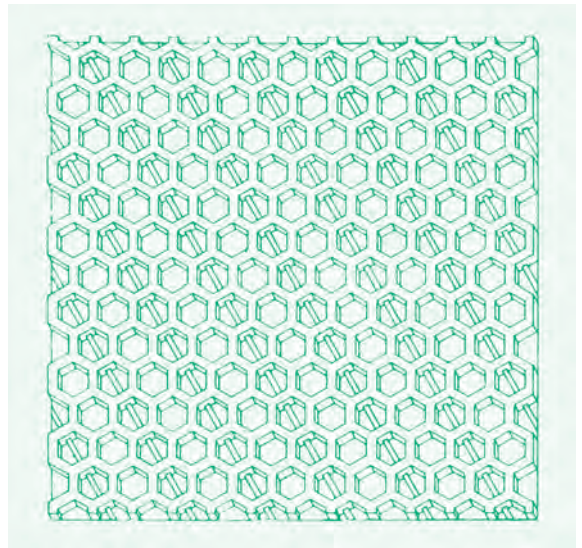
51 Die an der Rauchstraße errichteten „Stadtvillen“ basierten unter anderem auf Entwürfen von Giorgio Grassi, Hans Hollein, Rob Krier und Aldo Rossi. Ungers' unweit davon gelegener IBA-Wohnblock am Lützowplatz (Fertigstellung 1984) weist nur geringfügige Bezüge zu den in „The Urban Villa“ angesprochenen Themen auf und ist 2013 zugunsten eines Neubaus abgerissen worden.

52 „gegenseitig unaufgelösten Widersprüchen im Gegensatz zu einem einheitlichen eindimensionalen städtischen System,“ Ungers et al. 1979: 6.

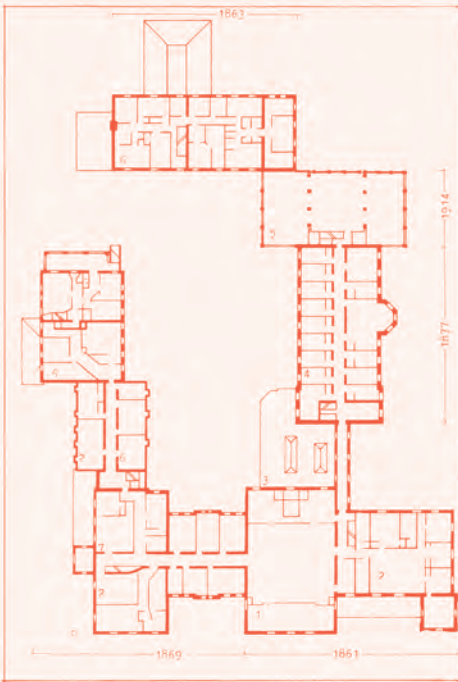
×

ANDRÉ BIDEAU

Bideau ist Architekturtheoretiker und Publizist in Zürich, wo er an der ETH sein Architekturdiplom erwarb und an der Universität Zürich promovierte. Sein Buch *Architektur und symbolisches Kapital. Bilderzählungen und Identitätsproduktion bei O.M. Ungers* ist 2011 erschienen. 1997–2002 war er Redakteur von *Werk, Bauen + Wohnen*, 2004 Research Fellow am Internationalen Forschungszentrum Kulturwissenschaften in Wien. Er hat an verschiedenen Hochschulen in Europa und USA unterrichtet und ist gegenwärtig Dozent an der Harvard GSD, der Universität Liechtenstein und der Accademia di Architettura in Mendrisio. Neben der Tätigkeit als freier Kritiker und Juror arbeitet Bideau an einem Forschungsprojekt, das die Verbindungen zwischen Architekturdiskursen seit 1968 und der Erfahrung postmoderner Urbanität untersucht.



M



Grundrißplan des Mansion House der Perfektionisten von Oneida. Erläuterung: Die eingetragenen Jahreszahlen bezeichnen das Jahr der Errichtung der verschiedenen Bauabschnitte. 1. Versammlungsraum, 2. Aufenthaltsraum, 3. Bibliothek, 4. Schlafräume für Einzelpersonen (ältere Mitglieder der Community), 5. Speiseraum, 6. Schlafräume für Kinder, 8. Kinderhaus.

- × Albach, Horst / Oswald Mathias Ungers. 1969. *Optimale Wohngebietsplanung. Analyse, Optimierung und Vergleich der Kosten städtischer Wohngebiete*. Wiesbaden: Gabler.
- × Bideau, André. 2011. *Architektur und symbolisches Kapital. Bilderzählungen und Identitätsproduktion bei O.M. Ungers*. Basel: Birkhäuser.
- × ———. 2012. "Elusive Ungers." *AA Files* 67: 3–14.
- × Boeddinghaus, Gerhard, Hrsg. 1995 [1963]. *Gesellschaft durch Dichte. Kritische Initiativen zu einem neuen Leitbild für Planung und Städtebau*. Braunschweig: Vieweg.
- × Cepl, Jasper. 2007. *Oswald Mathias Ungers. Eine intellektuelle Biographie*. Köln: König.
- × Dittus, Rolf, Hrsg. 1973. *Bundesbaugesetz. Städtebauförderungsgesetz. Städtebaurechtliche Textsammlung*. Köln: Deutscher Gemeindeverlag.
- × Durth, Werner. 1977. *Die Inszenierung der Alltagswelt. Zur Kritik der Stadtgestaltung*. Braunschweig: Vieweg.
- × Einem, Eberhard von. 1972. „Zur Entstehung und Funktion des Städtebauförderungsgesetzes“. *ARCH+* 16: 3–6.
- × Habermas, Jürgen. 1973 [1964]. „Öffentlichkeit“. In: Jürgen Habermas, Hrsg. *Kultur und Kritik*. Frankfurt am Main: Suhrkamp. 61–79.
- × Harvey, David. 1989. *The Condition of Postmodernity*. Oxford: Blackwell.
- × Hertweck, Florian / Sébastien Marot, Hrsg. 2013. *Die Stadt in der Stadt. Berlin: Ein grünes Archipel. Eine kritische Ausgabe*. Zürich: Lars Müller Publishers / Köln: UAA Ungers Archiv für Architekturwissenschaft.
- × Klotz, Heinrich. 1977. *Architektur in der Bundesrepublik. Gespräche mit sechs Architekten*. Frankfurt am Main: Ullstein.
- × Klotz, Heinrich, Hrsg. 1985. *O.M. Ungers 1951–1984. Bauten und Projekte*. Braunschweig / Wiesbaden: Vieweg.
- × Neumeyer, Fritz. 1991. *Oswald Mathias Ungers. Architektur 1950–1991*. Stuttgart: DVA.
- × Salin, Edgar. 1960. „Urbanität“. In: *Der Städtetag. Zeitschrift für kommunale Praxis und Wissenschaft* 13: 323–331.
- × Sieverts, Thomas / Andreas Volwahsen. 1977. „Zum Verhältnis von Planen und Entwerfen in der Gestaltung des Siedlungsraums“. *Bauwelt* 47–48: 322–327.
- × Stern, Robert / Thomas Mellins / David Fishman. 1995. *New York 1960*. New York: Monacelli.
- × Ungers, Oswald Mathias. 1969, 8. September. „Mit dem Latein am Ende“. *Der Spiegel* [Serie über Krise und Zukunft der deutschen Hochschulen].
- × ———. 1982. *Architettura come tema = Architecture as theme*. Milano: Electa / New York: Rizzoli.
- × ———. 2004. „Jeder Platz, der gebaut wird, braucht Zeit, um ein Ort zu werden. Ein Gespräch mit Oswald Mathias Ungers im August 2004“. In: Brigitte Jacob / Wolfgang Schäche, Hrsg. *40 Jahre Märkisches Viertel*. Berlin: Jovis, 177–191.
- × Ungers, Oswald Mathias / Tilman Heyde. 1970. *Lysander New City*. Ithaca, NY: Cornell University Department of Architecture.
- × Ungers, Liselotte / Oswald Mathias Ungers. 1970. „Utopische Kommunen in Amerika 1800–1900“. *Werk 7*: 475–478.
- × ———. 1972. *Kommunen in der Neuen Welt 1740–1972*. Köln: Kiepenheuer & Witsch.
- × Ungers, Oswald Mathias / Werner Goehner / Arthur Ovaska / Hans Kollhoff. 1976. *The Urban Block and Gotham City. Metaphors and Metamorphosis: Two Concurrent Projects* [Cornell Summer Academy '76 in New York]. Ithaca, NY: Cornell University, College of Architecture, Art, and Planning.
- × Ungers, Oswald Mathias / Hans Kollhoff / Arthur Ovaska. 1977a. *The Urban Villa: A Multi-family Dwelling Type* [Cornell Summer Academy '77 in Berlin]. Köln: Studioverlag für Architektur Liselotte Ungers.
- × ———. 1977b. *Die Stadt in der Stadt. Berlin, das grüne Stadtarchipel. Ein stadträumliches Planungskonzept für die zukünftige Entwicklung Berlins*. Köln: Studioverlag für Architektur Liselotte Ungers.
- × Ungers, Oswald Mathias / Rem Koolhaas / Peter Riemann / Hans Kollhoff / Arthur Ovaska. 1978. „Cities within the City“. *Lotus* 19: 82–97.
- × Ungers, Oswald Mathias / Hans Kollhoff / Arthur Ovaska. 1979. *The Urban Garden: Student Projects for the Südliche Friedrichstadt Berlin* [Summer Academy for Architecture '78 in Berlin]. Köln: Studioverlag für Architektur Liselotte Ungers.
- × VZA. 1966. Technische Universität Berlin / Lehrstuhl für Entwerfen VI, Hrsg. *Großformen im Wohnungsbau*. Berlin: Veröffentlichungen zur Architektur 5.
- × ———. 1968a. Technische Universität Berlin / Lehrstuhl für Entwerfen VI, Hrsg. *Architekturtheorie*. Berlin: Veröffentlichungen zur Architektur 14.
- × ———. 1968b. Technische Universität Berlin / Lehrstuhl für Entwerfen VI, Hrsg. *Ithaca, N. Y.* Berlin: Veröffentlichungen zur Architektur 18.
- × ———. 1969. Technische Universität Berlin / Lehrstuhl für Entwerfen VI, Hrsg. *Berliner Brandwände*. Berlin: Veröffentlichungen zur Architektur 27.