

**Candide—
Journal for Architectural
Knowledge**

You have downloaded following article/
Sie haben folgenden Artikel heruntergeladen:

Title (English): *Architecture Wrestling the Social: The "Live" Project as Site of Contestation.*

Titel (deutsch): *Architektur ringt mit dem Sozialen: Das „Live“-Projekt als ein Terrain der Kontroverse.*

Author(s)/AutorIn(en): Isabelle Doucet

Translator(s)/ÜbersetzerIn: Matthias Müller

Source: *Candide. Journal for Architectural Knowledge* No. 10 (Dez. 2016), pp. 13–40.

Published by: Hatje Cantz Verlag, Berlin, on behalf of *Candide*.

The content of this article is provided free of charge for your use. All rights to this article remain with the authors. No part of the article may be reproduced in any form without the written consent of the author(s) and *Candide. Journal for Architectural Knowledge*.

For further details, please see www.candidejournal.net.

Architecture Wrestling the Social:

Architektur ringt mit dem Sozialen:

The "Live" Project as a Site of Contestation /
Das „Live“-Projekt als ein Terrain der Kontroverse



Isabelle Doucet

i. Essay A

Architecture Wrestling the Social: The “Live” Project as Site of Contestation.

No matter what a designer might say about public participation and social issues, once he begins working on the drawing-board, his own ego takes over almost completely.¹

German
Translation:
Matthias Müller

Whether thriving on genuine enthusiasm or fatalistic skepticism, social responsibility in architecture is often theorized in terms of dichotomist pairs that are placed in opposition to one another: designer vs. user; top-down vs. bottom-up; politics vs. aesthetics; power vs. emancipation; layperson vs. expert; high vs. low culture. Such dichotomist readings often imply a choice to be made for either one or the other, as such reducing the intrinsic complexity of architecture to neatly divisible ideological categories. Instances of heightened conflict, and in fact *all* architecture, expose the limitations of such oppositional readings. Is architecture not, by default, the product of contestation: between technology, politics, social responsibility, and aesthetics; and between the many actors and stakes involved in the production of architecture? Contestation arises during the conception, design, realization, and consumption of architecture, when diverging stakes, interests, tastes, preferences, and priorities meet, or indeed clash. For example, when architectural ideas and designs find realization in practice, and undergo the test of use, it often becomes apparent that the visions of designers do not necessarily match the expectations and needs of the users of space. Not surprisingly, of all tensions and conflicts in architecture, it is this discrepancy between the design and use of space that has received notable attention. This is the case not just because appropriations of space expose the tensions between design and use but also because they are believed to hold an emancipatory potential whereby the user *takes over* by transforming or resisting the spatial arrangements imposed onto them.² The quest for optimizing the relationship between architecture and its public has received considerable attention and comes under various intensities: from consultation of the user and advocacy

planning, over participatory design and community design, to co-production and self-build.³

Because, in practice, architecture and cities do not operate through polarizing pairs, but rather through processes of negotiation and contestation between stakes, actors, and interests, contestation is an intrinsic rather than exceptional part of architecture. This is heightened in the context of social responsibility; namely when architecture aims to contribute to a better world and imagine the future in closer dialogue with the users of space. This paper will study social responsibility through contestation by unpacking the networks of engagement surrounding the AD/AA/Polyark project: in the early 1970s architectural students of the Architectural Associations toured across the United Kingdom on a converted bus with the aim to set up a dialogue between students and the world “out there”. This so-called outreach project in the shape of a touring bus is instructive in its challenging of the boundaries of architectural pedagogy and questioning of dominant definitions of architecture, reminiscent of the discipline’s wider effort towards alternative forms of architecture and communication in the 1960s and 1970s.⁴

This paper’s quest for studying how social responsibility is practiced (as opposed to theorized) also prompts methodological challenges. Namely: How to give voice to the multiple actors and complex networks that cause contestation; How to give voice to what Iain Borden and David Dunster aptly called architecture’s “turbulent dynamic”, which they define as a consequence of it being “part of the conflicting and contradictory struggle of differing forces, interest groups and movements”?⁵ Or, what Bruno Latour and Albena Yaneva elsewhere referred to as “a complex conglomerate of many surprising agencies that are

1 Anson 1981: 29.

2 On participation and the relationship between architecture and the user, see, amongst others Hill 1998; Cupers 2013; Blundell Jones, Petrescu, and Till 2005.

3 A more detailed analysis can be found in the chapter “Participatory Challenges” in Doucet 2015: 111–132.

4 Notable examples include Archigram, Ant Farm, Cedric Price’s definition of architecture in terms of process rather than project; nomadic ecological and living experiments in the United States; and Hans Hollein’s claim that ‘everything is architecture’ (Hollein, 1968).

5 Borden and Dunster 1995: 4.

Architektur ringt mit dem Sozialen: Das „Live“-Projekt als ein Terrain der Kontroverse.

Ein Gestalter kann noch soviel über Bürgerbeteiligung und soziale Fragen reden – sowie er sich ans Reißbrett setzt, übernimmt sein Ego beinahe vollständig die Regie.¹

Deutsche
Übersetzung:
Matthias Müller

Soziale Verantwortung in der Architektur, ob sie sich nun von aufrichtigem Engagement oder fatalistischem Skeptizismus nährt, wird oft in dichotomischen Begriffspaaren theoretisiert, die einander gegenübergestellt werden: Gestalter kontra Nutzer; Top-down kontra Bottom-up; Politik kontra Ästhetik; Macht kontra Emanzipation, Laie kontra Experte, Hochkultur kontra Massenkultur. Derartige dichotomische Lesarten beinhalten oft, dass man sich für das eine oder andere entscheiden muss, wobei die inhärente Komplexität der Architektur auf säuberlich trennbare ideologische Kategorien reduziert wird. Bei ausgeprägten Konfliktsituationen, wie in der gesamten Architektur überhaupt, zeigen sich die Grenzen solcher gegensätzlicher Lesarten. Ist Architektur denn nicht ihrem Wesen nach das Produkt von Kontroverse: zwischen Technologie, Politik, gesellschaftlicher Verantwortung und Ästhetik; und zwischen den vielen Akteuren und Interessen, die an der Produktion von Architektur beteiligt sind? Kontroverse entsteht während des Entwerfens, der Gestaltung, der Umsetzung und des Konsums von Architektur, wenn unterschiedliche Einsätze, Interessen, Geschmäcker, Vorlieben und Prioritäten zusammentreffen, ja aufeinanderprallen. Zum Beispiel wenn architektonische Ideen und Entwürfe umgesetzt werden und den Praxistest bestehen müssen wird oft deutlich, dass die Vorstellungen der Gestalter nicht unbedingt den Erwartungen und Bedürfnissen der Nutzer des Raumes entsprechen. Es ist nicht weiter verwunderlich, dass unter allen der Architektur inhärenten Spannungen und Konflikten dieser Diskrepanz zwischen Gestaltung und Nutzung von Raum besondere Aufmerksamkeit geschenkt wird. Begründet ist das nicht allein in den Aneignungen von Raum, die Spannungen zwischen Gestaltung und Nutzung an den Tag bringen, sondern auch weil diesen Aneignungen ein eigenes emanzipatorisches Potenzial

nachgesagt wird, wobei die Nutzer „übernehmen“, indem sie die räumlichen Vorgaben, die ihnen auferlegt werden, transformieren oder sich ihnen widersetzen.² Den Bemühungen zur Verbesserung der Beziehung zwischen Architektur und ihren Nutzern wurde viel Aufmerksamkeit zuteil, die sich auf Erscheinungsformen ganz unterschiedlicher Intensitäten richtet: auf Bürgergespräche und Planung für Randgruppen, partizipatorische Gestaltung bis hin zu Koproduktion und Selbstbau.³

Da der *modus operandi* von Architektur und Städten weniger mit polarisierenden Begriffspaaren, sondern vielmehr mit Prozessen der Verhandlung und Auseinandersetzung zwischen Beteiligten, Akteuren und Interessen zu tun hat, ist Kontroverse kein außergewöhnliches, sondern der Architektur innewohnendes Element. Dies trifft besonders auf den Kontext gesellschaftlicher Verantwortung zu, insbesondere, wenn Architektur den Anspruch hat, zu einer besseren Welt beizutragen und einen engeren Dialog mit den Raumnutzern in Aussicht stellt. Im vorliegenden Beitrag soll gesellschaftliche Verantwortung anhand einer Kontroverse untersucht werden, die durch das AD/AA/Polyark-Projekt ausgelöst wurde. Dabei handelte es sich um einen umgebauten Bus, der in den frühen 1970er-Jahren Architekturstudierende der Architectural Association durch Großbritannien beförderte, mit dem Ziel, einen Dialog zwischen Studierenden und der „Außenwelt“ in Gang zu bringen. Dieses sogenannte „Outreach Project“ in der Form eines tourenden Busses ist in dem Sinne aufschlussreich, dass es die Grenzen der Architekturopädagogik aufsucht und herrschende Definitionen von Architektur in Frage stellt, was an die umfassenderen Bemühungen der Disziplin um alternative Formen der Architektur und Kommunikation in den 1960ern und 1970ern erinnert.⁴

1 Anson 1981: 29.

2 Zur Partizipation und zum Verhältnis zwischen Architektur und Nutzer vgl. u.a. Hill 1998; Cupers 2013; Blundell Jones, Petrescu, und Till 2005.

3 Eine ausführlichere Analyse findet sich im Kapitel „Participatory Challenges“ in Doucet 2015: 111–132.

4 Zu prominenten Beispielen zählen die Definition von Archigram, Ant Farm und Cedric Price der Architektur als Prozess statt als Projekt; nomadische ökologische und Wohnexperimente in den Vereinigten Staaten; und Hans Holleins Behauptung „Alles ist Architektur“ (Hollein, 1968).

rarely taken into account by architectural theory.”⁶

Instead of studying architecture as either an object (limiting architecture to visual-material properties) or process (seeking legitimation in design processes and processes of making), I will here approach it as a “thing”. Approaching architecture as a thing means studying it as a practice and studying it in terms of its networks of making; and these networks include human as much as non-human agencies.⁷ Bruno Latour thus approaches “things” in an “irreductive” way; as “entanglements of interaction”; “gatherings” of stakes and actors whose actions cannot be understood through predefined analytical categories.⁸ Latour, and also Isabelle Stengers, suggest shifting away from studying the *tout fait* (the “made” object) towards the *se faisant* (the thing “in the making”).⁹ In relation to architecture, Latour suggests not describing projects in terms of “bald

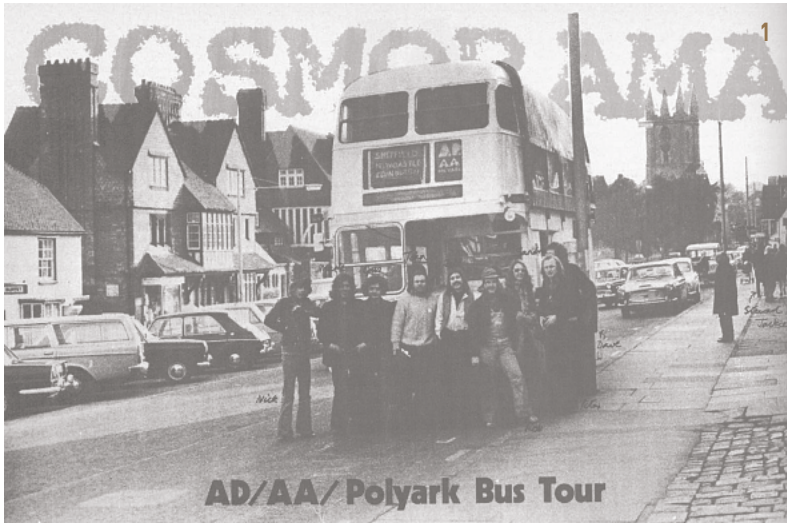
Granting access to the assemblages, negotiations, and contestations that surround the production of architecture, a focus on “things” thus helps to understand, via practices and *not* theories, the conflicting demands and ambitions of architecture.¹¹

In what follows I will access AD/AA/Polyark as a “thing”, and through two instances of contestation: firstly, the tensions between the conception and implementation of social responsibility; and secondly, the tensions between social ambitions and design/aesthetics in architecture.

The “Thing” Called AD / AA / Polyark

Between February 14 and March 2, 1973, the AD/AA/Polyark Bus toured architecture schools across the UK (Fig. 1). Peter Murray, technical editor of the journal *Architectural Design* (AD), initiated the project, in partnership with the Architectural

Association (AA) in London—which had purchased an old double-decker bus—and Cedric Price’s Polyark, defined as “an organization which increases communication between schools of architecture and other agencies and individuals not normally accessible. The mobility, mental and physical, of students and staff, is its prime aim.”¹² The AD/AA/Polyark Bus was a “live” project or so-called outreach project in that it was an effort to work outside the boundaries of the design studio and instead venture into the outside world: triggering



objects”, namely the finished, black-boxed object, disconnected from the numerous assemblages that have made it, but instead to study architecture as “disheveled, hairy, networky ‘things’” that can only be understood through their networks.¹⁰

dialogues amongst architectural students and with the wider public of architecture. It was symptomatic of an education that, sparked by 1968, had grown increasingly politicized and concerned with the social responsibility of the architect, whilst at

6 Latour and Yaneva 2009: 86.

7 This is the case in the fields of Science and Technology Studies (STS) and Actor-Network-Theory (ANT), where in studying artefacts as socio-technical gatherings, a whole range of new terms emerged to depict objects as entangled things: including “object-in-flight” (Latour and Yaneva 2009), “hybrid”, “quasi-object” (Serres 1982; Latour 1993), “actant” (Latour 2005), “fluid object” (Law and Mol 2000; Mol and De Laet 2000), “matter of concern” (Latour 2004b; 2005b), and “controversy” (Yaneva 2012).

8 Latour 2005: 64–65. Latour’s “irreductive” philosophy no

longer reduces the understanding of reality through predefined analytical or moral lenses and categories (1988 [1984]).

9 Stengers 2010 and Latour 2005.

10 Latour 2004.

11 A more thorough discussion of how pragmatist-relation perspectives can be made available for architecture is provided in Doucet 2015.

12 Definition taken from the “round-up” section in *Architectural Design*, 12, 1972: 780. Schools visited include Cambridge, Nottingham, Sheffield, Newcastle, Edinburgh, Kingston and London.

Das Bestreben dieses Beitrages zu untersuchen, wie gesellschaftliche Verantwortung praktiziert (im Gegensatz zu theoretisiert) wird, bringt auch methodische Herausforderungen mit sich. Und zwar: Wie man den vielfältigen Akteuren und komplexen Strukturen, welche die Kontroverse auslösen, eine Stimme gibt; wie man dem eine Stimme gibt, was Iain Borden und David Dunster zutreffend als die „turbulente Dynamik“ der Architektur bezeichneten, laut ihrer Definition eine Folge dessen, dass sie „Teil des widerstreitenden und widersprüchlichen Ringens unterschiedlicher Kräfte, Interessengruppen und Bewegungen“ ist.⁵ Oder was Bruno Latour und Albena Yaneva an anderer Stelle als „ein komplexes Konglomerat von vielen überraschenden Kräften“ bezeichnen, „die von der Architekturtheorie selten berücksichtigt werden.“⁶

Anstatt Architektur als entweder ein Objekt (was die Architektur auf visuell-materielle Eigenschaften eingrenzt) oder einen Prozess (die Suche nach Legitimation in Gestaltungs- und Herstellungsprozessen) zu sehen, werde ich sie hier als ein „Ding“ auffassen. Wenn man sich der Architektur als ein Ding nähert, befasst man sich mit ihr als Praxis im Sinne ihrer Erzeugungsstrukturen; und diese Strukturen umfassen sowohl menschliche als auch nichtmenschliche Einwirkungen.⁷ So nähert sich Bruno Latour den Dingen auf eine „irreduktive“ Weise: als „Verflechtungen von Interaktion“; „Versammlungen“ von Interessen und Akteuren, deren Aktionen nicht durch vordefinierte analytische Kategorien zu verstehen sind.⁸ Latour wie auch Isabelle Stengers schlagen vor, sich weniger mit dem *tout fait* (dem „gemachten“ Ding) als mit dem *se faisant* zu befassen (dem Ding „in der Mache“).⁹ In Bezug auf Architektur schlägt Latour vor, Projekte nicht als „kahle Objekte“ zu beschreiben, also das fertiggestellte, isolierte Objekt, losgelöst von den zahlreichen Zusammenfügungen, die es hervorgebracht haben, sondern stattdessen Architektur als „zerzauste, haarige, von Netzwerkstrukturen geprägte ‚Dinge‘ zu studieren“, die sich nur durch ihre Strukturen

begreifen lassen.¹⁰ Wird der Zugang zu Zusammenfügungen, Verhandlungen und Auseinandersetzungen ermöglicht, die die Herstellung von Architektur umgeben, so trägt der Fokus auf ‚Dinge‘ dazu bei, die sich widerstreitenden Zwänge und Zielsetzungen der Architektur über Praktiken und nicht über Theorie zu verstehen.¹¹

Im Folgenden werde ich AD/AA/Polyark als ‚Ding‘ angehen, und zwar durch zwei Fälle der Auseinandersetzung: erstens, die Spannung zwischen der Konzeption und der Umsetzung von gesellschaftlicher Verantwortung; und zweitens die Spannung zwischen gesellschaftlichen Zielsetzungen und Gestaltung bzw. Ästhetik in der Architektur.

Das „Ding“ namens AD / AA / Polyark

Zwischen dem 14. Februar und dem 2. März 1973 beförderte der AD/AA/Polyark Bus Architektur-schulen durch Großbritannien (**Abb. 1**). Peter Murray, technischer Leiter der Zeitschrift *Architectural Design* (AD), rief das Projekt ins Leben gemeinsam mit der Architectural Association (AA) in London – die einen alten Doppeldecker-Bus erworben hatte – und Cedric Princes Polyark, „eine Organisation, die die Kommunikation zwischen Architekturschulen und anderen normalerweise nicht zugänglichen Einrichtungen und Personen verstärkt und deren Hauptziel die mentale wie körperliche Mobilität von Studierenden und Kollegium ist.“¹² Der AD/AA/Polyark Bus war ein „Live“-Projekt bzw. ein sogenanntes „Outreach Project“, in dem Sinne, dass es ein Versuch war, außerhalb der Grenzen des Entwurfsstudios zu arbeiten und sich stattdessen in die Außenwelt hinauszuwagen, um den Dialog unter Architekturstudierenden und mit dem breiteren Architekturpublikum anzustoßen. Das Projekt war kennzeichnend für eine Ausbildung, die sich nach 1968 zunehmend politisiert hatte und sich in stärkerem Maße mit der gesellschaftlichen Verantwortung des Architekten beschäftigte, während sie gleichzeitig obsessiv alle möglichen technologischen Experimente betrieb.¹³ Bernard

5 Borden und Dunster 1995: 4.

6 Latour und Yaneva 2009: 86.

7 Dies ist der Fall auf den Gebieten der Science and Technology Studies (STS) und Actor-Network-Theory (ANT), wo bei der Untersuchung von Artefakten als sozio-technische Versammlungen eine ganze Reihe neuer Begriffe entstanden ist, um Objekte als etwas Verflochtenes darzustellen: u.a. „Objekt im Fluge“ (Latour und Yaneva 2009), „Hybrid“, „Quasi-Objekt“ (Serres 1982; Latour 1993), „Aktant“ (Latour 2005), „flüssiges Objekt“ (Law und Mol 2000; Mol und De Laet 2000), „Anliegen“ (Latour 2004b; 2005b), und „Kontroverse“ (Yaneva 2012).

8 Latour 2005: 64–65. Latours „irreduktive“ Philosophie reduziert das Verständnis von Wirklichkeit nicht mehr durch vordefinierte analytische oder moralische Blickwinkel oder Kategorien (1988 [1984]).

9 Stengers 2010 und Latour 2005.

10 Latour 2004.

11 Eine gründlichere Diskussion, wie die Perspektive pragmatischer Beziehungen für die Architektur genutzt werden könnten, findet sich bei Doucet 2015.

12 Die Definition ist dem Abschnitt „Round-up“ in *Architectural Design*, 12, 1972: 780 entnommen. Die besuchten Schulen umfassen Cambridge, Nottingham, Sheffield, Newcastle, Edinburgh, Kingston und London.

the same time remaining obsessed with all sorts of technological experimentations.¹³ According to Bernard Tschumi, a central figure at the AA during the 1970s, architecture's post-1968 relationship with politics divided architects between "be[ing] socially responsible and leave architecture altogether [for otherwise, one contributes to a "bad" system] or do architecture with bad faith."¹⁴ The AD/AA/Polyark bus project is thus to be seen within the wider setting of the AA and its varied production of student work that, at the crossroads of the 1960s legacy of Cedric Price and Archigram and the 1970s education under Alvin Boyarsky, included, amongst others, domes, playgrounds, squatter communities, community activism, utopian cities, flexible housing, and alternative living communities. Amidst such explorations of alternative forms of architecture, the "live" project, when defined as "real, happening in real time with real people [...] in real time, with real budgets,"¹⁵ represents an explicit social project. By challenging the authority of the design studio as the dominant locus for architectural pedagogy, live projects pushed the AA's wider recognition that engagements with "'the world outside' make the school a livelier place and are a necessary complement to our architectural obsessions."¹⁶

Part 1: Making Social Responsibility Work

Drawing from publications about the project, video recordings, AA Yearbooks, AA Prospectuses, the AA Newssheet, and other materials consulted in the AA archives and library collections,¹⁷ I will start the analysis of the AD/AA/Polyark project by

¹³ Recent scholarship demonstrates a growing interest in radical architectures of the 1960s and 1970s. AD/AA/Polyark figured, for example, in *Radical Pedagogies*, a research project and series of exhibitions directed by Beatriz Colomina; in Pirrie and Benedict Brown 2011; and in the 2015 *The Other Architect* exhibition at the Canadian Centre for Architecture (see Moffat 2015).

¹⁴ Tschumi and Boeri 2010: 50. See also Oliver 1975. Tschumi was a central figure at the AA between 1970 and 1975, after which he moved to New York, and remained involved with the AA on a part-time basis only (see Tschumi, in Colomina and Buckley, 2010).

¹⁵ Definition taken from The Sheffield School of Architecture Live projects group (liveprojects.org/).

¹⁶ "Editorial", *AA Newssheet*, nr. 2, session 1971/2, Autumn term. Such actions seemed often limited to open-door activities such as gigs.

¹⁷ Consulted collections include the AA Archives, the AA

studying the tensions between the ideals of social outreach and their implementation. After positioning the project within the wider context of the AA, I will look into the challenges met when building the bus and taking it on the road.

The AA's Colorful Palette of Socio-Political Ambitions

As collaboration between AD, AA, and Polyark, the project brought together ambitions to promote a journal (AD), educational purposes (AA), and critiques of architectural education and the organization of the profession (Polyark/Cedric Price). In addition to triggering dialogue between architecture schools, the ambition was also, as an announcement of the tour stated, to reach out to local communities, "Local community groups, mobile groups, local workshops, architects and designers will all be invited to participate."¹⁸ Stated in this way, the tour's objectives proved to be educational, eco-technological, and also social, whereby AD's original plans for a promotional "road show" gradually merged with community engagement.¹⁹

The interest in mobile forms of learning that had become possible through new technologies was very much the contribution of Cedric Price's Polyark.²⁰ In the 1960s Price had already prepared the ground for an educational revolution with his National School Plan and the Potteries Thinkbelt.²¹ He suggested a radical transformation of British architectural education through more flexible ways of learning, which would require mobile, temporary infrastructures. This was possible, so Price argued, through the efficient and innovative use of rail, road and air transportation

photo library, and the AA exhibition catalogue collection. Other sources include, for example, Martin Pawley's student journal *Ghost Dance Times*. For a selection of relevant sources available at the CCA archives: see Borasi 2015.

¹⁸ *Architectural Design*, 12 (1972), 780. For more details see Murray 1973.

¹⁹ AD provided the information content for the bus. The "community" aims resonate with Peter Murray's continued effort towards the communication of architecture to a wider public, throughout his career, and his affinity with Cedric Price. See Murray in Colomina and Wigley, 2010.

²⁰ Moffat (2015: 289) pointed out that Polyark's proposal for decentralised mobile architectural education is to be seen also in the context of the frictions between the RIBA and architecture schools.

²¹ Price 1966 (including a chart that had already been published in the *Architectural Association Journal* in 1964); and see Price 1966b.

Tschumi zufolge, in den 1970er-Jahren eine Schlüsselfigur an der AA, führte das Verhältnis der Architektur zur Politik nach 1968 dazu, dass sich Architekten vor die Wahl gestellt sahen, entweder „gesellschaftlich verantwortlich zu sein und die Architektur ganz zu verlassen [weil man sonst zu einem „schlechten“ System beitrüge] oder Architektur wider Treu und Glauben auszuüben“.¹⁴ Das Projekt des AD/AA/Polyark Bus muss daher innerhalb des breiter gefassten Rahmens der AA und ihrer vielseitigen Produktion studentischer Projekte gesehen werden. Zu diesen zählten – an der Schnittstelle des Vermächtnisses der 1960er-Jahre etwa von Cedric Price und Archigram und der Ausbildung der 1970er-Jahre unter der Leitung von Alvin Boyarsky – Kuppelbauten, Spielplätze, Hausbesetzergemeinschaften, Nachbarschaftsaktivismus, utopische Städte, flexible Wohngebäude und alternative Lebensgemeinschaften. Unter derlei Erkundungen alternativer Formen der Architektur stellt das „Live“-Projekt, da es als „echt“ definiert wurde, etwas das „sich in Echtzeit mit echten Menschen [...] in Echtzeit, mit echten Budgets vollzieht“,¹⁵ ein explizit soziales Projekt dar. Indem sie die Vormachtstellung des Entwurfsstudios als wichtigstem Ort der Architekturpädagogik in Frage stellten, beförderten „Live“-Projekte die allgemeine Erkenntnis der AA, dass Einlassungen auf „die Welt da draußen die Schule zu einem lebhafteren Ort machen und ein notwendige Ergänzung zu unseren architektonischen Obsessionen sind.“¹⁶

Teil 1: Gesellschaftliche Verantwortung umsetzen

Unter Einbeziehung von Publikationen zum Projekt, Videoaufnahmen, Jahrbüchern, Prospekten, und Mitteilungsblättern der AA und anderen im Archiv

¹³ Die jüngere Forschung zeigt ein wachsendes Interesse an radikalen Architekturen der 1960er- und 1970er-Jahre. So wurde AD/AA/Polyark etwa in *Radical Pedagogies* erwähnt, ein Forschungsprojekt und eine Ausstellungs-Reihe, die von Beatriz Colomina geleitet wird; in Pirrie und Benedict Brown 2011; und in der Ausstellung *The Other Architect* im Jahr 2015 im Canadian Centre for Architecture (vgl. Moffat 2015).

¹⁴ Tschumi and Boeri 2010: 50. Vgl. auch Oliver 1975. Tschumi war zwischen 1970 und 1975 eine Schlüsselfigur an der AA. Danach zog er nach New York und wirkte nur noch Teilzeit an der AA (vgl. Tschumi. In Colomina und Buckley, 2010).

¹⁵ Die Definition entstammt der Gruppe Live Projects an der Sheffield School of Architecture (liveprojects.org/).

¹⁶ „Editorial“, *AA Newssheet*, Nr. 2, Herbstsemester 1971/2. Solche Aktionen waren wohl oft auf Freiluftaktivitäten wie z.B. Gigs beschränkt.

¹⁷ Eingesehenen Sammlungen waren u.a. das Archiv der AA, die Fotobibliothek der AA und die Sammlung an Ausstellungskatalogen der AA. Zu anderen Quellen zählen

und der Bibliothek der AA eingesehenen Dokumenten¹⁷ wende ich mich in meiner Analyse des AD/AA/Polyark-Projekts als erstes dem Spannungsverhältnis zwischen den Idealen des gesellschaftlichen Engagements und ihrer Umsetzung zu. Zunächst werde ich das Projekt im größeren Zusammenhang der AA darstellen und anschließend näher auf die Probleme eingehen, die sich beim Umbau des Busses und dessen Einsatz auf der Straße ergaben.

Die bunte Palette sozialpolitischer Zielsetzungen der AA

Als ein Gemeinschaftsunternehmen von AD, AA, und Polyark vereinte das Projekt ein Bündel von Zielsetzungen, bei denen es um die Propagierung einer Zeitschrift (AD), um pädagogische Ziele (AA) und um kritische Beurteilungen der Architekturausbildung und der Profession (Polyark/Cedric Price) ging. Wie es in einer Ankündigung der Rundtour hieß, sollten nicht nur Dialoge zwischen Architekturschulen in Gang gesetzt, sondern auch Leute vor Ort angesprochen werden: „Lokale Bevölkerung, mobile Gruppen, örtliche Betriebe, Architekten und Gestalter werden alle zur Teilnahme eingeladen.“¹⁸ Derart formuliert erwiesen sich die Ziele der Rundtour als edukativ, öko-technologisch und auch gesellschaftlich, wobei sich ursprüngliche Pläne der AD für eine werbe-technische „Road Show“ allmählich mit Einsatz für die Gemeinschaft verbanden.¹⁹

Das Interesse an mobilen Formen des Lernens, die durch neue Technologien möglich geworden waren, war in großem Maße Cedric Prices Polyark zu verdanken.²⁰ Price hatte bereits in den 1960ern mit seinem *National School Plan* und dem *Potteries Thinkbelt* den Boden für eine pädagogische Revolution bereitet.²¹ Er sprach sich für eine radikale

etwa Martin Pawleys Studentenblatt *Ghost Dance Times*. Für eine Auswahl relevanter Quellen die im Archiv des CCA erhältlich sind, vgl. Borasi 2015.

¹⁸ *Architectural Design*, 12 (1972), 780. Ausführlicheres findet sich bei Murray 1973.

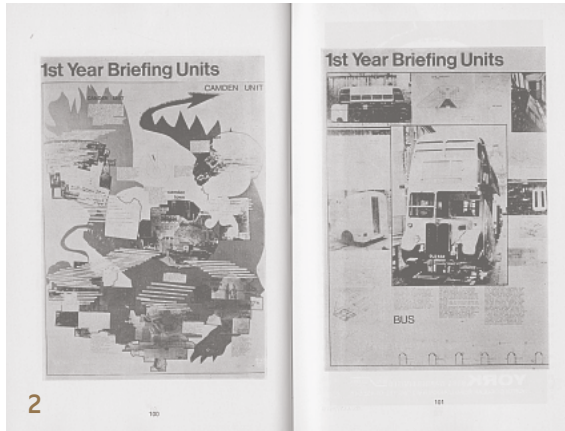
¹⁹ AD lieferte die Inhalte für den Bus. Die „Community“-Ziele finden ihren Nachhall in Peter Murrays Bemühen um das Vermitteln von Architektur an eine breitere Öffentlichkeit, das während seiner gesamten Laufbahn anhielt, und in seiner Geistesverwandtschaft mit Cedric Price. Vgl. Murray. In Colomina and Wigley, 2010.

²⁰ Moffat (2015: 289) wies darauf hin, dass Polyarks Vorschlag für eine dezentrale mobile Architekturausbildung auch im Kontext der Spannungen zwischen dem RIBA und den Architekturschulen gesehen werden muss.

²¹ Price 1966 (inklusive einer Grafik, die bereits 1964 in dem *Architectural Association Journal* veröffentlicht wurde); vgl. auch Price 1966b.

infrastructure and through the new possibilities generated by communication technologies.²² For Price such plans were first and foremost a matter of the *social* justification of architectural education, and universities in general. Students were to work with and for communities and to prioritize housing, not Civic Design. The Potteries Thinkbelt proposal for North Staffordshire, for example, was an attempt to “unite, rather than separate, student and community.”²³ This articulation of the emancipatory power of education was also evident in the examples chosen for the special issue on “Learning” that Price guest-edited for *Architectural Design* (5, 1968). The issue includes examples from the US, such as the “Flying Classroom LA” and all sorts of mobile, prefabricated classrooms, as well as from development contexts, such as, for example, the UNESCO learning initiatives in Niger and a “World University” in Puerto Rico.²⁴

Also in terms of outreach projects, AD/AA/Polyark was not alone. It may have been the more publicized bus project; the archival material also revealed other bus projects developed at the AA. AD/AA/Polyark was part of a first year “live” project whereby students were to “convert a bus into a living area for 20, workshop and information facilities.”²⁵ (Fig. 2) The project mobilized 19 out of 100 first year students and was coordinated by Stefan Szczelkun. However, it also involved students from higher years, notably those active in Brian Anson’s unit, where they, too, were working on converted vehicles and community projects. AD/AA/Polyark thus combined two types of experimentation:



alternative forms of learning and community outreach. It also was somewhat typical of the cross-fertilization under the distinct AA unit system of Alvin Boyarsky, which encouraged various types of critical experimentation to co-exist: technological experiments and video projects as much as politicized designs, such as, notably, Brian Anson’s Covent Garden activism and Bernard Tschumi’s Urban Politics Program.²⁶

On the Road!

In addition to being a product of the AA’s ideological palette, AD/AA/Polyark can be understood as a testing *in practice* of Polyark as well as of themes that were in vogue at the AA at that time, including mobile architecture, new communication technologies, and educational experiments. AD/

AA/Polyark as such coincided with all sorts of paper architectures and techno-utopias that started to find practical testing, which was seen as symptomatic for the closing years of what Peter Cook called “The Electric Decade” (1963–73).²⁷ Cook believed that students had become more hands-on and engaging; they no longer *thought* domes and inflatables

and had surpassed the stage of mere do-gooder; instead “they *did* things.”²⁸ From the AD/AA/Polyark experience one learns, however, that in “doing” things, students met numerous hurdles.²⁹ AD/AA/Polyark’s test of practice seemed to have occurred on several fronts: the construction of the bus, it being taken on the road, the use of new technologies, and community engagement.

22 These ambitions seamlessly combined in the “railway carriage lecture rooms” of the Potteries Thinkbelt.

23 Price 1966b. Quote taken from the original publication in *New Society*, 192 (June 1966): 14–17: 17, as reprinted in Hardingham and Rattenbury 2007.

24 The “Flying Classroom LA” was part of the University of Southern California’s Urban Semester, whereby students studied urban complexity through observations allowed for by different means of transportation (helicopter, car, bus, train) (Price 1968: 222).

25 *AA Newsheet*, 10, vol. 2, March 1973; and *AA Yearbook Session 1972–1973*: 152.

26 In Gowan 1972 one finds a variety of mobile learning units and living experiments. The AA unit system was fully operative by 1972–1973 and triggered a unique and productive educational environment: see Higgott 2007; Marjanovic 2007; Sunwoo 2012; and also Doucet 2014.

27 Cook 1975.

28 Cook 1975: 145. Cook referred in particular to the fifth years of 1970–71 who surpassed the “traditional AA do-gooder... they got out there and did something about it”.

29 Unless stated otherwise, this “On the road” section of the paper draws from the detailed evaluation provided by Murray 1973.

Umformung der britischen Architekturausbildung durch flexiblere Lehr- und Lernmethoden aus, die mobiler, temporärer Infrastrukturen bedurften. Dies sei durch die effiziente und innovative Nutzung von Schienen-, Straßen- und Luftverkehrsinfrastruktur realisierbar und durch die neuen Möglichkeiten der Kommunikationstechnologien.²² Für Price waren solche Pläne zuallererst eine Frage der *gesellschaftlichen* Rechtfertigung von Architekturausbildung und Universitäten im Allgemeinen. Studierende sollten mit und für Gemeinschaften arbeiten und den Wohnungsbau priorisieren, nicht die Gestaltung im städtischen Raum. Der Vorschlag des *Potteries Thinkbelt* für Nord-Staffordshire zum Beispiel war ein Versuch, „Studierende und Gemeinschaft eher zu verbinden als zu trennen.“²³ Diese Artikulierung der emanzipatorischen Kraft der Pädagogik zeigte sich auch in den Fallbeispielen, die für das Themenheft der *Architectural Design* (5, 1968) über „Learning“ ausgewählt wurden, die Price als Gastherausgeber betreute. Die Ausgabe enthält Beispiele aus den USA, wie den *Flying Classroom LA* und alle möglichen mobilen, vorgefertigten Klassenräume, auch im Kontext von Entwicklungshilfe, wie z. B. die UNESCO-Lerninitiativen in Niger und eine „World University“ in Puerto Rico.²⁴

AD/AA/Polyark war daher nur eines von vielen Outreach Projekten. Es mochte zwar das bekanntere Busprojekt gewesen sein, doch die Archivrecherche förderte auch andere Busprojekte zu Tage, die an der AA entwickelt wurden. AD/AA/Polyark war eines der „Live“-Projekte im ersten Studienjahr, bei dem Studierende die Aufgabe hatten „einen Bus zu einem Wohnraum für 20 Personen, mit Werkstätte und Informationseinrichtungen umzurüsten“.²⁵ (Abb. 2) Das Projekt zog 19 von 100 Studienanfängern an und wurde von Stefan Szczelkun koordiniert. Doch waren auch Studierende aus höheren Semestern daran beteiligt, vor allem jene, die in Brian Ansons Einheit aktiv waren, wo sie auch an umgebauten Fahrzeugen und

Gemeinschaftsprojekten arbeiteten. AD/AA/Polyark kombinierte somit zweierlei Formen des Experiments: alternative Lernformen und Öffentlichkeitsarbeit. Es war auch typisch für die gegenseitige Befruchtung unter der speziellen Organisationsstruktur nach Einheiten, die Alvin Boyarsky in der AA eingeführt hatte und die die Koexistenz verschiedener Formen kritischen Experimentierens unterstützte: technologische Experimente und Video-Projekte ebenso wie politisierte Entwürfe, wie vor allem Brian Ansons Covent Garden-Aktivismus und Bernard Tschumis Urban Politics Programme.²⁶

On the Road!

Das AD/AA/Polyark-Projekt wurde nicht nur durch die ideologischen Palette der AA hervorgebracht, es lässt sich auch als ein *Praxistest* von Polyark und anderer Themen verstehen, die damals an der AA angesagt waren, wie z.B. mobile Architektur, neue Kommunikationstechnologien und pädagogische Experimente. Gleichzeitig wurden mit dem AD/AA/Polyark jetzt allmählich auch alle möglichen Papierarchitekturen und Techno-Utopien in der Praxis getestet, was als kennzeichnend für die letzten Jahre des „elektrischen Jahrzehnts“ (1962–73) gilt, wie Peter Cook es einmal bezeichnete.²⁷ Cook glaubte, dass Studierende ein stärkeres Interesse für praktische und soziale Mitwirkung hatten; sie *ersonnen* nicht länger Domes und Inflatables und hatten die Stufe von bloßen Weltverbesserern überwunden; stattdessen „*taten* sie Dinge.“²⁸ Die Erfahrung des AD/AA/Polyark zeigt jedoch, dass die Studierenden, indem sie Dinge „*taten*“, auf zahlreiche Hürden stießen.²⁹ Der *Praxistest* von AD/AA/Polyark scheint sich an mehreren Fronten ereignet zu haben: beim Umbau des Busses, bei dessen Einsatz auf der Straße, bei der Verwendung neuer Technologien und bei dem Einbezug der Öffentlichkeit.

Der Umbau eines alten Londoner Doppeldeckerbusses in einen funktionierenden Reisebus

22 Diese Ambitionen verbanden sich nahtlos in den Vorlesungssälen in Eisenbahnwaggons des *Potteries Thinkbelt*.

23 Price 1966b. Das Zitat ist der ursprünglichen Publikation in *New Society*, 192 (Juni 1966): 14–17: 17 entnommen, wie in Hardingham and Rattenbury 2007 abgedruckt.

24 Das *Flying Classroom LA* gehörte zum Urban Semester der University of Southern California: Studierende untersuchten urbane Zusammenhänge mittels Beobachtungen, die durch verschiedene Transportmittel ermöglicht wurden (Hubschrauber, Auto, Bus, Zug) (Price 1968: 222).

25 *AA Newssheet*, 10, Bd. 2, März 1973; und *AA Yearbook Session 1972–1973*: 152.

26 Bei Gowan 1972 findet man verschiedene mobile Lerneinheiten und Wohnexperimente. Das System aus Einheiten an der AA war ab 1972-73 voll im Betrieb und schuf ein einzigartiges und produktives Bildungsmilieu: vgl. Higgott 2007; Marjanovic 2007; Sunwoo 2012; und ebenso Doucet 2014.
27 Cook 1975.

28 Cook 1975: 145. Cook bezog sich insbesondere auf Studierende im fünften Studienjahr von 1970-71, die den „traditionellen AA-Weltverbesserer“ hinter sich ließen und „hinausgingen und etwas dagegen unternahmen.“

29 Wenn nicht anders angeführt, basiert dieser Teil des Textes betitelt mit „On the road!“ auf der ausführlichen von Murray 1973 vorgelegten Einschätzung.

The conversion of an old London double-decker into an operative tour bus proved to be a challenge. Apart from limited organizational and technical skills, there was also the problem of the divided work force: one student team working on the pod in the AA workshop and the other working on the bus itself, which, due to the lack of parking space in central London, was stationed in suburban Richmond. As shown in recordings of the construction process, the assemblage of the pod failed whilst the flaps for building sleeping extensions remained unfinished.³⁰ (Figs. 3,4)



By the time of its departure, the bus was in overall poor condition—a “derelict vehicle” according to one student³¹—and some students who had helped preparing the bus had dropped out, leaving the crew with 9 instead of 15. The film fragment ‘*Old 532’ Polyark Bus 1971, AA First Year* exposes the project’s challenging construction process. This was further exposed when, in Newcastle, the bus allegedly met another, more comfortable and functional, converted bus, built by a former AA student who had “moved to Newcastle because he wanted to really learn how to *put up buildings*.”³² The construction stage thus formed a reality-check for ideas and a “mock-up” of architectural practice where students learnt to work in a team and overcome the hurdles of “actually putting a design together,” including budgeting and planning.³³ That budgeting proved



a challenge was evident in the sometimes-clumsy ways in which students handled finances. For example, several reminders and internal notes found in the archives of the AA provide evidence of how students involved in another bus project received a grant from the AA worth 800 GBP, but struggled to pay it back.

Once on the road, the bus had to overcome all sorts of practical and organizational hurdles: poor attendances due to clashing events, uncooperative local cultures, national strikes, ill-informed and poorly prepared students, and even a low bridge that damaged the bus and resulted in deviations from the planned route (Fig. 5). These practical hurdles were, however, not necessarily seen as a sign of failure,

but instead considered as instructive and an integral part of learning. Price in fact congratulated the students, those “nuts who actually drove the THING and made it work.”³⁴

The touring side of things was considered experimental and adventurous: its explorative nomadic flair hinting subtly at Ken Kesey and the Merry Pranksters “magic bus” tour across the United States in 1964.³⁵ But it was also seen as an occasion to reflect upon the role of the architect and the nature of their profession. Price saw value in the tour as a way for architecture students to reflect upon their career choice and to possibly return from it “with other ideas [than becoming

30 Murray 1973: 202. A film recording available at the AA Archives entitled ‘*Old 532’ Polyark Bus 1971, AA First Year*, shows the assemblage of the pod as well as drawings for the bus and proposals for transformations.

31 Murray 1973: 206, in reference to the report by a Sheffield student in the local university newspaper, *Darts*.

32 Murray 1973: 207. Italics in original.

33 Murray 1973: 202. It taught students about “machine technologies, waste disposal systems, minimal space planning, budgeting, drawing, recording and planning”. See also *AA Yearbook session 1972–1973*: 152.

34 *Architectural Design*, 5 (1973), 329: capitalised in original.

35 Their acid-fuelled trip across America from West to East is considered an important element in the history of American counterculture (Maniaque-Benton 2011: 5; 7). Murray indeed expressed his wish to “get our own movie (viz Kool Aid Acid Test) going.”, Murray 1973: 204. Kesey’s *Electric Kool-Aid Acid Test* was a 1968 work of literary journalism chronicling the Merry Pranksters touring in the US. Irene Sunwoo’s archival research at the CCA, Cedric Price Fonds, confirmed Murray’s direct referencing to Kesey and the Pranksters (Sunwoo 2010: 129 endnote 29. Pirrie and Benedict Brown (2011: 604) also saw a connection with The Beatles’ *Magical Mystery Tour*, a film aired at the BBC six years earlier based on no script.

erwies sich als Herausforderung. Abgesehen von begrenzten organisatorischen und technischen Fähigkeiten war da auch das Problem der Arbeitsteilung: ein Studententeam arbeitete an dem Anhänger in den Werkstätten der AA, während das andere an dem Bus selbst arbeitet, der, mangels Parkmöglichkeit im Londoner Zentrum, im Vorort Richmond stationiert war. Wie aus Aufzeichnungen des Konstruktionsprozesses hervorgeht, misslang der Zusammenbau des Anhängers, während die Klappen für die Einrichtung von zusätzlichen Schlafplätzen unvollendet blieben.³⁰



(Abb. 3,4) Zum Zeitpunkt seines Einsatzes war der Bus insgesamt in einem schlechten Zustand – „ein fahrtüchtiges Vehikel“, einem Studenten zufolge³¹ – und einige Studierende, die bei der Umrüstung des Busses geholfen hatten, sprangen ab, so dass die Besatzung nur noch aus neun statt aus 15 Personen bestand. Das Filmfragment *'Old 532' Polyark Bus 1971, AA First Year* enthüllt den schwierigen Konstruktionsprozess des Projekts. Dies wurde noch deutlicher, als der Bus in Newcastle angeblich einem anderen, bequemeren und funktioneller umgerüsteten Bus begegnete, den ein ehemaliger Student gebaut hatte, der „nach Newcastle gezogen war, weil er wirklich lernen wollte, wie man Gebäude hochzieht.“³² Die Konstruktionsphase bildete somit einen Reality-Check für Ideen und eine Simulation der architektonischen Praxis, wo Studierende lernten, im Team zu arbeiten und mit Hürden fertig zu werden, die es bei der „tatsächlich Realisierung eines Entwurfs“ zu überwinden gilt, einschließlich Budgetierung und Planung.³³ Dass die Budgetierung eine Herausforderung war, zeigt der zuweilen schwerfällige Umgang der Studierenden mit Finanzen. Zum Beispiel belegen mehrere Zahlungserinnerungen und interne Mitteilungen in den Archiven der

AA, wie Studierende, die mit einem anderen Bus-Projekt befasst waren, ein Darlehen der AA in der Höhe von 800 Pfund erhielten, aber Mühe hatten, es zurückzuzahlen.

Als der Bus dann schließlich unterwegs war, musste er alle möglichen praktischen und organisatorischen Hürden überwinden: schwache Besucherzahlen wegen sich überschneidender Veranstaltungen; unkooperative lokale Gepflogenheiten; landesweite Streiks; schlecht informierte und schlecht vorbereitete Studierende; und sogar eine niedrige Brücke, die den Bus beschädigte und zu Abweichungen von der geplanten Route zwang. (Abb. 5) Diese praktischen Hürden wurden aber nicht notwendigerweise als ein Zeichen des Scheiterns angesehen, sondern stattdessen als ein aufschlussreicher und integraler Bestandteil des Lernens. Price beglückwünschte sogar die Studierenden, diese „Spinner, die mit dem DING tatsächlich fahren und es zum Funktionieren brachten.“³⁴ Der Reiseaspekt des Projekts wurde als experimentell und abenteuerlich betrachtet: sein explorativer, nomadischer Flair war eine leise Anspielung auf die „Magic bus“-Tour von 1964, als Ken Kesey und Merry Pranksters durch die Vereinigten Staaten reisten.³⁵ Aber die Tour

30 Murray 1973: 202. In einer Filmaufnahme aus dem AA-Archiv mit dem Titel *'Old 532' Polyark Bus 1971, AA First Year*, sind die Montage des Gehäuses wie auch die Zeichnungen des Busses und Vorschläge für Umbauten zu sehen.

31 Murray 1973: 206, Bezug nehmend auf den Bericht eines Studenten aus Sheffield in der lokalen Universitätszeitung *Darts*.

32 Murray 1973: 207. Kursiv im Original.

33 Murray 1973: 202. Studierende lernten hier über „Maschinentechnologien, Abfallentsorgungssysteme, Minimalraumplanung, Budgetierung, Zeichnen, Aufnahme und Plänen“. Vgl. auch *AA Yearbook Session 1972–1973*: 152.

34 *Architectural Design*, 5 (1973), 329. Im Original kapitalisiert.

35 Ihre LSD-angetriebene Reise durch Amerika von West

nach Ost wird als ein wichtiges Element in der Geschichte der amerikanischen Gegenkultur gesehen. (Maniaque-Benton 2011: 5; 7). Murray sagte sogar, er wolle „unseren eigenen Film (nämlich *Kool Aid Acid Test*) starten“, Murray 1973: 204. Kesey's *Electric Kool-Aid Acid Test* war ein Werk im Genre des literarischen Journalismus aus dem Jahr 1968, das die Reise der Merry Pranksters durch die USA dokumentierte. Irene Sunwoos Archivrecherche am CCA im Cedric Price Fonds bestätigte Murrays direkten Bezug zu Kesey und den Pranksters (Sunwoo 2010: 129 Anm. 29). Pirrie and Benedict Brown 2011: 604 sahen auch die Verbindung zu der *Magical Mystery Tour* der Beatles, ein Film der sechs Jahre zuvor von der BBC ausgestrahlt und ohne Drehbuch gedreht wurde.

architects] as to what is useful to do.”³⁶

When it comes to new communication technologies, such as audio and video recording, failures in performance in practice seemed overpowered by the sheer enthusiasm for these technologies. Whilst on tour, the technology allegedly suffered from breakdowns and plug problems leading to long set-up times. Also, with the bus in rather poor shape, the video-project—namely to record interviews on each stop and broadcast them during subsequent stops—sometimes had to be installed in local lecture rooms, which demeaned the whole idea of the bus as a mobile learning unit. And yet, despite such technical hurdles, the use of new communication technologies was received with enthusiasm. This enthusiasm resonated with the creation of a Communications Unit at the AA in the academic year 1973/74, coordinated by Dennis Crompton. Thanks to this first year students could follow courses and seminars on, for example, “sound recording and audio-visual programming” and “video introduction.”³⁷ Price had also prepared a video for AD/AA/Polyark, wherein he emphasized the importance of video technology for restoring the balance between receptor and dispenser—or by extension: the user and architect.³⁸ The importance of the technological side was further demonstrated by the inclusion of a detailed list of “Equipment taken on the Bus Tour”.³⁹ Fuelled by such enthusiasm, it seemed that the mere promises of video interviewing and broadcasting as a tool for generating discussion between schools made up for the practical disappointments. As Murray stated, “Whether the tapes provided any kind of added awareness or whether they merely confirmed accepted ideas is difficult to say; but the possibilities of the use of video in this sort of situation were evident.”⁴⁰

Once on the road, the community engagement aspect of the project was also put to the test. Out of Polyark’s educational, promotional, and outreach aims, some of the students and tutors particularly encouraged the social ambitions of the project. They hoped that “the bus will be used in a progressive manner for the good of people as

a whole, rather than as a propaganda vehicle for the good of the AA only.”⁴¹ This emphasis is also clear in a letter sent to the participating schools which were encouraged to establish local community links: “please could you contact local community groups in your area to see if they would like to take part in the community actions seminars?”⁴² However, this wider community engagement, proved unsuccessful. Whilst the aim had been to “carry people from various schools, picking up people en route and dropping others off [...] transport local gurus to the next stop, hold parties and generate activities specifically connected with the particular area” the tour engaged almost uniquely the *architectural* people.⁴³ Interestingly, the most successful outreach event allegedly emerged rather organically and outside the context of a school. When the bus stopped near Bath, an impromptu audience of students, architecture staff, workshop members, and other locals appears to have assembled. As Peter Murray observed, “right in the middle of the country, no schools of architecture for miles around, and we had about our biggest audience!”⁴⁴ Price seemed rather disappointed with the overall lack of community involvement and the still very unidirectional “laid-on service” nature of the bus.⁴⁵

Part 2: Social Engagement Meets Design and Pedagogy

To further understand the challenges of community outreach projects such as AD/AA/Polyark, it is necessary, in addition to studying how social ideals survive the test of practice, to also look into the tensions between social responsibility and design. Students with social outreach ambitions still needed to fulfill the requirements of getting a degree in architecture and were challenged to make politics and aesthetics co-exist in a productive fashion. This challenge entailed successfully negotiating social skill building with the curricular demands of architectural education; and finding spatial-formal expressions and representational techniques suitable for social architecture.

³⁶ Price, quoted from the Bus Tour Video Library, in Murray 1973: 203.

³⁷ *AA Events List*, week 1, 1–5 October 1973; week 3, 15–19 October 1973; and week 4, 22–26 October 1973. Moffat (2015: 389) reminds us that, around that time, the use of video for community actions was also promoted by AD.

³⁸ Price, quoted from the Bus Tour Video Library, in Murray 1973: 203.

³⁹ Murray 1973: 208.

⁴⁰ Murray 1973: 204.

⁴¹ Wall, Perver, and Szczelkun 1973.

⁴² Murray 1973: 202.

⁴³ Quoted from the bus tour’s announcement in the “round-up” section of *Architectural Design*, 12 (1972), 780.

⁴⁴ Murray 1973: 210.

⁴⁵ Price 1973: 329.

wurde auch als eine Gelegenheit gesehen, die Rolle und das Berufsbild des Architekten zu reflektieren. Price sah den Wert der Tour darin, Architekturstudenten die Möglichkeit zu geben, über ihre Berufswahl zu reflektieren und von der Reise möglicherweise „mit anderen Ideen [als Architekten zu werden] darüber zurückzukommen, was man Sinnvolles tun könnte.“³⁶

Was die neuen Kommunikationstechnologien betrifft, wie Audio- und Videoaufnahmen, so schien das Nicht-Funktionieren in der Praxis durch die schiere Begeisterung für diese Technologien ausgehebelt zu werden. Während das Projekt unterwegs war, kam es angeblich immer wieder zu technischen Pannen wie Ausfällen und Verbindungsproblemen, was zu langen Aufbauzeiten führte. Da der Bus sich in einem ziemlich schlechten Zustand befand, musste zudem das Video-Projekt – so sollten bei jedem Halt Interviews aufgenommen werden, um sie bei späteren Halts auszustrahlen – manchmal in örtlichen Vorlesungsräumen installiert werden, was den ganzen Gedanken des Busses als mobile Lerninheit ad absurdum führte. Doch trotz solcher technischen Hürden wurde der Einsatz neuer Kommunikationstechnologien mit Begeisterung aufgenommen. Diese Begeisterung schlug sich in der Bildung einer von Dennis Crompton koordinierten Communications Unit an der AA im Studienjahr 1973/74 nieder, dank derer Studienanfänger Kurse und Seminare über „Tonaufnahmen und audiovisuelle Programmierung“ und „Video-Einführung“ u.a. besuchen konnten.³⁷ Price hatte auch ein Video für AD/AA/Polyark vorbereitet, in dem er die Bedeutung der Videotechnologie für die Wiederherstellung des Gleichgewichts zwischen Empfänger und Verteiler unterstrich – oder im weiteren Sinne zwischen Nutzer und Architekten.³⁸ Die Bedeutung, die man dem technologischen Aspekt beimaß, zeigte sich auch in der Aufnahme einer detaillierten Liste der „Ausrüstung, die auf der Bus-Tour mitgenommen wurde.“³⁹ Es hatte den Anschein, als würde auf der Welle dieser Begeisterung allein schon die Aussicht auf Video-Interviews und Ausstrahlungen als Antriebsmittel für Debatten zwischen Schulen für die Enttäuschung in der Praxis entschädigen. Wie Murray

feststellte: „Ob es durch die Bänder zu irgendwelchen zusätzlichen Erkenntnissen kam oder ob lediglich gängige Ideen bestätigt wurden, lässt sich schwer sagen; doch die Möglichkeiten, die die Verwendung von Videotechnik in derartigen Situationen barg, waren offenkundig.“⁴⁰

Einmal unterwegs wurde auch der Projektspekt des Einbezugs der Außenwelt getestet. Unter Polyarks pädagogischen, werbetechnischen und öffentlichkeits-bezogenen Zielen setzten sich einige Studierende und Tutoren vor allem für die gesellschaftlichen Zielsetzungen des Projekts ein. Sie hofften, „der Bus [würde] auf progressive Weise zur Beförderung des Gemeinwohls benutzt, und nicht nur als ein Propagandavehikel zum Vorteil der AA.“⁴¹ Dieser Schwerpunkt fand sich auch in einem Brief an die teilnehmenden Schulen, die ermutigt wurden, Verbindungen zu lokalen Bevölkerung herzustellen: „Könnten Sie sich bitte mit der lokalen Bevölkerung in Ihrer Gegend in Verbindung setzen und nachfragen, ob sie an Seminaren zu Gemeinschaftsaktionen teilnehmen möchten?“⁴² Doch dieses breitere Gemeinschaftsengagement erwies sich als erfolglos. Obwohl es das Ziel gewesen war, „Angehörige verschiedener Schulen an Bord zu haben, Leute unterwegs aufzupicken und andere abzusetzen, [...] lokale Gurus zur nächsten Station zu befördern, Partys zu veranstalten und Aktivitäten ins Leben zu rufen, die speziell mit der betreffenden Gegend verbunden sind“, sprach die Tour beinahe ausschließlich Personen aus der Welt der *Architektur* an.⁴³ Interessanterweise ereignete sich der erfolgreichste Outreach-Event recht organisch und außerhalb des Rahmens einer Schule. Als der Bus in der Nähe von Bath hielt, scheint sich eine spontanes Publikum aus Studierenden, Angestellten von Architekturbüros, Betriebsangehörigen und andere Ortsansässigen versammelt zu haben. Wie Peter Murray feststellte „mitten auf dem Land, keine Architekturschulen weit und breit, und wir hatten ungefähr unser größtes Publikum!“⁴⁴ Price war jedoch wohl ziemlich enttäuscht über die fehlende Einbeziehung von Gemeinschaften und das immer noch sehr einseitig wirkende „Dienstleistungswesen“ des Busses.⁴⁵

36 Price, zitiert nach der Bus Tour Video Library, in Murray 1973: 203.

37 *AA Events List*, Woche 1, 1–5 Oktober 1973; Woche 3, 15–19 Oktober 1973; und Woche 4, 22–26 Oktober 1973. Moffat 2015: 389 erinnert uns, dass zu jener Zeit die Verwendung von Video für Gemeinschaftsaktionen auch von der AD gefördert wurde.

38 Price, zitiert nach der Bus Tour Video Library, in Murray 1973: 203.

39 Murray 1973: 208.

40 Murray 1973: 204.

41 Wall, Perver, und Szczelkun 1973.

42 Murray 1973: 202.

43 Zitiert aus der Ankündigung der Bustour in dem „Round-up“-Abschnitt von *Architectural Design*, 12 (1972), 780.

44 Murray 1973: 210.

45 Price 1973: 329.

Social Engagement and Architectural Pedagogy

In the wider setting of the AA, AD/AA/Polyark was not the only outreach project. Students working with Brian Anson were involved in projects with an explicit community bias. Anson had started teaching at the AA in the early 1970s whilst gaining renown through his community actions at Covent Garden. In teaching architecture in close connection with these actions, Anson pursued a new place for the socially responsible architect. This would lead him to propose a shift from the radical to the revolutionary architect and a return to the architectural project developed in collaboration with communities.⁴⁶ A detour into Anson's community work and its integration in architectural education at the AA is instructive for putting into perspective the social performance of the AD/AA/Polyark bus. It helps to refine our understanding of the challenges surrounding social outreach initiatives in architectural pedagogy and of the potential pitfalls of sophisticated communication technologies.

Anson's activism originates in his disenchantment with the redevelopment plans for the Covent Garden area.⁴⁷ Having been part of the Covent Garden Planning Team since 1966, Anson grew disappointed with the team's commercial approach and consistent failure to connect with the local working class population of the area. Not only was this population not consulted about the plan; insufficient rehousing options were offered for a population that would be dislocated either immediately (their homes being demolished) or in the mid-long term, due to mounting real estate prices. Disenchanted, Anson turned his back on the Planning Team and chose the side of the local population by co-founding the Covent Garden Committee (CGC) in April 1971. Thanks to Jim Monaghan, architectural student at the AA and co-founder of the CGC, Anson secured a teaching position, and thus a secure income, at the AA from September 1971. This allowed him to fully

dedicate his time to community action and education.⁴⁸ However, as the CGC proceeded further, it became apparent to Anson that the counteractions to the official plan also failed to engage with the local working classes. Anson felt that, over time, the community movement had become "a liberal, middle-class, conservation society."⁴⁹ The book *I'll Fight You For It. Behind the Struggle for Covent Garden*, Anson's detailed record of the Covent Garden struggle, also reads as a story of the disagreements around tactics between Anson and Monaghan. Anson accused Monaghan of being overly concerned with bohemian actions and audiences, with media attention, and celebrity activism. He believed those concerns distracted from the "real" issues at stake in Covent Garden, namely the struggle of the working class to safeguard their local houses and livelihoods under tremendous development pressure.

Anson's frustrations with the counter-movement led him to suggest a revolutionary struggle over radical reform.⁵⁰ One way of shaping the "revolutionary architect" was to reinforce the connection between education and society and, in line with Price, to recognize the ideal link between society and the profession in architecture schools.⁵¹ Critical of both the authority of experts and of architectural education, Anson developed ideas for alternative forms of learning, based on a more equal input of students, experts, and local people (who he believed owned invaluable local expertise). Loyal to Price's *Potteries Thinkbelt* Anson proposed to turn architecture schools into organized resources where local communities can engage, learn, and even teach.⁵² He applied this at the AA through Monday evening seminars, where John Toomey, a local expert and CGC working class member, taught students.⁵³ The seminars contributed to Anson's "Community University", started in 1972, when he settled with his students in a place rented by the AA in the defunct Lepard and Smith warehouses in Covent Garden.⁵⁴ Together with Toomey and a group of locals, students developed concrete design proposals for sites in the CG area.⁵⁵

46 See Anson's lecture on "the architect as revolutionary" at the AA on 23 October 1973; Anson 1975; and the creation of the Architects Revolutionary Council in June 1974.

47 This "Social engagement and architectural pedagogy" section of the paper draws, unless stated otherwise, from the detailed history of the Covent Garden actions as provided in Anson 1981.

48 Anson 1981: 90. Anson had been removed from the CG Planning Team but was still employed at the Greater London Council, a job he could quit after securing his post at the AA.

49 Anson 1981: 125; 64.

50 Anson 1981: xv. His revolutionary ideals were additionally

nourished by his encounters, in April 1972, with the radicalised local communities of 'Free Derry' in Ireland (Anson 1981: 126–127; 170).

51 Anson 1975: 35.

52 Anson 1975: 36.

53 Some students also volunteered for CGC actions (Anson 1981: 155). By taking them to different local pubs, Toomey introduced the students to the workings of the neighbourhood (118).

54 Anson 1981: 141; 151–153.

55 Anson 1981: 156–157; such as the 4 acres large Odhams site.

Teil 2: Gesellschaftliches Engagement trifft auf Gestaltung und Pädagogik

Um besser zu begreifen, welchen Problemen sich Community-Outreach-Projekte wie AD/AA/Polyark gegenübersehen, gilt es nicht nur zu untersuchen, wie gesellschaftliche Ideale den Praxistest bestehen. Man muss auch die Spannungen zwischen gesellschaftlicher Verantwortung und Gestaltung betrachten. Studierende, die Ambitionen hatten sich stärker gesellschaftlich engagieren hatten, sich mussten dennoch alle Voraussetzungen erfüllen, um ihren Abschluss in Architektur zu bekommen, und standen vor der Herausforderung, Politik und Ästhetik produktiv miteinander zu harmonisieren. Diese Herausforderung beinhaltete, die Entwicklung sozialer Kompetenzen mit dem Lehrpensum der Architekturausbildung erfolgreich miteinander zu vereinbaren sowie räumlich-formale Ausdrucksformen und Repräsentationstechniken zu finden, die sich für eine soziale Architektur eignen.

Gesellschaftliches Engagement und Architekturpädagogik

Im breiteren Kontext der AA war AD/AA/Polyark nicht das einzige Outreach-Projekt. Studierende, die mit Brian Anson zusammenarbeiteten, waren an Projekten mit einer expliziten Bürgerorientierung beteiligt. Anson hatte Anfang der 1970er-Jahre begonnen, an der AA zu unterrichten, während er sich mit seinen Gemeinschaftsaktionen in Covent Garden einen Namen machte. Indem er Architektur in enger Verbindung mit diesen Maßnahmen lehrte, favorisierte Anson einen neuen Standort für den sozial verantwortlichen Architekten und eine Rückkehr zu dem architektonischen Projekt, das in Zusammenarbeit mit der lokalen Bevölkerung erarbeitet wird.⁴⁶ Hier bietet es sich an, näher auf Ansons Nachbarschaftsarbeit und ihre Integration in die Architekturausbildung an der AA einzugehen, um die soziale Leistung des AD/AA/Polyark-Busses ins rechte Licht zu rücken. So lässt sich auch besser begreifen, mit welchen Herausforderungen es die gesellschaftlichen Outreach-Initiativen in der Architekturpädagogik

zu tun hatten und welche Fallstricke komplexe Kommunikationstechnologien in sich bargen.

Der Ursprung von Ansons Aktivismus ist in seiner Enttäuschung über die Pläne zur Sanierung des Areals von Covent Garden zu suchen.⁴⁷ Anson, der selber seit 1966 Mitglied der Covent Garden-Planungsgruppe war, zeigte sich zunehmend enttäuscht über den kommerziellen Ansatz des Teams und darüber, dass grundsätzlich kein Kontakt zur lokalen Arbeiterbevölkerung gesucht wurde. Die Bevölkerung wurde nicht nur von der Planung ausgeschlossen, es wurden ihr auch unzureichende Umsiedlungsoptionen angeboten, angesichts dessen, dass sie entweder umgehend (durch Abriss ihrer Wohnungen) oder mittelfristig aufgrund steigender Immobilienpreise verdrängt werden würde. Enttäuscht kehrte Anson dem Planungsteam den Rücken zu und schlug sich auf die Seite der lokalen Bevölkerung, indem er im April 1971 das Covent Garden Committee (CGC) mitbegründete. Dank Jim Monaghan, Architekturstudent an der AA und Mitbegründer des CGC, konnte sich Anson ab September 1971 einen Lehrposten mit einem regelmäßigen Einkommen an der AA sichern, was ihm erlaubte, sich ganz und gar der Nachbarschaftsaktion und der Lehre zu widmen.⁴⁸ Doch mit weiterer Entwicklung des CGC wurde es für Anson deutlich, dass auch die Gegenaktionen zu dem offiziellen Plan es nicht schafften, die lokale Arbeiterbevölkerung einzubeziehen. Anson fand, dass im Laufe der Zeit die Bürgerbewegung eine „liberale, Mittelschicht-Schutzgemeinschaft geworden war.“⁴⁹ Das Buch *I'll fight you for it. Behind the Struggle for Covent Garden*, Ansons detaillierter Bericht von der Auseinandersetzung um Covent Garden, liest sich auch als eine Geschichte der unterschiedlichen Auffassungen über Taktik zwischen Anson und Monaghan. Anson warf Monaghan vor, es ginge ihm zuviel um Bohemien-Aktion und Publikum, mit Medienaufmerksamkeit und Promi-Aktivismus, was, so glaubte er, von dem „eigentlichen“ Problem ablenke, bei dem es in Covent Garden ging, nämlich um den Kampf der Arbeiterklasse, um unter ungeheuren Erschließungsdruck Heim und Existenz zu beschützen.

Ansons Enttäuschung über die Gegenbewegung veranlasste ihn, einen revolutionären

⁴⁶ Vgl. Ansons Vortrag zu „Der Architekt als Revolutionär“ an der AA am 23. Oktober 1973; Ansons 1975; sowie die Gründung des Architects Revolutionary Council im Juni 1974.

⁴⁷ Dieser Abschnitt über „Gesellschaftliches Engagement und Architekturpädagogik“ stützt sich, wenn nicht anders angegeben, auf die ausführliche Geschichte der Covent Garden Aktionen, wie sie von Anson 1981 verfasst wurde.

⁴⁸ Anson 1981: 90. Anson war zwar aus der CG-Planungsgruppe entfernt worden, arbeitete aber immer noch für den Greater London Council, eine Anstellung, die er aufkündigen konnte, nachdem er sich seinen Lehrauftrag an der AA klargemacht hatte.

⁴⁹ Anson 1981: 125; 64.

More than designing per se and rather than acting “on behalf of” the local people, students were believed to be interested in “developing a dialogue with the local people”.⁵⁶

But Anson also had his own Bus Group in the AA Middle School, where he ran the MSI Unit. For example, together with his students he developed a bus project for Covent Garden, with a strong emphasis on the local community. In the academic year 1972/73 this Bus Group included

AA/AD/POLYARK TRIP ROSE
 FIRST PLAYBACK OF TAPES MADE ON TRIP:

INTENDED:

1. RESTATE REASONS FOR TRIP
2. BRIEF REVIEW OF TAPES
3. RECONSIDER CONCEPTS BEHIND TRIP
4. CONSIDER "INSTITUTIONALIZATION" OF TOURING BUS/MEDIA VAN

THIS TO BE RECORDED AND USED ON CIRCUIT WITH OTHERS

THE CONSIDERATION OF A "FORMALIZATION" OF A CIRCUIT OF THIS KIND RAISES FOR US THE FOLLOWING POINTS

- A. WHO WOULD BENEFIT
- B. WHO BENEFITS FROM COLLEGES
- C. DO STUDENTS HAVE ANY SOCIAL/POLITICAL ROLE.

6

IN ORDER TO CONSIDER THIS WE WOULD SUGGEST THESE CONTRADICTIONS

- X. NEUTRAL MEDIA/MANIPULATIVE MEDIA
- Y. COLLEGE IN A VACUUM/POLITICAL USEFULNESS OF STUDENTS
- Z. EXPECTATIONS OF STUDENT/STUDENT TIME+INCLINATION TO INVOLVEMENT

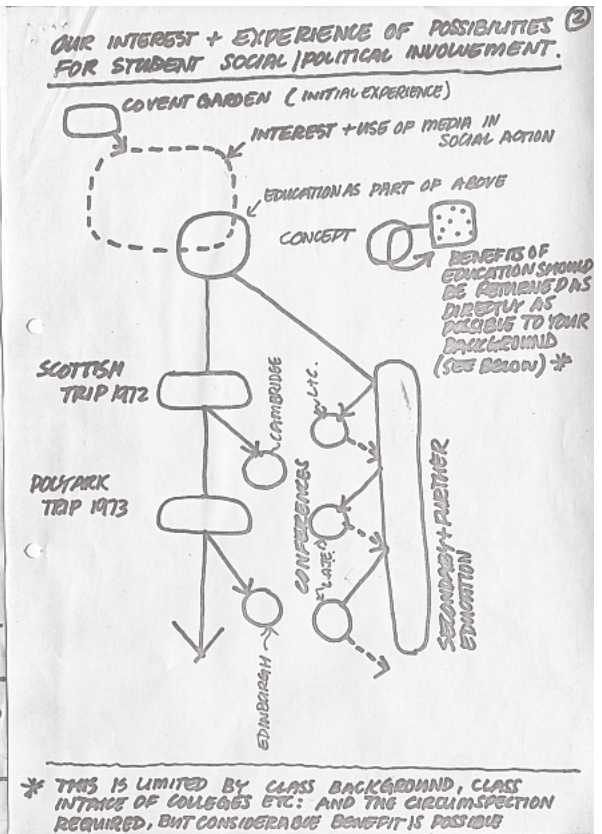
OUR OWN SUGGESTION WOULD BE THAT WITHIN SEVERE LIMITS STUDENTS HAVE AROUS AND THAT THE BUS SHOULD BE USED TO EXPLORE + ENCOURAGE THIS.

AA/AD/POLYARK TRIP JOHN FINE
 SUGGESTED REVIEW OF FILMS STUART CLASGON 485 5470

third year students and also a fifth year student, who had also been involved in the preparations of AD/AA/Polyark. The bus project for Covent Garden entailed the “conversion of two ambulances into mobile information/communication units, stocked with video and sound tape equipment, slide carousels and printed handouts.”⁵⁷ One document found in the AA archives is particularly interesting. A memorandum from two of Anson’s students, addressed to the AA Chairman Alvin Boyarsky, the AA’s senior registrar Rose

56 Anson 1981: 158.
 57 Financed by The Rowntree Trust and the AA: AA Newsheet, 12, Session 1971/2, Summer Term.

Draper, and lecturers, reveals how, for these students, projects such as AD/AA/Polyark were first and foremost social and political projects.⁵⁸ In their “review” of the AD/AA/Polyark project, these students connected the “possibilities for student social/political involvement” with their experiences at Covent Garden, considered the “initial experience”. AD/AA/Polyark is here placed in a larger trajectory of social engagement, instigated by Covent Garden (Fig. 6). For these students,



the possible “formalization” of Polyark seemed to rely on working through a series of contradictions, such as between neutral and manipulative media, and between the isolation of colleges and the “political usefulness of students”.⁵⁹ It is therefore useful to look into Anson’s teaching at the AA and the challenges students faced in negotiating social and political pursuits with architectural-educational requirements.

One such challenge was the reconciliation of community outreach projects within the

58 AA Archives UG/SR/48. The note, without date, regarded tapes from the trip and the next stage of Polyark.
 59 Ibid.

Kampf um radikale Reform vorzuschlagen.⁵⁰ Eine Möglichkeit, den „revolutionären Architekten“ zu formen, war es, die Verbindung zwischen Ausbildung und Gesellschaft zu verstärken, und, wie Price, in den Architekturschulen das ideale Bindungsglied zwischen Gesellschaft und der Profession zu sehen.⁵¹ Skeptisch sowohl gegenüber der Autorität von Experten als auch der Architekturausbildung, entwickelte Anson Ideen für alternative Lernformen, die sich auf einen ausgeglicheneren Input von Studierenden, Fachleuten und Ortsansässigen gründeten (die, wie er glaubte, unschätzbare lokale Expertise besaßen). Ganz im Sinne von Prices *Potteries Thinkbelt* schlug Anson vor, Architekturschulen in organisierte Ressourcen umzuwandeln, wo lokale Gemeinschaften sich einbringen, lernen und sogar unterrichten konnten.⁵² An der AA wandte er dies in Form von Seminaren am Montagabend an, wo John Toomey, ein lokaler Experte und Mitglied des CGC, der aus der Arbeiterschicht stammte, Studierende unterrichtete.⁵³ Die Seminare trugen zu Ansons „Community University“ bei, die 1972 ihre Arbeit aufnahm, als er sich mit seinen Studierenden in einem von der AA angemieteten Standort niederließ, in den stillgelegten Lagerhäusern von Leopard and Smith in Covent Garden.⁵⁴ Zusammen mit Toomey und einer Gruppe von Ortsansässigen entwickelten Studierende konkrete Gestaltungsvorschläge für Standorte in der Umgebung von Covent Garden.⁵⁵ Anstatt „reine“ Entwürfe zu machen und „seitens“ der örtlichen Bevölkerung zu handeln, sollten Studierende daran interessiert sein, „einen Dialog mit den Ortsansässigen zu entwickeln“.⁵⁶

Doch Anson hatte seine eigene *Bus Group* an der AA Middle School, wo er die MS1 Unit leitete. So entwickelte er mit seinen Studierenden ein Busprojekt für Covent Garden, mit einem starken Fokus auf die lokale Nachbarschaft. Im akademischen Jahr 1972/73 zählten zu dieser *Bus Group* Studierende im dritten Jahr und ebenfalls ein Student im fünften Jahr, der auch an den Vorbereitungen von AD/AA/Polyark beteiligt gewesen war. Das Busprojekt für Covent Garden beinhaltete den „Umbau von zwei Krankenwagen zu mobilen

Informations- bzw. Kommunikationseinheiten, ausgerüstet mit Video- und Tonbandapparatur, Diagemagazinen und gedruckten Broschüren“.⁵⁷ Ein im Archiv der AA gefundenes Dokument ist besonders interessant. Ein Memorandum, das zwei von Ansons Studenten an Alvin Boyarsky, den Vorsteher der AA, die Verwaltungsdirektorin der AA Rose Draper und Lehrende richteten, zeigt, dass für diese Studierenden Projekte wie AD/AA/Polyark vor allem soziale und politische Projekte waren.⁵⁸ (Abb. 6) In ihrem „Bericht“ über das AD/AA/Polyark-Projekt verbanden diese Studierenden die „Möglichkeiten für studentisches soziales/politisches Engagement“ mit ihrer Erfahrung in Covent Garden, die sie als ihre „Initialerfahrung“ bezeichneten. AD/AA/Polyark wird hier in einen größeren Entwicklungsverlauf des gesellschaftlichen Engagements gesetzt, das durch Covent Garden ausgelöst wurde (vgl. das Schaubild in Abb. 6). Für diese Studierenden schien die mögliche Formalisierung von Polyark davon abhängig zu sein, dass man sich durch eine Reihe von Widersprüchen hindurcharbeitete, so wie jenen zwischen neutralen und manipulativen Medien, und zwischen der Isolation von Colleges und der „politischen Nützlichkeit von Studierenden“.⁵⁹ Es ist daher nützlich, Ansons Lehrtätigkeit an der AA näher zu betrachten, sowie die Herausforderungen, denen sich Studierende gegenübersehen, wenn es darum ging, gesellschaftliche und politische Betätigungen mit den Anforderungen der Architekturausbildung in Einklang zu bringen.

Eine solche Herausforderung war die Harmonisierung von Community Outreach-Projekten mit den Anforderungen, einen Abschluss in Architektur zu erlangen. Die Herausforderung wurde auch schon in dem oben erwähnten studentischen Schaubild (vgl. Abb. 6) angedeutet, nämlich wie man mit dem Widerspruch zwischen „Erwartungen an Studierende/ Studentenzzeit + Neigung zum Engagement“ umgeht.⁶⁰ Die AA hatte Ansons Aktionen in Covent Garden durchaus unterstützt. Die AA hatte Anson eingestellt und Monaghan hatte angeblich im Vorfeld zur Gründungsverammlung der Covent Garden Community im April 1971 die AA für das Drucken und Verteilen

50 Anson 1981: xv. Seine revolutionären Ideale wurden zusätzlich durch seine im April 1972 stattfindende Begegnungen mit den radikalisierten lokalen Gemeinschaften des 'Free Derry' in Irland genährt. (Anson 1981: 126–127; 170).

51 Anson 1975: 35.

52 Anson 1975: 36.

53 Einige Studierende meldeten sich auch freiwillig für CGC-Aktionen (Anson 1981: 155). Indem er sie zu verschiedenen lokalen Pubs mitnahm, führte Toomey die Studierenden in das Funktionieren des Viertels ein (118).

54 Anson 1981: 141; 151–153.

55 Anson 1981: 156–157; wie der gut 16 000 m² große Standort Odhams.

56 Anson 1981: 158.

57 Von dem Rowntree Trust und der AA finanziert: *AA Newssheet*, 12, Sommersemester 1971/2.

58 AA Archives UG/SR/48. Die undatierte Notiz bezog sich auf Aufnahmen von der Fahrt und die nächste Phase des Polyark.

59 Ibid.

60 Ibid.

requirements of obtaining a degree in architecture. This challenge was also hinted at in the student diagram discussed earlier, namely the challenge to deal with the contradiction between “expectations of students/student time + inclination to involvement”.⁶⁰ The AA had proven supportive of Anson’s actions at Covent Garden. The AA had employed Anson, and Monaghan had allegedly used the AA for printing and distributing the leaflets in the lead-up to the foundational Covent Garden Community meeting in April 1971.⁶¹ Boyarsky had supported the CG actions: Anson could make use of the AA rental space at the Leopard and Smith warehouses and the AA facilitated debates.⁶² Despite such significant support, there were also concerns that the Anson approach, with its obsession

with politics and community engagement rather than with design, did not always prepare students well for passing their degree as architects. Whilst students spent valuable time on neighborhood research, their design proposals were developed during the Monday evening “Toomey seminars”

60 Ibid.

61 Anson 1981: 66.

62 Anson 1981: 153–154. It was argued that until October 1971, when the CGC received more structural funding through the Rowntree Social Service Trust, and was renamed CGCA Covent Garden Community Association, the AA had, through Monaghan and Anson, been “the main resource centre for the movement” (105).

where participatory design was prioritized over the refining of their individual artistry.⁶³ Archival evidence regarding students in the Anson unit shows that there was concern with such approach. One student was, for example, reminded that it was “of vital importance [to be] fully involved in a unit

geared in producing building designs in a variety of contexts” and therefore “strongly urged to enter a unit which would assist you in adding balance to your portfolio.”⁶⁴ After having studied with Anson for several years, students were believed to “deserve and need a ‘design’ unit with vigor and life.”⁶⁵ The underlining in the original is suggestive of the emphasis on design in AA education in this period. Finally, as becomes apparent from a survey of the AA Middle School, not all students performed well

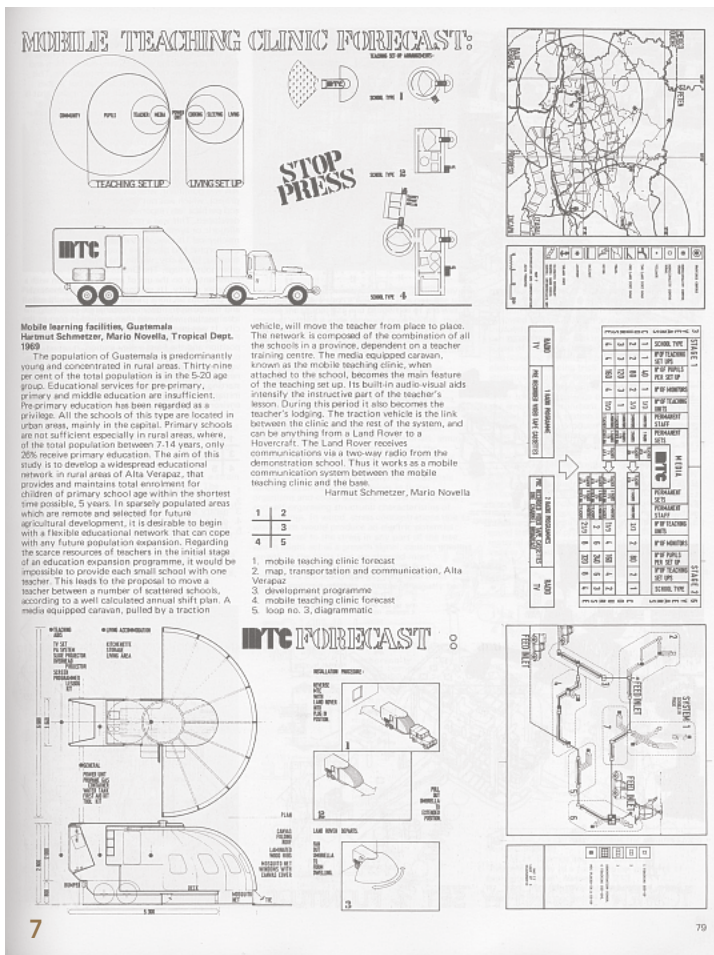
in community engagement projects. Whilst some students were Anson devotees, thriving under his social demands and supervision, other students allegedly struggled to find a place in the unit, which led to internal tensions and conflicts.⁶⁶ It is interesting, however, how Anson saw these conflicts and tensions in the unit as a productive force,

63 Anson 1981: 198.

64 Memo dated 28 September 1977, AA Archives.

65 Memo dated 13 October 1977, AA Archives.

66 AA Newssheet, nr 12, session 1971/2 Summer term: Introduction to a new series “Middle School Survey”; first one dedicated to Anson’s MS1 unit called “Brian Anson’s Bouncing Babies”.



von Flugblättern benutzt.⁶¹ Boyarsky hatte die Aktionen des CGC unterstützt: Anson durfte die von der AA angemieteten Räume in den Lagerhäusern von Leopard and Smith nutzen und die AA leistete logistische Hilfe bei Debatten.⁶² Trotz dieser nicht unerheblichen Unterstützung gab es auch die Sorge, dass Ansons Ansatz, der derart auf Politik und soziales Engagement statt auf Gestaltung ausgerichtet war, Studierende nicht immer optimal auf die Erlangung ihres Architektendiploms vorbereite. Während Studierende wertvolle Zeit auf Nachbarschaftsforschung verwendeten, wurden ihre Entwurfsvorschläge während der Montagabends stattfindenden „Toomey Seminare“ entwickelt, wo partizipatorische Gestaltung vorrangig vor der Verfeinerung ihrer individuellen praktischen Kompetenzen behandelt wurde.⁶³ Aus Archivmaterial über Studierende in Ansons Einheit geht hervor, dass es Sorgen bezüglich dieser Herangehensweise gab. Ein Student wurde z.B. darauf aufmerksam gemacht, dass es „von entscheidender Bedeutung sei, rückhaltlos in einer Einheit teilzunehmen, die darauf ausgerichtet ist, Gebäudeentwürfe in einer Reihe von Kontexten zu erstellen,“ und daher „dringend angeraten wurde, sich einer Einheit anzuschließen, die Ihnen hilft, mehr Gleichgewicht in Ihr Portfolio zu bringen.“⁶⁴ Man war der Ansicht, dass Studierende, nachdem sie mehrere Jahre bei Anson studiert hatten, „eine energische und lebendige ‚Design‘-Einheit verdienten und bräuchten.“⁶⁵ Die Unterstreichung im Original deutet an, wie sehr in dieser Zeit in der Ausbildung der AA die Betonung auf Gestaltung lag. Schließlich, wie aus einer Umfrage der AA Middle School deutlich wird, erbrachten nicht alle Studierenden gute Leistungen in Community Outreach-Projekten. Während einige Studierende ergebene Anson-Anhänger waren und sich unter seinen gesellschaftlichen Ansprüchen und unter seiner Aufsicht weiter entwickelten, hatten andere angeblich Mühe, ihren Platz in der Einheit zu finden, was zu internen Spannungen und Konflikten führte.⁶⁶ Es ist jedoch interessant, wie Anson diese Konflikte und Spannungen in der Einheit als eine produktive Kraft und einen Beweis genuiner Kommunikation sah. Wie Anson feststellte: „Allein schon die Tatsache, dass es Traumatika, Hickhack und Enttäuschungen gab, ist Beleg

61 Anson 1981: 66.

62 Anson 1981: 153–154. Es wurde die Behauptung aufgestellt, dass die AA bis Oktober 1971, als der CGC mehr finanzielle Unterstützung durch den Rowntree Social Service Trust erhielt und in Covent Garden Community Association (CGCA) umbenannt wurde, aufgrund der Arbeit von Monaghan und Anson „das Zentrum der Bewegung“ gewesen sei. (105).

63 Anson 1981: 198.

64 Notiz vom 28. September 1977, AA Archives.

für einen Kontakt zwischen Menschen, der seine Ecken und Kanten hat.“⁶⁷

Soziale Architekturen: von Projekt zu Prozess

Indem sich darin Ort und Ereignis, Projekt und Prozess überlagern, prägte die Handlungsmacht von „Live“-Projekten wie dem AD/AA/Polyark-Bus bestimmte Nutzungen an Repräsentationstechniken. Während Fotografien, Film und axonometrische Zeichnungen das Projekt als Ort zeigen (der Prozess des Auseinandernehmens und Wiederaussetzens), wurden Audio- und Videoaufnahmen während des Tourens intensiviert.⁶⁸ Diese Suche nach geeigneten Darstellungstechniken kann man in vielen Projekten der AA wiederfinden, die sich mit mobiler Bildung und gesellschaftlicher Verantwortung befassten. Wie aus der Auswahl von Projekten in James Gowans *Architectural Association Projects 1946–1971* deutlich wird, ein wichtiges Dokument der Zeit, nahmen Innovationen an Darstellungstechniken unterschiedliche Formen und Erscheinungen an und finden sich nicht nur in „Live“-Gemeinschaftsprojekten sondern auch in mobilen Architekturen und Bildungsexperimenten „auf Papier“ wieder. Diese Projekte haben oft Darstellungsapparate mobilisiert, die auf Architektur als einen Prozess, ein System, oder ein Ensemble verwiesen, weniger als ein Gebäude. Typisch für diesen Ansatz war die Verwendung programmatischer Diagramme, Handbücher, technischer Karten anstatt figurativer Zeichnungen zur Gestalt eines Projekts. Ein bezeichnendes Beispiel ist das studentische Projekt *Mobile Learning Facilities* von Hartmut Schmetzer and Mario Novella (1969).⁶⁹ (Abb. 7) Das Projekt stellt ein „Installationshandbuch“ für ein Projekt-als-System dar und präsentiert dieses System über neuartige Darstellungstechniken. Statt konventioneller Pläne, Schnitte und Ansichten kommt das Projekt durch programmatische Diagramme, räumliche Szenarien und Konstellationen zum Vorschein, Verfahren, um die mobile Einheit mit Gebäuden zu verknüpfen, eine Routenkarte und ein Videoaufnahmeplan, der sich auf den Lehrplan bezieht. In ähnlicher Weise zeigt Simon Connolly's *Hover*

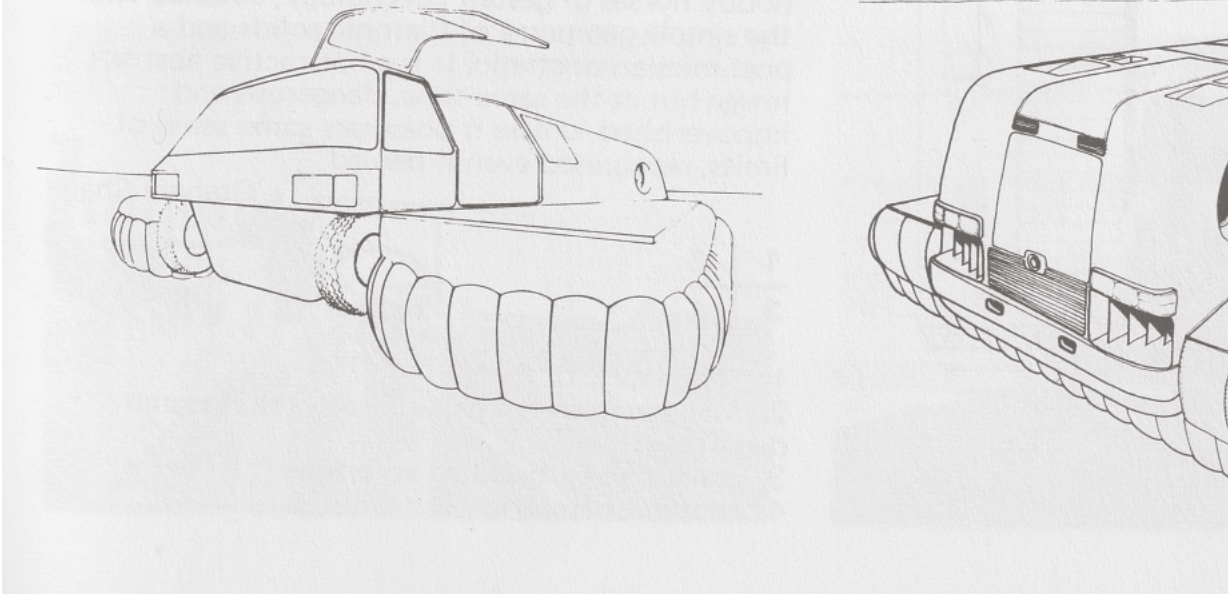
65 Notiz vom 13. Oktober 1977, AA Archives.

66 *AA Newsheet*, Nr. 12, Sommersemester 1971/2: Einführung in die neue Reihe „Middle School Survey“; die erste war Ansons MS1-Einheit gewidmet, die „Brian Anson's Bouncing Babies“ hieß.

67 *AA Newsheet*, Nr. 12, Sommersemester 1971/2.

68 *Architectural Design*, 4 (1973): 202 und Filmausschnitt aus 'Old 532' *Polyark Bus 1971*, *AA First Year*, im AA-Archiv eingesehen.

69 Gowan 1972: 79.



and as proof of genuine communication. As Anson states, “the very fact that there’s been traumas and bickering and disillusionment is evidence of an edgy contact between people.”⁶⁷

Social Architectures: From Project to Process

Cutting across site and event, project and process, the agency of “live” projects such as the AD/AA/Polyark bus, informed distinct uses of representation techniques. Whilst photographs, film, and axonometric drawings show the project as a site (the dismantling and reassembling process), audio and video recordings are intensified during the touring.⁶⁸ This search for suitable representational techniques was found in many projects at the AA that showed a preoccupation with mobile education and social responsibility. As becomes apparent from the selection of projects in James Gowan’s *Architectural Association Projects 1946–71*, an important record of the period, representational innovations come in a variety of shapes and appearances and can be found not just in community “live” projects but also in mobile architectures and educational experiments “on paper”. These projects often mobilized representational

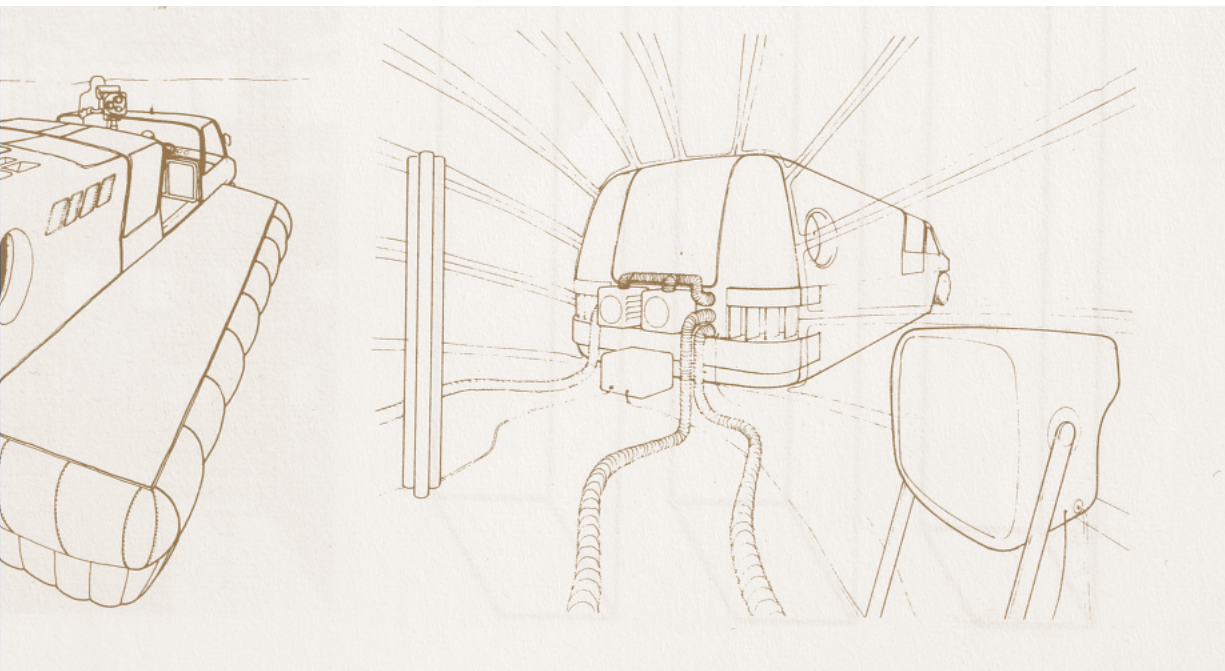
devices that emphasized architecture as a process, a system, or assemblage, rather than a building. Typical for this approach was the use of programmatic diagrams, manuals, technical charts, and maps, rather than figurative drawings about a project’s form. A telling example is the student project *Mobile Learning Facilities* by Hartmut Schmetzer and Mario Novella (1969).⁶⁹ (Fig. 7, previous) The project presents an “installation manual” for a project-as-system, and presents this system through novel representational techniques. Instead of conventional plans, sections, and elevations, the project emerges through programmatic diagrams, spatial scenarios and constellations, procedures for connecting the mobile unit to buildings, a tour map, and a video recording plan related to the educational curriculum. Likewise, Simon Connolly’s *Hover Bus* (1970–71) (Fig. 8) shows the range of shapes a bus can adopt: from “general road arrangement” to a TV broadcast vehicle and to a vehicle that services and supports a dome.⁷⁰ Another student project by Connolly, the *Mobile Living Experiment* (Fig. 9, overleaf), which he developed with David Harrison, David Martin, and Mike Davis (1969), is likewise presented as an assemblage of people, machines, and technologies

67 *AA Newssheet*, nr 12, session 1971/2 Summer term.

68 *Architectural Design*, 4 (1973): 202 and film fragment ‘Old 532’ *Polyark Bus 1971*, *AA First Year*, consulted at the AA Archives.

69 Gowan 1972: 79.

70 Gowan 1972: 88–89. Note that Connolly had been a part-time tutor on the AD/AA/Polyark project (see Murray 1973: 202).



Bus (1970–71) (Abb. 8) die Bandbreite an Formen, die ein Bus annehmen kann: von der „allgemeinen Straßenanordnung“ bis zu einem Fernsehübertragungsfahrzeug und einem Fahrzeug, das einen Dome versorgt und unterstützt.⁷⁰ Ein weiteres studentisches Projekt von Connolly, das *Mobile Living Experiment* (Abb. 9, umseitig), das er mit David Harrison, David Martin und Mike Davis (1969) entwickelte, wird ebenfalls als eine Assemblage an Menschen, Maschinen und Technologien vorgeführt, die alle Teil desselben Systems sind: einschließlich Lieferwagen, Anhänger, tragbare Honda-Generatoren, feststehende Mikrophone und sogar „unsere Umwelt“.⁷¹ Das Architekturprojekt wird ein „Dienstleistungs-Paket“,⁷² das durch eine interessante Mischung „neuer“ Darstellungstechniken präsentiert wird – collageartige Simulation von Szenarien, technische Tabellen und Organigramme – und „traditionelle Mittel“, physische Modelle und Schnitte.

Was die „Live“-Projekte betrifft, so wurden die Darstellungstechniken ebenfalls der Innovation unterzogen in einem Versuch,

70 Gowan 1972: 88–89. Man beachte, dass Connolly Teilzeit-Tutor im Rahmen des AD/AA/Polyark-Projekts war (vgl. Murray 1973: 202).

71 Gowan 1972: 88.

72 Der Begriff wird von Dawson and Stanton 1969: 374 verwendet und beschreibt „eine hybride Versammlung von Einrichtungen“.

73 *Architectural Design*, 7 (1973), 475. Der Inter-Action Trust war eine Nachbarschafts-Theatergruppe, die 1968 um den amerikanischen Theatermacher Ed Berman herum gegrün-

Gemeinschaftsengagement mit technologischer Begeisterung zu verknüpfen. Einer der Zeitgenossen AD/AA/Polyarks, der *Community Media Van*, entwickelt von der Wohltätigkeitsorganisation *Inter-Action*, mag hier als Beispiel dienen. Dieses Projekt wurde durch Details und Fotos der technischen Ausrüstung und der an Bord befindlichen Kommunikationsausrüstung und -technologien dargestellt, wobei auch Bilder von Personen gezeigt wurden, die mit dem Bus interagierten. Gemeinschaftsengagement wird hier als ebenso wichtig dargestellt wie die Bereitstellung von Information.⁷³ Dass *Inter-Action* die emanzipatorischen Ziele von „Live“-Projekten vorantrieb, wurde des weiteren durch das Handbuch „*Converting a Bus*“ demonstriert. Von dem *Inter-Action Advisory Service* herausgegeben, bot es praktische Ratschläge, wie man einen Doppeldecker umbaut, einschließlich praktischer Hinweise, wie man einen Bus kauft, ihn versichert, unterhält und versteuert, sodass die breitere Öffentlichkeit Busse umbauen konnte.⁷⁴ Auch zeigt Ansons Ansatz der Gemeinschaftsarchitektur einen Versuch auf, den Darstellungsapparat

det wurde. Im der Architektur ist sie dafür bekannt, dass sie Cedric Price den Auftrag gab, ein *community arts resource centre* in West Kentish Town, London zu bauen, nach dem Modell des Fun Palace. Dies hatte einen eigenen Fun Art Bus (1972) und ein *Community Media Van* hatte Price in seine Zeichnungen und Pläne mit einbezogen.

74 *Architectural Design*, 12 (1974), 799. Es war Teil einer umfassenderen Reihe an „how to...“-Handbüchern, z. B. über urbane Landwirtschaft.

that are all part of the same system: including a van, a trailer, portable Honda generators, fixed mikes, and even “our environment”.⁷¹ The architectural project becomes a “servicing package”⁷² that is presented through an interesting mixture of “new” representation techniques—collage-style simulation of scenarios, technical charts, and organizational diagrams—and “traditional tools”—physical models and sections.

As for “live” projects, representational techniques equally underwent innovation in an attempt to straddle community engagement with technological enthusiasm. One of AD/AA/Polyark’s contemporaries, the Community Media Van, developed by the charity Inter-Action, can serve as an illustration. This project was presented through details and photos of the on-board technical equipment and communication technologies whilst also showing pictures of people interacting with the bus. Community engagement is here pictured as equally important as information provision.⁷³ That Inter-Action pushed the emancipatory objectives of “live” projects, was further demonstrated by the “Converting a Bus” manual. Published by the Inter-Action Advisory Service, it offered hands-on advice on how to convert a double-decker, including practical instructions on how to purchase a bus, insure it, maintain it, and tax it, so that the wider public could convert buses themselves.⁷⁴ Also Anson’s community architecture approach demonstrates an attempt to rethink architecture’s representational apparatus. For example, Anson invited representatives of the Covent Garden working class to the AA in 1974, and asked them to map the history of their street through their personal stories and memories. By drawing knots and connections between the stories it became apparent that the “home” is more than the family house, but a series of neighborhood networks composing a wider “atmosphere of belonging”.⁷⁵

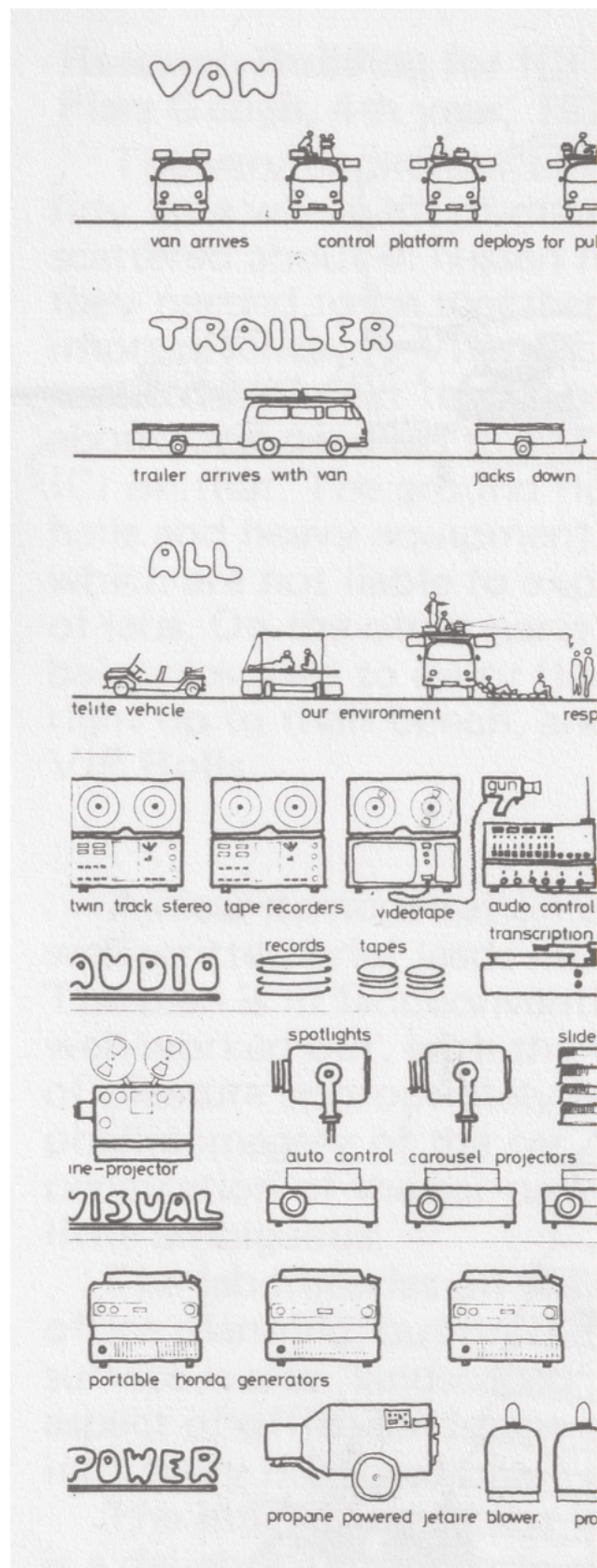
71 Gowan 1972: 88.

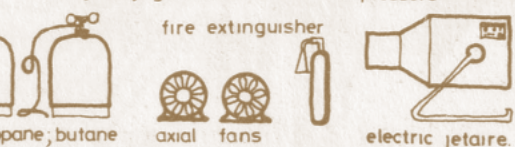
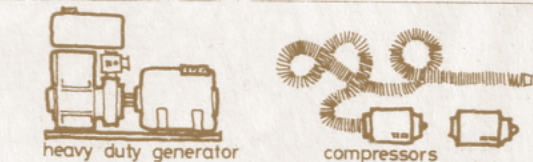
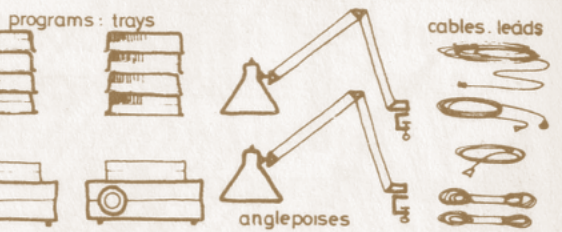
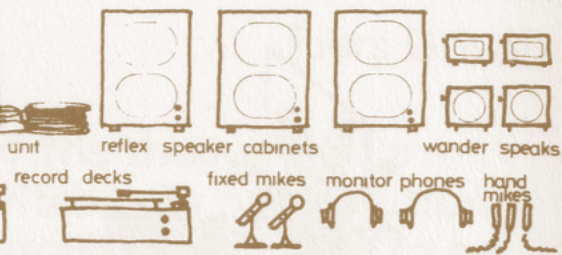
72 The term is used by Dawson and Stanton 1969: 374 and depicts “a hybrid assembly of facilities”.

73 *Architectural Design*, 7 (1973), 475. The Inter-Action Trust was a community theatre group founded in 1968 around American theatre maker Ed Berman. In architecture, it is known for commissioning Cedric Price to build a community arts resource centre in West Kentish Town, London, modelled on the Fun Palace. It had its own Fun Art Bus (1972) and a Community Media Van was included in Price’s drawings and plans.

74 *Architectural Design*, 12 (1974), 799. It was part of a larger series of ‘how to...’ guides i.e. for urban farming.

75 Anson 1981: 235–236.





pane, butane

der Architektur neu zu denken. Zum Beispiel lud Anson im Jahr 1974 Vertreter der Arbeiterschicht von Covent Garden an die AA ein und bat sie, die Geschichte ihrer Straße durch ihre persönlichen Erzählungen und Erinnerungen aufzuzeichnen. Indem Verknüpfungen und Verbindungen zwischen den Geschichten hergestellt werden konnten, wurde deutlich, dass das „Zuhause“ mehr umfasste als die Wohnung einer Familie, und zwar eine Reihe von Nachbarschaftsnetzwerken, die eine umfassende „Atmosphäre der ‚Zugehörigkeit‘“ schufen.⁷⁵

Schlussfolgerungen: die Auseinandersetzung wählen?

Was lässt sich aus der Betrachtung von AD/AA/Polyark als relationales „Ding“ lernen, wenn man dessen Netzwerke des Produzierens und der Auseinandersetzung zurückverfolgt? Und was lässt sich, mit Hilfe eines Exkurses über Brian Ansons gemeinschaftsorientierte Pädagogik an der AA über die gesellschaftliche Verantwortung der Architektur lernen?

Die nähere Beschäftigung mit dem AD/AA/Polyark als ein Ding in der Praxis zeigt die praktischen Hürden auf, denen sich soziale Architektur gegenüberstellt, wenn sie erst einmal umgesetzt wird: budgetäre und logistische Zwänge, ideologische Divergenzen, konstruktionstechnische Kompetenzen (bzw. das Fehlen derselben), niedrige Brücken und Unterrichtspläne. Wir lernen auch, dass gesellschaftlich verantwortliche Studierende in einem pädagogischen Rahmen nicht leicht einen Platz innerhalb der divergierenden ideologischen Zielsetzungen ihrer Schule (das System der Lerneinheiten an der AA) finden sollten; vielmehr wurden sie herausgefordert, die Voraussetzungen zu erfüllen, damit sie einen Abschluss in Architektur erlangten – oftmals, damals wie heute, indem man sich auf Gestaltungskompetenzen und individuelle Kunstfertigkeit berief.

Ferner lernen wir, dass Begeisterung für neue Formen des Engagements und der Kommunikation in der Architektur soziales Engagement nicht nur befähigen sondern ebenso behindern kann. Sowohl im Fall von AD/AA/Polyark als auch von Covent Garden scheint die Kommunikation die sozialen Interessen überwältigt zu haben. Die Auseinandersetzung zwischen Anson und Monaghan um Covent Garden scheinen zu zeigen, dass

⁷⁵ Anson 1981: 235–236.

Conclusions: Choosing Contestation?

What can be learned from studying AD/AA/Polyark as a relational “thing”; from retracing its networks of making and contestation? And what can be learned, with the help of a detour via Brian Anson’s community-led pedagogy at the AA, about social responsibility in architecture?

Studying AD/AA/Polyark as a thing in-practice exposes the practical hurdles social architecture faces once it finds implementation: budgetary and logistical constraints, ideological divergences, construction skills (or the lack thereof), low bridges, and teaching schedules.

We also learn that, in a pedagogical setting, socially responsible students were not just to find a place within the diverging ideological ambitions of their school (the AA unit system); more importantly, they were challenged to fulfill the requirements for obtaining an architectural degree—often, then and today, relying on design skills and individual artistry.

In addition, we learn that enthusiasm for new forms of engagement and communication in architecture can hamper as much as empower social engagement. Both in AD/AA/Polyark and Covent Garden, communication seemed to have overpowered the social stakes. The disputes between Anson and Monaghan around Covent Garden seem to demonstrate that the communication and promotion of architecture can also distract from what is really at stake. And AD/AA/Polyark, when compared with other social outreach projects such as Inter-Action and Covent Garden, raises the question as to whether innovative forms of architecture and communication also lead to radically different and emancipatory architectures. Anne Pirrie and James Benedict Brown, for example, wondered whether the bus “ended up following a pedagogy of packing up and transporting normative practice.”⁷⁶

The relational approach adopted by this paper helps to understand that reconciling dichotomist pairs—bringing together expert and layperson, aesthetics and political action, design and community outreach—does not guarantee successful social engagement. Reading *across* such dichotomies and *across* aesthetic, material, technological, and social ambitions, as suggested by a relational approach, tells us that, despite of new representational techniques and expanded definitions of architecture that helped bridge the gap between architecture and society, the bus did not fully succeed as a social agent. Despite new communication technologies enabling better dialogues with the world “out there”, advanced communication also risked sabotaging genuine social struggle and compromising what was at stake. Despite their enthusiasm and commitment for community work, and the important social and experiential lessons learned from such work, students could seemingly struggle to capitalize on this experience, deemed necessary for obtaining architectural degrees.

Finally, a relational reading of social responsibility invites considering contestation as intrinsic parts of the agency of “things” and of socially responsible architecture. For Anson, conflict was also a productive force that was not to be dismissed or appeased (by sophisticated communication), but was instead to be celebrated for allowing genuine communication and for keeping the real concerns and issues of a neighborhood at stake. For Cedric Price, failure and risk (and thus also conflict) are, rather than deficits, considered productive aspects of experimentation. The struggles to properly convert the AD/AA/Polyark bus into an inhabitable vehicle, take it on tour, and fully exploit new communication technologies for outreach purposes, were perceived as contributing to the students’ learning experience. Indeed, Price aptly observed that it “might be better to travel hopefully than to ever arrive.”⁷⁷

76 Pirrie and Benedict Brown 2011: 605.

77 Quoted in Murray 1973: 203.

Vermittlung und Propagierung von Architektur auch von dem, was eigentlich auf dem Spiel steht, ablenken können. Und AD/AA/Polyark, wenn man es mit anderen sozialen Outreach-Projekten wie Inter-Action und Covent Garden vergleicht, wirft die Frage auf, ob innovative Ansätze der Architektur und Kommunikation nicht auch zu radikal unterschiedlichen und emanzipatorischen Architekturen führen. Anne Pirrie und James Benedict Brown zum Beispiel fragten sich, ob der Bus nicht „letztendlich einer Pädagogik des Einpackens und Transportieren einer normativen Praxis folgte.“⁷⁶

Der relationale Ansatz dieses Beitrages hilft zu verstehen, dass die Harmonisierung von dichotomischen Paaren – das Zusammenbringen von Fachmann und Laie, Ästhetik und politische Aktion, Gestaltung und Öffentlichkeitsarbeit – erfolgreiches soziales Engagement keineswegs garantiert. Wenn man *quer über* solche Dichotomien und *quer über* ästhetische, materielle, technologische und soziale Zielsetzungen liest, wie es sich bei einem relationalen Ansatz anbietet, so sehen wir, dass, auch wenn neue Darstellungstechniken und erweiterte Definitionen von Architektur halfen, Architektur und Gesellschaft zu verbinden, der Bus als sozialer Akteur nicht vollkommen erfolgreich war. Trotz der Tatsache dass neue Kommunikationstechnologien bessere Dialoge mit der Welt „da draußen“ ermöglichten, bestand auch die Gefahr, dass fortgeschrittene Kommunikation

echten sozialen Kampf sabotierte und dem, was eigentlich auf dem Spiel stand, Schaden zufügte. Trotz ihrer Begeisterung und Hingabe für Gemeinschaftsarbeit und der wichtigen Lehren, die aus dieser Arbeit gezogen wurden, haben Studierende anscheinend Mühe gehabt, aus dieser Erfahrung Kapital zu schlagen, die als notwendig angesehen wurden um den Studienabschluss zu machen.

Schließlich lädt eine relationale Lektüre der gesellschaftlichen Verantwortung dazu ein, Auseinandersetzung als wesentliche Teile der Wirkmächtigkeit von „Dingen“ und sozial verantwortlicher Architektur zu betrachten. Für Anson war Konflikt auch eine produktive Kraft, die nicht (durch hochentwickelte Kommunikation) abgetan oder abgewiegelt werden durfte, sondern stattdessen zelebriert werden sollte, dafür dass sie genuine Kommunikation zuließ und die eigentlichen Anliegen und Probleme eines Viertels im Blickfeld behielt. Für Cedric Price sind Scheitern und Risiko (und somit auch Konflikt) produktive Aspekte des Experimentierens. Die Anstrengungen, den AD/AA/Polyark in ein bewohnbares Fahrzeug umzubauen, mit ihm auf Tour zu gehen und neue Kommunikationstechnologien umfassend für PR-Ziele zu nutzen, wurden als ein Beitrag zur Lernerfahrung der Studierenden wahrgenommen. Price bemerkte zutreffend, dass es „vielleicht besser ist, hoffnungsvoll zu reisen als jemals anzukommen“.⁷⁷

76 Pirrie und Benedict Brown 2011: 605.

77 Zitiert in Murray 1973: 203.

Acknowledgements

A much earlier and shorter version of this paper was presented at the European Architectural History Network meeting in Sao Paulo, Brazil, in March 2013, and at the 2014 spring research seminar at the Manchester Architecture Research Centre, the University of Manchester. In addition, as part of a longer paper, I presented the project at the Rethinking Education through Trans-disciplinary Perspectives Symposium, hosted by Professor Paul Gibbs at Middlesex University in July 2015. I am grateful for the feedback that I received from peers and colleagues during these events. The paper has benefitted from the in-depth comments by the reviewers of this paper and from fruitful discussions with this issue's editorial team. Archival research was made possible thanks to a small grant received from the University of Manchester's School of Environment, Education and Development, and Methods@Manchester, and thanks to the hospitality of the Architectural Association Archives and the AA Photo Library.

Biography

Isabelle Doucet is a Senior Lecturer at the University of Manchester and co-director of the Manchester Architecture Research Centre. Her research focuses on the relationship between (urban) politics, aesthetics, and social responsibility in architecture, which she examines through both historical and contemporary cases. She is the author of *The Practice Turn in Architecture: Brussels After 1968* (Ashgate, 2015). Her current research focuses on counter-cultural architectures in 1970s Belgium.

Figures

1 Source: Peter Murray. 1973. "Cosmorama: AD/AA/Polyark Bus Tour", *Architectural Design*, 4 (1973): 201. Copyright Peter Murray. Used with permission.
2 Extract from *AA Yearbook Session 1972–1973*, p. 101. Copyright: AA Archives. Used with permission.
3 One of the pods being lifted from the AA workshop on the day of departure to be assembled onto the bus, parked on Bedford Square. Stills from the film 'Old 532' *Polyark Bus 1971*,

AA First Year. Copyright: AA Archives. Used with permission.
4 The Bus is being assembled at Bedford Square, whilst having a chat with passers-by before taking off. Stills from the film 'Old 532' *Polyark Bus 1971*, *AA First Year*. Copyright: AA Archives. Used with permission.
5 The bus, near Bath, stuck in the mud. Copyright Peter Murray. Used with permission.
6 Diagram by students John Fagg and Stuart

Glasgow. Source: AA Archives UG/SR/48. No date. Copyright: AA Archives. Used with permission.
7 Mobile Learning Facilities by Hartmut Schmetzer and Mario Novella (1969). Source: Gowan, James. ed. 1972. *Architectural Association Projects 1946–1971*, AA Cahiers Series, no. 1. London: Architectural Association, p. 79. Used with permission.
8 Simon Connolly, Hover Bus (1970–71). Source:

Gowan, James. ed. 1972. *Architectural Association Projects 1946–1971*, AA Cahiers Series, no. 1. London: Architectural Association, p. 89. Used with permission.
9 Simon Connolly, David Harrison, David Martin and Mike Davis, Mobile Living Experiment (1969). Source: Gowan, James. ed. 1972. *Architectural Association Projects 1946–1971*, AA Cahiers Series, no. 1. London: Architectural Association, p. 88. Used with permission.

Danksagung

Eine viel frühere und kürzere Fassung dieses Beitrages wurde im März 2013 auf dem Treffen der European Architectural History Network in Sao Paulo, Brasilien präsentiert, und im Frühjahr 2014 bei dem Forschungsseminar im Manchester Architecture Research Centre an der Universität von Manchester. Zudem habe ich als Teil eines längeren Vortrags das Project auf dem Symposium Rethinking Education through Trans-disciplinary Perspectives präsentiert, das von Professor Paul Gibbs an der Middlesex University im Juli 2015 ausgerichtet wurde. Ich bin dankbar für das Feedback, das ich während dieser Veranstaltungen von Mitstreitern und Kollegen erhalten habe. Die fundierten Kommentare der Gutachter dieses Beitrags und die fruchtbaren Diskussionen mit dem Herausgeberteam dieser Ausgabe sind dem Text sehr zugute gekommen. Meine Archivforschung wurde durch ein kleines Stipendium der School of Environment, Education, and Development der Universität Manchester und Methods@Manchester ermöglicht und durch die Hilfsbereitschaft der Mitarbeiter des Archivs der Architectural Association und der AA Photo Library.

Abbildungen

1 Quelle: Peter Murray. 1973. "Cosmorama: AD/AA/Polyark Bus Tour", *Architectural Design*, 4 (1973): 201. Copyright: Peter Murray. Genehmigte Verwendung.
2 Auszug aus dem *AA Yearbook Session 1972–1973*, S. 101. Copyright: AA Archives. Genehmigte Verwendung.
3 Eines der Gehäuse wird am Tag der Abfahrt aus der Werkstatt der AA herausgehoben, um auf den am Bedford Square geparkten Bus montiert zu werden. Stehendes Bild aus dem Film

'*Old 532' Polyark Bus 1971*, *AA First Year*. Copyright: AA Archives. Genehmigte Verwendung.
4 Der Bus wird am Bedford Square zusammengesetzt, während man vor der Abfahrt noch ein Schwätzchen mit Passanten hält. Stehendes Bild aus dem Film '*Old 532' Polyark Bus 1971*, *AA First Year*. Copyright: AA Archives. Genehmigte Verwendung.
5 Der Bus in der Nähe von Bath, im Schlamm steckengeblieben. Copyright Peter Murray. Genehmigte Verwendung.

Biografie

Isabelle Doucet ist Senior Lecturer an der University of Manchester und Ko-Direktorin des Manchester Architecture Research Centre. Ihre Forschung beschäftigt sich mit der Beziehung zwischen (urbaner) Politik, Ästhetik und sozialer Verantwortung in der Architektur. Sie ist die Autorin von *The Practice Turn in Architecture: Brussels After 1968* (Ashgate, 2015). Zurzeit forscht sie zum Thema gegenkultureller Architekturen im Belgien der 1970er-Jahre.

6 Diagramm der Studenten John Fagg und Stuart Glasgow. Quelle: AA Archives UG/SR/48. Ohne Datum. Copyright: AA Archives. Genehmigte Verwendung.
7 Mobile Learning Facilities von Hartmut Schmetzer und Mario Novella (1969) Quelle: Gowan, James. ed. 1972. *Architectural Association Projects 1946–1971*, AA Cahiers Series, no. 1. London: Architectural Association, S. 79. Genehmigte Verwendung.
8 Simon Connolly, Hover

Bus (1970–71). Quelle: Gowan, James. ed. 1972. *Architectural Association Projects 1946–1971*, AA Cahiers Series, no. 1. London: Architectural Association, S. 89. Genehmigte Verwendung.
9 Simon Connolly, David Harrison, David Martin und Mike Davis, *Mobile Living Experiment* (1969). Quelle: Gowan, James. ed. 1972. *Architectural Association Projects 1946–1971*, AA Cahiers Series, no. 1. London: Architectural Association, S. 88. Genehmigte Verwendung.

Bibliography / Bibliografie

- Anson, Brian. 1975. “From Radical to Revolutionary”, *Architectural Association Quarterly*, 7, 4 (1975), 34–7.
- Anson, Brian. 1981. *I'll fight you for it. Behind the Struggle for Covent Garden*, London: Jonathan Cape.
- Blundell Jones, Peter, Petrescu, Doina, and Till, Jeremy, eds. 2005. *Architecture and Participation*. London and New York: Spon Press.
- Borasi, Giovanna. 2015. *The Other Architect*. Spector Books and Canadian Centre for Architecture.
- Borden, Iain and Dunster, David, 1995. “Architecture and the sites of history” in *Architecture and the Sites of History. Interpretations of Buildings and Cities*, ed. Iain Borden and David Dunster, Oxford: Butterworth: 1–22.
- Colomina, Beatriz and Craig Buckley, “Interview with Bernard Tschumi” in: *Clip Stamp Fold. The Radical Architecture of Little Magazines 196X to 197X*, Actar 2010: 479–482.
- Colomina, Beatriz and Mark Wigley, “Interview with Peter Murray”, in: *Clip Stamp Fold. The Radical Architecture of Little Magazines 196X to 197X*. Barcelona: Actar, 2010: 417–424.
- Cook, Peter. 1975. “The Electric Decade: an Atmosphere at the AA School 1963–73”, in James Gowan (ed), *A Continuing Experiment: Learning and Teaching at the Architectural Association*. London: The Architectural Press: 137–148.
- Cupers, Kenny R., ed. 2013. *Use Matters: An Alternative History of Architecture*. London and New York: Routledge.
- Dawson, Chris and Alan Stanton. 1969. “Another Alternative”, *Architectural Design*, 7 (1969), 374.
- Doucet, Isabelle. 2014. “Architecture between Politics and Aesthetics. Peter Wilson’s ‘ambivalent criticality’ at the 1970s Architectural Association”, *Architectural Theory Review*, issue 19.1, 2014: 98–115.
- Doucet, Isabelle. 2015. *The Practice Turn in Architecture. Brussels after 1968*. Farnham and Burlington: Ashgate.
- Gowan, James. ed. 1972. *Architectural Association Projects 1946 – 1971*, AA Cahiers Series, no. 1. London: Architectural Association.
- Hardingham, Samantha and Kester Rattenbury, 2007. *Supercrit 1. Cedric price Potteries Thinkbelt*. Routledge.
- Higgott, Andrew. 2007. *Mediating Modernism. Architectural Cultures in Britain*, London: Routledge.
- Hill, Jonathan, ed. 1998. *Occupying Architecture, Between the Architect and the User*. London: Routledge.
- Hollein, Hans, 1968. “Alles ist Architektur / Everything is Architecture”, *BAU*, nr. 1–2, 1968.
- Latour, Bruno and Yaneva, Albena, 2009. “Give me a Gun and I Will Make All Buildings Move: An ANT’s View of Architecture” in *Explorations in Architecture: Teaching, Design, Research*, ed. Reto Geiser, Basel, Boston, Berlin: Birkhauser: 80–89.
- Latour, Bruno. 1988 [1984]. *The Pasteurization of France*, Cambridge, Mass. and London, England, Harvard University Press (translated from French by John Law and Alan Sheridan).
- Latour, Bruno, 1993. *We Have Never Been Modern*, Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Latour, Bruno, 2004. “Is There a Non-Modern Style?”, *Domus*, no. 866 (January 2004).
- Latour, Bruno, 2004b. “Why has Critique Run out of Steam: From Matters of Fact to Matters of Concern”. *Critical Inquiry* 30, no. 2 (2004): 225–248.
- Latour, Bruno, 2005. *Re-assembling the Social. An introduction to Actor-Network-Theory*, Oxford: Oxford University Press.
- Latour, Bruno, 2005b. “From Realpolitik to Dingpolitik or how to Make Things Public” in *Making Things Public: Atmospheres of Democracy*, eds. Bruno Latour and Peter Weibel, Cambridge MA: ZKM and MIT Press: 4–31.
- Law, John and Mol, Annemarie, 2000. “Boundary Variations”, *Environment and Planning D. Society and Space* 23 (2005): 637–642
- Lloyd, John R. 1970. *AA Yearbook Session 1969–1970*. London: Waltham Advertising.
- Maniaque-Benton, Caroline, 2011. *French Encounters with the American Counterculture 1960–1980*, Ashgate.
- Marjanovic, Igor. 2007. “Alvin Boyarsky’s Delicatessen”, in Jane Rendell et al. (eds), *Critical Architecture*, London: Routledge: 190–199
- Moffat, Douglas. 2015. “AD/AA/Polyark: Benevolent Irritants and Distributed Feedback” in *The Other Architect*, ed. by Giovanna Borasi, Spector Books and Canadian Centre for Architecture: 389–390.
- Murray, Peter. 1973. “Cosmorama: AD/AA/Polyark Bus Tour”, *Architectural Design*, 4 (1973): 201–212.
- Mol, Annemarie and De Laet, Marianne De Laet, 2000. “The Zimbabwe Bush Pump: Mechanics of a Fluid Technology”, *Social Studies of Science* 30, no. 2 (2000): 225–263.
- Oliver, Paul. 1975. “The Houses in Between”, in James Gowan (ed) *A Continuing Experiment. Learning and Teaching at the Architectural Association*. London: The Architectural Press: 79–88.
- Pirrie, Anne and James Benedict Brown. 2011. “Field/Work, Site, and Other Matters: exploring design practice across disciplines”, *Polity Futures in education*, Volume 9 Number 5, 2011: 598–607.
- Price, Cedric. 1966. “National School Plan”, *The Architects’ Journal*, 25 May (1966): 1282–1284.
- Price, Cedric. 1966b. “Potteries Thinkbelt”, *Architectural Design*, October (1966), 483–497. Revised reprint of the article published earlier, with Paul Barker, in *New Society*, 192 (June 1966): 14–17.
- Price, Cedric. 1968. “Special issue: learning”, *Architectural Design*, 5 (1968).
- Price, Cedric. 1973. “AD/Polyark Bus”, letter in *Architectural Design*, 5 (1973), 329.
- Serres, Michel, 1982. “Theory of the Quasi-object”, in *The Parasite*, Baltimore: Johns Hopkins University.
- Stengers, Isabelle, 2010. “Réinventer la ville, le choix de la complexité”, lecture at the *Urbanités, rencontres pour réinventer la ville* colloquium, Département de la Seine Saint-Denis, Fondation 93, part of citéspanète, and in collaboration with ASTS, 2000. Accessed February 6, 2010, www.urbain-trop-urbain.fr/wp-content/uploads/2011/04/Isabelle-Stengers_R%C3%A9inventer-la-ville_Le-choix-de-la-complexit%C3%A9.pdf
- Sunwoo, Irene. 2010. “The Static Age”, *AA Files*, 61 (2010): 118–129.
- Sunwoo, Irene. 2012. “From the ‘Well-Laid Table’ to the ‘Market Place’: The Architectural Association Unit System”, *Journal of Architectural Education*, 65, no. 2 (2012), 24–41.
- Tschumi, Bernard and Stefano Boeri, 2010. “Small Talks: London–Milan–Paris–Florence” in B. Colomina and C. Buckley. Eds. *Clip Stamp Fold. The Radical Architecture of Little Magazines 196X to 197X*. Barcelona: Actar: 46–57.
- Wall, Alex; Perver, John; and Szczelkun, Stefan. 1973. “Ride On, Introduction”, *AA Newsheet*, 8 (February 1973).
- Yaneva, Albena, 2012. *Mapping Controversies in Architecture*, Farnham: Ashgate.