

**Candide—
Journal for Architectural
Knowledge**

You have downloaded following article/
Sie haben folgenden Artikel heruntergeladen:

Title (English): *The Case of Pruitt-Igoe: On the Demolition of the US Public Housing Complex in St. Louis, 1972.*

Titel (deutsch): *Der Fall Pruitt-Igoe: Zur Sprengung des US-amerikanischen Public Housing Komplexes in St. Louis, 1972.*

Author(s)/AutorIn(en): Sabine Horlitz

Translator(s)/ÜbersetzerIn: Michael Scuffil

Source: *Candide. Journal for Architectural Knowledge* No. 10 (Dez. 2016), pp. 65–88.

Published by: Hatje Cantz Verlag, Berlin, on behalf of *Candide*.

The content of this article is provided free of charge for your use. All rights to this article remain with the authors. No part of the article may be reproduced in any form without the written consent of the author(s) and *Candide. Journal for Architectural Knowledge*.

For further details, please see www.candidejournal.net.



The Case of Pruitt-Igoe

Der Fall Pruitt-Igoe

On the demolition of the US public housing complex in St. Louis, 1972 /
Zur Sprengung des US-amerikanischen Public Housing Komplexes in St. Louis, 1972

Sabine Horlitz

iii. Analysis

The Case of Pruitt-Igoe: On the Demolition of the US Public Housing Complex in St. Louis, 1972

Abstract

English Translation: Dr. Michael Scuffil

The demolition of a number of buildings that formed part of the Pruitt-Igoe public housing complex in St Louis in 1972 is, even today, a central reference point in architectural and urban planning debates. The image of the complex collapsing in on itself, reproduced countless times, has become a universal symbol of failure; not only of modern architecture and urban planning, but also of federally-funded public housing, and striking proof of the failure of a seemingly mistaken welfare policy. However, numerous omissions underlie this unambiguous assessment of Pruitt-Igoe's meaning: the debates ignored both the political conditions under which the complex was built and the collective actions of the residents, as well as the various attempts at re-design. A reconstruction of the conflict-ridden history of Pruitt-Igoe makes it clear though that the dominant interpretation of its failure has no analytical function. The thesis put forward below is that such an analysis neither points to a proof of the failure of modern planning nor of the achievements of the welfare state, but must, by denying all the conflicts and contradictions, rather be regarded as a part of the construction of this very failure.

In the spring of 1972, several buildings of the public housing complex Pruitt-Igoe in St. Louis, Missouri, were dynamited. Planned for low-income families and built in one of the poorest African American neighborhoods of the city, the 33 building project, when opened in the early 1950s, was praised as a model of visionary architecture and urban planning. Less than 20 years later though, Pruitt-Igoe was being demonized as a place of vandalism and crime. After various efforts at rehabilitation, demolition came to be depicted as the only possible solution.

Already in the 1970s, the blowing-up of Pruitt-Igoe was referred to as the result and illustrative proof of an architectural as well as a social disaster, whereby the former was often held responsible for the latter. The image, at the moment of detonation, of the building collapsing in on itself tellingly seemed to point to a similarly morbid state of social ideas and urban planning ideals, and to vicariously take these down too. Timeless and placeless, reproduced endlessly, it became an all-purpose symbol of the failure not only of modern architecture and urban planning, but also of federally-funded public housing.

In this connection, a reference point taken up time and again, especially in architecture and urban planning debates, is the interpretation of the architectural theorist Charles Jencks, who in

1977 pinpointed the moment of the buildings' blast as that of the death of modern architecture—an interpretation that numerous theorists and researchers, architects and planners would come to adopt (see: **Cover Image**). Pruitt-Igoe became not only the strident reference point for the polemics directed against modern architecture (Wolfe 1981), and the starting point of a re-definition of architectural and planning paradigms (Rowe/Koetter 1978), but also the basis of empirical studies on the relationship between architecture, crime, and social decay (Newman 1972/1996).

In the debates on the 1970s urban crisis in the US, numerous politicians referred to Pruitt-Igoe, or rather to the image of its blast, as illustrative proof of the failure of a social policy, which was widely seen as misguided. The dominant interpretation, which emerged of Pruitt-Igoe's decline, was integrated into a fundamental transformation of the public sector's self-image and the re-orientation of public sector housing and social policy. President Nixon for example declared, with reference to the housing complex, that as a result of public interventions in the housing market, the "federal government had become the biggest slumlord in history," and he demanded an end to the relevant programs.¹ As an eye-catching argument

1 Nixon 1973a and Nixon 1973b.

Der Fall Pruitt-Igoe: Zur Sprengung des US-amerikanischen Public Housing Komplexes in St. Louis, 1972

Zusammenfassung

Die Sprengung mehrerer Gebäude des Sozialwohnungskomplexes Pruitt-Igoe 1972 in St. Louis ist auch heute noch zentraler Bezugspunkt architektonischer und stadtplanerischer Debatten. Das Bild des in sich zusammensackenden Wohnkomplexes, unzählige Male reproduziert, wurde zum universell einsetzbaren Symbol des Scheiterns nicht nur der modernen Architektur und Stadtplanung, sondern auch des staatlich geförderten Sozialwohnungsbaus sowie zum plakativen Beweis des Scheiterns einer als verfehlt angesehenen Wohlfahrtspolitik. Dieser eindeutigen Festschreibung der Bedeutung Pruitt-Igoes liegen jedoch zahlreiche Auslassungen zugrunde: Weder die gesellschaftspolitischen Entstehungsbedingungen des Wohnkomplexes noch die kollektiven Aktionen der Bewohner oder die diversen räumlichen Umgestaltungsversuche fanden Eingang in die Debatten. Eine Rekonstruktion der konfliktreichen Geschichte Pruitt-Igoes macht jedoch deutlich, dass die dominante Interpretation seines Scheiterns keine analytische Funktion besitzt. Diese stellt, so die These des folgenden Texts, weniger einen Beweis des Scheiterns moderner Planung und sozialstaatlicher Errungenschaften dar, sondern muss, indem sie alle Konflikte und Widersprüche negiert, vielmehr als Teil der Konstruktion eben dieses Scheiterns angesehen werden.

Im Frühjahr 1972 wurden mehrere Gebäude des US-amerikanischen Public Housing Komplexes Pruitt-Igoe in St. Louis, Missouri, ganz oder teilweise gesprengt. Geplant für Familien mit niedrigem Einkommen und Anfang der 1950er-Jahre in einem der ärmsten, hauptsächlich von African-Americans bewohnten Stadtviertel gebaut, wurde das 33 Hochhäuser umfassende Sozialwohnungsprojekt zunächst euphorisch als zukunftsweisendes architektonisches und stadtplanerisches Modell gepriesen. Keine 20 Jahre später jedoch wurde Pruitt-Igoe als Ort von Vandalismus und Verbrechen verteufelt. Nach verschiedenen Sanierungsbemühungen schien der Abriss die einzige Lösung zu sein.

Schon in den 1970er-Jahren wurde Pruitt-Igoes Sprengung als Ergebnis und illustrativer Beweis eines architektonischen wie sozialen Desasters interpretiert, wobei ersteres meist für letzteres verantwortlich gemacht wurde. Das Bild des im Moment der Sprengung in sich zusammensackenden Baukörpers schien dabei treffend auf einen ähnlich siechen Zustand gesellschaftlicher Ideen und stadtplanerischer Ideale hinzudeuten und diese stellvertretend zu Fall zu bringen. Unzählige Male reproduziert, zeit- und ortlos geworden, wurde es zum universell einsetzbaren Symbol des Scheiterns nicht nur der modernen Architektur und Stadtplanung, sondern auch des staatlich geförderten Sozialwohnungsbaus.

Ein immer wieder aufgegriffener Bezugspunkt gerade für die Architektur- und Stadtplanungsdebatten ist in diesem Zusammenhang die Interpretation des Architekturtheoretikers Charles Jencks, der 1977 den Tod der modernen Architektur auf den Zeitpunkt der Sprengung eines Teils des Wohnkomplexes datierte (siehe: **Titelbild**). Zahlreiche Theoretiker und Forscher, Architekten und Planer folgten dieser Zuschreibung. Pruitt-Igoe wurde sowohl zum plakativen Bezugspunkt der Polemiken gegen die architektonische Moderne (Wolfe 1981), zum Ausgangspunkt einer Neudefinition architekturtheoretischer und planerischer Paradigmen (Rowe/Koetter 1978) als auch zur Grundlage empirisch angelegter Studien zum Verhältnis von Architektur, Verbrechen und sozialem Verfall (Newman 1972/1996).

Auch in den Debatten zur US-amerikanischen städtischen Krise der 1970er-Jahre bezogen sich zahlreiche Politiker auf Pruitt-Igoe bzw. auf das Bild der Sprengung als illustrativen Beweis des Scheiterns einer als verfehlt angesehenen Sozialpolitik. Die sich herausbildende dominante Interpretation von Pruitt-Igoes Niedergang war in eine grundsätzliche Transformation staatlichen Selbstverständnisses und der Neuausrichtung staatlicher Wohnungs- und Sozialpolitik eingebunden. Präsident Nixon beispielsweise erklärte mit Verweis auf den Wohnkomplex, die staatlichen Interventionen in den Wohnungsmarkt hätten die Bundesregierung

in favor of the legitimization of huge cuts in welfare spending by the government, the demolition of Pruitt-Igoe thus also marked a shift away from the concept of social responsibility and social management on the part of the state.

Even today, Pruitt-Igoe continues to be an important reference point for urban policy debates, one to which numerous publications from architectural history and urban studies via architectural psychology all the way to police security brochures refer.² For current housing policies, too, the public housing complex is still of relevance. Thus in June 2010 the then Secretary of Housing and Urban Development in the US government, Shaun Donovan, followed up a meeting with representatives of the St. Louis Housing Authority with a visit to the still vacant site of the former Pruitt-Igoe—a symbolic act, which was described by the St. Louis Post-Dispatch as “a kind of policy pilgrimage.”³

However, given this central importance of Pruitt-Igoe it is noteworthy that there are only a handful of scholarly essays dealing critically with the residential complex. In particular, it is worth mentioning the studies by the political scientist Eugene Meehan (1975, 1979) on the institutional arrangements of the US post-war public housing program and the work by the sociologist Lee Rainwater (1970) on the living conditions in Pruitt-Igoe.⁴ However, these studies date back to the 1970s and are largely based on research material produced before Pruitt-Igoe’s demolition, and so their authors were not able to follow the development of the housing complex and in particular the instrumentalization of its blast right to the end. A series of essays dealing with specific aspects of Pruitt-Igoe, have been published alongside these monographic studies since the 1980s. Particularly noteworthy among these are the contributions by Elisabeth Birmingham (1999) focusing on the racist implications of US urban planning in the 1950s, by Joseph Heathcott (2011) on the contextualization of St. Louis’s public housing projects of the 1930s through to the 1950s, and by Katharine Bristol (1991) on architectural myth formation in the reception of Pruitt-Igoe.⁵ These works make

important contributions to the reconstruction of Pruitt-Igoe’s history, but they do not bring about any correction of the dominant interpretation. To this day, the dominant interpretation of Pruitt-Igoe still follows the polarizing discourse of the 1970s, and emphasizes the project’s epoch-making, paradigmatic failure.

The history of post-war large-scale public housing, however, is by no means just one of poverty and decay, it is also one of municipal power politics and disputes, of resistance, solidarity, and not least the collective actions of its residents. This is not to say that Pruitt-Igoe did not have numerous problems: it obviously did. However, the dominant narrative of failure is too simplistic, and in its vehemence and apparent clarity distracts from a nuanced consideration of the conditions and realities, in social policy terms, of this (and comparable) public housing projects.

In this sense, the present essay aims at a recontextualization of Pruitt-Igoe that relates the project to the urban crisis of the 1960s and 1970s. In the following, I particularly try to examine the hitherto largely overlooked collective political actions and self-empowerment attempts on the part of the public housing tenants, the upgrading measures and redesign attempts of the early 1970s, and the instrumentalization of the image of the blast in the political and architectural paradigm shift that took place in that decade.⁶

A Paradigmatic Example of Fordist Public Housing

As the first large-scale public housing project in the US, Pruitt-Igoe exemplified the urban policy discourses and disputes of the post-war period, and can be seen as a paradigmatic embodiment of Fordist public housing. However, in contrast to the prevailing perception, federally-funded public housing was neither the product of a beneficent state, conceived primarily to provide the urban poor with affordable and appropriate housing, nor did it represent an antithesis to the mechanisms of the private real estate market, let alone promote any socialist tendencies, as a number of

Katharine Bristol 1991.

⁶ The reconstruction of the underrepresented aspects of Pruitt-Igoe is based on extensive archive and newspaper research, on interviews with former Pruitt-Igoe residents, with activists of the 1969 citywide public housing rent strike and with numerous researchers, urban planners, architects and representatives of local community organizations.

² See e.g. Goodman 1972: 132, Klotz 1975: 20, Pehnt 1983: 85, Leising 2002, Kroll 2006: 6, Zentrale Geschäftsstelle Polizeiliche Kriminalprävention der Länder und des Bundes 2003: 7.

³ St. Louis Post-Dispatch, 2010.

⁴ Meehan 1975 and 1979, Rainwater 1970.

⁵ Elisabeth Birmingham 1999, Joseph Heathcott 2011,

zum größten Slumlord gemacht und forderte die Beendigung der entsprechenden Sozialprogramme.¹ Als plakatives Argument zur Durchsetzung und Legitimation massiver Kürzungen staatlicher Sozialausgaben markierte Pruitt-Igoes Sprengung auf diese Weise auch die Abwendung vom Leitbild staatlicher sozialer Verantwortung und Lenkung.

Selbst heute ist Pruitt-Igoe weiterhin ein wichtiger Referenzpunkt stadtpolitischer Debatten, auf den sich zahlreiche Publikationen unterschiedlicher Bereiche von der Architekturgeschichte und Stadtforschung über die Architekturpsychologie bis hin zu Sicherheitsbroschüren der Polizei beziehen.² Und auch für die aktuelle Wohnungspolitik ist der Public Housing Komplex weiterhin von Belang. So stattete im Juni 2010 der damalige US-amerikanische Bundesbauminister Shaun Donovan nach einem Treffen mit Vertretern der St. Louis Housing Authority dem noch immer unbebauten Areal des ehemaligen Pruitt-Igoe einen Besuch ab – eine symbolische Handlung, die vom St. Louis Post-Dispatch als „a kind of policy pilgrimage“ bezeichnet wurde.³

Verglichen mit dieser zentralen Bedeutung Pruitt-Igoes fällt jedoch auf, dass es nur eine geringe Anzahl wissenschaftlicher Arbeiten gibt, die sich kritisch mit dem Wohnkomplex auseinandersetzen. Hier sind vor allem die Studien des Politikwissenschaftlers Eugene Meehan (1975, 1979) zum institutionellen Arrangement des US-amerikanischen Public Housing Programms der Nachkriegszeit und die Arbeit des Soziologen Lee Rainwater (1970) zur Lebenssituation in Pruitt-Igoe zu nennen.⁴ Diese Arbeiten wurden jedoch bereits in den 1970er-Jahren veröffentlicht und beruhen größtenteils auf vor dem Abriss Pruitt-Igoes recherchiertem Forschungsmaterial, konnten also die Entwicklung des Wohnkomplexes und insbesondere die Instrumentalisierung der Sprengung nicht bis zum Ende verfolgen. Neben diesen umfangreichen Arbeiten wurden seit den 1980er Jahren eine Reihe von Aufsätzen publiziert, die sich jeweils spezifischen Aspekten Pruitt-Igoes widmen. Hier sind vor allem die Beiträge von Elisabeth Birmingham (1999) mit Fokus auf den rassistischen Implikationen der US-amerikanischen Stadtplanung der 1950er Jahre, von Joseph Heathcott (2011) zur Kontextualisierung von St.

Louis' Public Housing Projekten der 1930er bis 1950er Jahre sowie von Katharine Bristol (1991) zur Funktionsweise der architekturhistorischen Mythenbildung in der Rezeption Pruitt-Igoes zu erwähnen.⁵ Diese Arbeiten liefern wichtige Beiträge zur Rekonstruktion der Geschichte Pruitt-Igoes, dennoch bewirkten sie keine Korrektur der dominanten Interpretation des Wohnkomplexes. Die vorherrschende Beurteilung Pruitt-Igoes wird nach wie vor vom polarisierenden Diskurs der 1970er Jahre geprägt und betont das epochale, paradigmatische Scheitern des Projekts.

Die Geschichte der großmaßstäblichen Public Housing Projekte der Nachkriegszeit ist jedoch keineswegs nur eine Geschichte von Armut und Verfall, sie ist auch eine der stadtpolitischen Machtverhältnisse und Auseinandersetzungen, von Widerstand, Solidarität und nicht zuletzt der kollektiven Aktionen ihrer Bewohner*innen. Dabei geht es nicht darum zu behaupten, Pruitt-Igoe sei kein Ort vielfältiger Probleme gewesen – das steht außer Frage. Dennoch greift die dominante Erzählung des Scheiterns zu kurz und hält in ihrer Vehemenz und scheinbaren Klarheit gerade von einer differenzierten Betrachtung der gesellschaftspolitischen Bedingungen und Realitäten dieses (und vergleichbarer) Sozialwohnungsprojekte ab. In diesem Sinn zielt die vorliegende Arbeit auf eine Rekontextualisierung Pruitt-Igoes, die das Sozialwohnungsprojekt zur städtischen Krise der 1960er- und 1970er-Jahre in Bezug setzt. Insbesondere die in der bisherigen Forschung zu Pruitt-Igoe kaum thematisierten kollektiven politischen Aktionen und Selbstermächtigungsversuche der Public Housing Mieter, die Anfang der 1970er-Jahre erprobten Aufwertungsmaßnahmen und räumlichen Umgestaltungsversuche des Wohnkomplexes sowie die Instrumentalisierung des Bildes der Sprengung im politischen wie architektonischen Paradigmenwechsel der 1970er-Jahre sollen im Folgenden untersucht werden.⁶

Ein paradigmatisches Beispiel fordistischer Sozialwohnungsbaus

Pruitt-Igoe stand als erstes großmaßstäbliches Public Housing Projekt der USA exemplarisch für

1 Nixon 1973a sowie Nixon 1973b.

2 Siehe z.B. Goodman 1972: 132, Klotz 1975: 20, Pehnt 1983: 85, Leising 2002, Kroll 2006: 6, Zentrale Geschäftsstelle Polizeiliche Kriminalprävention der Länder und des Bundes 2003: 7.

3 St. Louis Post-Dispatch, 2010.

4 Meehan 1975 und 1979, Rainwater 1970.

5 Elisabeth Birmingham 1999, Joseph Heathcott 2011,

Katharine Bristol 1991.

6 Die Rekonstruktion dieser bisher unterrepräsentierten Aspekte Pruitt-Igoes basiert auf einer umfangreichen Archiv- und Zeitungsrecherche, auf Interviews mit ehemaligen Bewohner*innen Pruitt-Igoes, mit Aktivist*innen des stadtweiten Public Housing Mietstreiks von 1969 sowie mit zahlreichen Wissenschaftler*innen, Stadtplaner*innen, Architekt*innen und Vertreter*innen lokaler Community Organisationen.

its opponents asserted.⁷ In fact, because of the vehement resistance of conservatives and representatives of the real estate sector, the US public housing program could never succeed politically as a stand-alone measure, but only ever as a partial aspect of goals that went far beyond the housing sector (for example job creation). It had to meet the demands of numerous protagonists—the real estate and the construction industry, the banking sector, as well as the labor unions, civic initiatives, and the urban elites. As a result, it was characterized by manifold contradictions and compromises, which were reflected in the funding practice, the institutional structures, and the procedures for selecting tenants. Under the terms of the 1949 Housing Act, public housing was directly tied to slum clearance and urban renewal—in other words the demolition of dilapidated buildings and their replacement by higher-grade land use. Public housing was thus subordinated in principle to the upgrading endeavors on the part of the cities and to the



interests of the real estate industry. In this context, public agencies and programs confirmed and institutionalized not only the discriminatory practices and structural racism of the real estate sector (for example in making loans), but reinforced the unequal distribution of metropolitan resources as well as de facto segregation in the cities.⁸

In the late 1940s, however, public housing was the only means for the city of St. Louis to acquire federal funding for redevelopment. Not least for this reason, it met with widespread support from local politicians, planners and businesspeople; support that it did not have at the federal level. In the public debate, thereby, the public housing of the post-war period did not, to start with, stand for the welfare programs which were later regarded as having failed, but, on the contrary, were linked to

progress and urban modernization. In this context, private business initiatives and the building of federally-funded public housing were not in any way regarded as opposites, but rather as a joint striving for urban redevelopment and upgrading.⁹

In this context, the architectural shaping of the housing complexes—the decision in favor of high-rise, rather than the low-rise public housing projects of the pre-war period—became the symbol of a modern, up-and-coming city and the sort of policy that was to improve the image of St. Louis, back then widely regarded as old-fashioned.¹⁰ But the changing conditions laid down by the federal agencies and subsequent budget cuts led to an increase in residential density and serious lack of funds for interior facilities and exterior landscap-

ing. The absence of long-term secured funding, the federal guidelines directed at the education and paternalistic patronizing of residents who were regarded as backward, the prejudices and ignorance of the city administration, but also the limited scope of

action it enjoyed—all these left their mark on Pruitt-Igoe. An architecturally ambitious project had become a monotonous housing complex reduced to the bare essentials—a process indeed characteristic of public housing complexes built in the 1950s.

Pruitt-Igoe was designed by the architectural firm Hellmuth, Yamasaki & Leinweber (the predecessor of the future HOK) (Figs. 1, 2). The housing complex comprised of 2,870 dwelling units and was ready for occupation in 1955/56.¹¹ Initially conceived as two separate complexes, one for African Americans, the other for Caucasians, Pruitt-Igoe was following the “separate but equal” doctrine of the time. However, when in 1955, this was declared unconstitutional by the Supreme Court in the case of dwellings built with public money, it was mostly African Americans who moved into the now de jure desegregated apartment blocks.¹² In the course

7 Marcuse 1986.

8 Cf. Hirsch 1983, in respect of Chicago.

9 See events staged by the Housing Forum St. Louis in 1950; KTVI 1960.

10 St. Louis Post-Dispatch 1950, Architectural Forum 1955.

11 St. Louis Housing Authority, 1967.

12 Cf. for a more general presentation Hirsch 2000: 158–189.

die stadtpolitischen Diskurse und Auseinandersetzungen der Nachkriegszeit und kann als paradigmatischer Ort fordristischen Sozialwohnungsbaus angesehen werden. Im Gegensatz zur vorherrschenden Wahrnehmung war der staatlich geförderte Sozialwohnungsbau aber weder das Produkt eines wohltätigen Staates, primär ersonnen, um die städtischen Armen mit kostengünstigem, angemessenem Wohnraum zu versorgen, noch bildete er einen Gegenpol zu den Mechanismen des privaten Immobilienmarkts oder förderte gar, wie von einer Reihe seiner Gegner behauptet, sozialistische Tendenzen.⁷ Tatsächlich konnte das US-amerikanische Public Housing Programm aufgrund des vehementen Widerstands von Konservativen und Vertretern der Immobilienwirtschaft nie als eigenständige Maßnahme, sondern immer nur als Teilaspekt von weit über den Wohnsektor hinausgehenden Zielen (wie beispielsweise der Arbeitsbeschaffung) politisch durchgesetzt werden. Es musste den Forderungen zahlreicher

Akteure gerecht werden – der Immobilien- und Bauwirtschaft, des Bankwesens, aber auch der Gewerkschaften, bürgerschaftlicher Gruppierungen und der städtischen Eliten – und war dementsprechend von vielfältigen Widersprüchen und Kompromissen gekennzeichnet, die sich in der Förderpraxis, der institutionellen Struktur und den Verfahrensweisen sowie in den Auswahl- und Zulassungsbedingungen der Mieter*innen spiegelten. Durch die Regelungen des 1949 Housing Act unmittelbar an Slum Clearance und Urban Renewal – den Abriss heruntergekommener baulicher Strukturen und ihren Ersatz durch höherwertige Nutzungen – gekoppelt, war Public Housing den damit verfolgten städtischen Aufwertungsbestrebungen und den Interessen der Immobilienwirtschaft grundsätzlich untergeordnet. Staatliche Stellen und Programme bestätigten und institutionalisierten in diesem Kontext nicht nur die

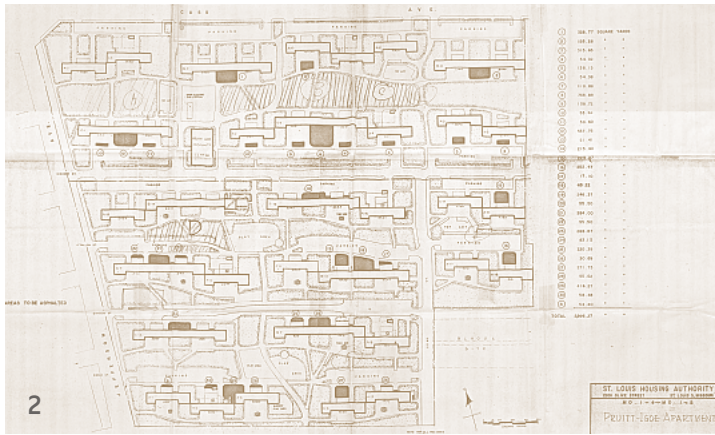
diskriminierenden Praktiken und strukturellen Rassismen der Immobilienwirtschaft (beispielsweise in der Kreditvergabe), sondern verstärkten die Ungleichverteilung metropolitaner Ressourcen sowie die stadträumliche Segregation.⁸

Der Bau von Public Housing Komplexen war Ende der 1940er-Jahre die einzige Möglichkeit für die Stadt St. Louis, Bundesmittel für Stadterneuerungsprojekte zu erhalten. Nicht zuletzt aus diesem Grund fanden sie, anders als auf Bundesebene, weitgehende Zustimmung unter lokalen Politikern, Planern und Geschäftsleuten. Die Sozialwohnungsbauten der Nachkriegszeit standen dabei in den öffentlichen Diskussionen anfangs keineswegs für die später als gescheitert betrachteten staatlichen Sozialprogramme, sondern wurden, ganz

im Gegenteil, vor allem mit Fortschritt und städtischer Modernisierung in Verbindung gebracht. Privatwirtschaftliche Initiative und die Errichtung von staatlich geförderten Sozialbauten wurden in diesem Kontext mitnichten als Gegensätze

angesehen, sondern als gemeinsames Streben nach städtischer Erneuerung und Aufwertung.⁹

Die architektonische Gestaltung des Wohnkomplexes – die Entscheidung zugunsten des Baus von Hochhäusern im Gegensatz zu den niedriggeschossigen Public Housing Projekten der Vorkriegszeit – wurde in diesem Zusammenhang zum Symbol einer modernen, aufstrebenden Stadt und ebensolcher Politik stilisiert, die das Image des weithin als veraltet wahrgenommenen St. Louis verbessern sollten.¹⁰ Doch die sich verändernden Vorgaben des Bundes und nachfolgenden Budgetkürzungen führten zu einer Erhöhung der Wohndichte und zu gravierenden Mittelkürzungen für die Ausstattung und Außenraumgestaltung. Das Fehlen dauerhaft gesicherter Fördergelder, die auf Erziehung und paternalistische Bevormundung der als rückständig betrachteten Bewohner*innen abzielenden Richtlinien des Bundes, die Vorurteile, Ignoranz, aber auch die eingeschränkten Handlungsmöglichkeiten der Verwaltung – alle hinterließen ihre Spuren



7 Marcuse 1986.

8 Vgl. am Beispiel Chicagos Hirsch 1983.

9 Siehe Veranstaltungen des Housing Forums St. Louis 1950; KTVI 1960.

10 St. Louis Post-Dispatch 1950, Architectural Forum 1955.

of the implementation of large-scale slum clearance and urban renewal measures in St. Louis, public housing gradually changed its function in municipal politics. Pruitt-Igoe evolved more and more from the expected, but never realized, temporary transit station for the 'working poor' to a place of compensation for the negative effects of urban modernization—as the refuge for those urban poor who had been rendered homeless by wholesale redevelopment.¹³

As is made clear by looking closely at the circumstances in which it was built as it was, Pruitt-Igoe was anything but the result of rational planning considerations, or of the (later often decried as inhuman) architectural messianism of Modernism, let alone of a philanthropic state, but rather the consequence of a series of political, institutional, and economic factors. As the largest public housing project nationwide at the time, Pruitt-Igoe, like no other, reflected the power and class relationships, the political constraints and forces, as well as the structural racism prevailing in US society during the 1940s and 1950s.

And yet without a doubt, the residents, particularly in the early days, were certainly appreciative of the housing complex, which offered an improvement in living conditions (Figs. 3, 4).¹⁴ Pruitt-Igoe thus exemplifies the ambivalences both of modern architecture and of the Fordist welfare state. It embodied a strong faith in the potential of modern architecture to change society, and the promise of a rise in living and housing conditions achieved through state directives. But it also represented the subordination of these goals to the prevailing class and race structures, and to the logic of the market. To this extent, in Pruitt-Igoe the paradigmatic tensions inherent in the post-war public housing program became materialized—namely the tensions between social reform and market logic, between state-owned and private property, between improvement in the standard of living and an underlying paternalism vis-à-vis benefit recipients—tensions which, in the

sense of the societal mechanism known to regulation theory as the Fordist compromise, took on a temporary stability.

Collective Resistance

In the 1960s, however, in the context of the Civil Rights, Black Power, and Poor People's movements, this compromise was drawn further and further into crisis. The social inequalities and structural racism inherent in it became the topic of political dispute in a way they had not been during the 1950s. As a striking example of the problems developing in public housing from a combination of rising vacancies, inadequate maintenance, and stigmatization, Pruitt-Igoe was once more at the center of public attention.¹⁵ While the landlord, the St. Louis Housing Authority, unsuccessfully tried to stabilize its operation, the residential complex became a test bed for possible social policy mea-



13 Cummings 1976, 151ff.

14 My own interviews with former Pruitt-Igoe residents, conducted in 2008/2009; recordings of discussions with former tenants in 1975 (JVL 1975), New York Times 1973.

asures to deal with the worsening urban problems, on the assumption that the success or failure of the pilot projects being implemented there would provide valuable insights. Notable examples include the Community Action Program and the Model Cities Program, both initiated as part of President Johnson's War on Poverty.

15 Mayor's Committee, 1962.

in Pruitt-Igoe. Aus einem architektonisch ambitioniert gestaltetem Projekt war ein auf das Notwendigste reduzierter monotoner Wohnkomplex geworden – ein Prozess, der für die in den 1950er-Jahren errichteten Public Housing Komplexe durchaus charakteristisch war.

Pruitt-Igoe wurde vom Architekturbüro Hellmuth, Yamasaki & Leinweber (dem Vorgängerbüro des späteren HOK) entworfen (Abb. 1, 2). Der Wohnkomplex umfasste 2.870 Wohneinheiten und war 1955-56 bezugsfertig.¹¹ Anfänglich als zwei getrennte Wohnkomplexe konzipiert – der eine für African-Americans, der andere für Weiße – folgte Pruitt-Igoe der damaligen

Direktive der Rassentrennung. Als letztere 1955 jedoch vom Supreme Court im Fall von mit staatlichen Fördergeldern errichteten Wohnbauten für verfassungswidrig erklärt wurde, zogen vor allem African-Americans in die nun de jure desegregierten Sozialbauten ein.¹² Im Zuge der Realisierung großmaßstäblicher Slum Clearance und Urban Renewal Maßnahmen in St. Louis veränderte auch der staatlich geförderte Sozialwohnungsbau allmählich seine stadtpolitische Funktion und Pruitt-Igoe entwickelte sich mehr und mehr von der antizipierten, so aber nie realisierten temporären Durchgangsstation der „working poor“ zu einem Ort der Kompensation der negativen Auswirkungen städtischer Modernisierung und zum Auffangbecken der durch die Kahlschlagsanierung wohnungslos gewordenen städtischen Armen.¹³

Pruitt-Igoe war, so macht die Auseinandersetzung mit den Entstehungsbedingungen dieses Sozialwohnungs Komplexes deutlich, also keineswegs ausschließliches Ergebnis rationaler Planungsüberlegungen, des – später oft als unmenschlich deklarierten – architektonischen Messianismus der Moderne oder gar eines philanthropischen Staates, sondern vielmehr die Folge einer Reihe gesellschaftspolitischer, institutioneller und ökonomischer Faktoren. Als damals bundesweit größter Sozialwohnungs komplex spiegelte Pruitt-Igoe wie kein anderes Public Housing Projekt der USA, die gesellschaftlichen Macht- und Klassenverhältnisse, die politischen Zwänge und strukturellen Rassismen der 1940er- und 1950er-Jahre wider.

Dennoch bot der Wohnkomplex seinen Mieter*innen gerade in den Anfangsjahren zweifellos eine Verbesserung der Lebensverhältnisse und wurde von diesen durchaus geschätzt (Abb. 3, 4).¹⁴ Pruitt-Igoe verdeutlicht somit die Ambivalenzen der architektonischen Moderne ebenso wie die des fordistischen Sozialstaats. Der Wohnkomplex

verkörperte einen starken Glauben an das gesellschaftsverändernde Potential der architektonischen Moderne und das Versprechen auf eine durch staatliche Lenkung vermittelte Verbesserung der Lebens- und Wohnverhältnisse. Er repräsentierte aber auch die Unterordnung dieser Zielsetzungen unter die vorherrschenden Klassen- und



Rassenstrukturen sowie die Logiken des Markts. In Pruitt-Igoe materialisierte sich insofern ein für das Public Housing Programm der Nachkriegszeit paradigmatisches Spannungsfeld – zwischen Sozialreform und Marktlogik, zwischen staatlichem und privatem Eigentum, zwischen der Verbesserung des Lebensstandards und einem grundlegenden Paternalismus den Leistungsempfänger*innen gegenüber –, das im Sinne des von der Regulationstheorie als fordistischer Kompromiss bezeichneten gesellschaftlichen Ausgleichs vorübergehend Stabilität erhielt.

Kollektiver Widerstand

Dieser Kompromiss geriet jedoch in den 1960er-Jahren im Kontext der Civil Rights, Black Power und Poor Peoples Bewegungen immer stärker in eine Krise. Die ihm inhärenten gesellschaftlichen Ungleichheiten und strukturellen Rassismen wurden – anders als noch in den 1950er-Jahren – Thema politischer Auseinandersetzungen. Pruitt-Igoe stand als prägnantes Beispiel der sich im Sozialwohnungsbau entwickelnden Problematik aus steigendem Leerstand, mangelnder Instandhaltung und aufkommender Stigmatisierung wieder im Zentrum der öffentlichen Aufmerksamkeit.¹⁵ Während die Eigentümerin, die St. Louis Housing Authority, vergeblich versuchte, ihren Betrieb zu stabilisieren, wurde der Wohnkomplex, in der Annahme, dass die Erfolge und Misserfolge dortiger Pilotprojekte wertvollen Anschauungsunterricht

¹¹ St. Louis Housing Authority, 1967.

¹² Vgl. für eine allgemeinere Darstellung Hirsch 2000: 158–189.

¹³ Cummings 1976, 151ff.

¹⁴ Eigene Interviews mit ehemaligen Mieter*innen aus

Pruitt-Igoe 2008, 2009; Aufnahmen von Diskussionstreffen ehemaliger Mieter*innen aus Pruitt-Igoe 1975 (JVL 1975), New York Times 1973.

¹⁵ Mayor's Committee, 1962.

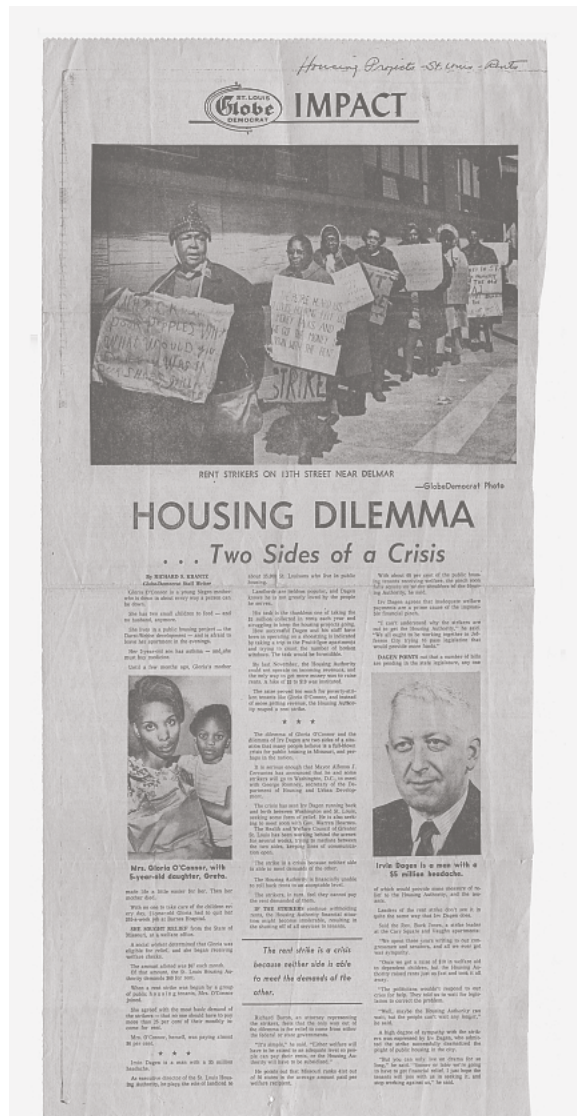
But it were not just public agencies that became active. The residents of public housing also got organized. Not only did they begin to demand a fundamental improvement of the precarious situation in St. Louis's seven public housing complexes, but with their numerous activities they also cast doubt on the power relationships within the public housing program itself and the prioritization of urban politics as a whole. In addition to publishing their own reports, and to organizing numerous demonstrations and rallies the citywide public housing rent strike was one of their most powerful political actions.

The 1969 citywide public housing rent strike in St. Louis was the first large, and lasting for nine months also the longest, rent strike by public housing tenants in the US (Fig. 5).¹⁶ It was triggered by the introduction of a new basis for assessing public housing rents by the St. Louis Housing Authority. While the federal government had taken over the building costs of public housing projects by issuing bonds, the Housing Authorities received no grants to cover running costs; instead they had to finance these exclusively through rental income. In order to avert their impending bankruptcy, the St. Louis Housing Authority abolished the previous social calculation of rents based on family size and income. The new assessment was based, as in the private sector, exclusively on the size of the apartment. Given the extremely low level of welfare benefits, which in Missouri amounted to just 40% of what the federal government declared as the minimum living income, large families in particular, and those living on welfare benefits, had to pay on average 40–60%, and in some cases more than 75% of their income on rent.¹⁷

To start with, the strikers demanded the introduction of a maximum rent level of no more than 25% of the household income and a more respectful treatment of tenants by the Housing Authority.¹⁸ However, when the latter responded to the protests with more repressive measures, for example by suing for the rents being paid into escrow accounts, and threatening the strikers with eviction, the latter became more radical, not only demanding a rent reduction, but nothing less than a complete reorganization of the administrative and decision-making structure of St. Louis' public housing, and a limitation of the powers of the Housing Authority in favour of tenant participation.¹⁹ The strikers were supported by

16 For a detailed presentation of the rent strike, see Cummings 1976.

17 Fleishman 1979: 8.



neighborhood-center social workers—who were contravening their institutional superiors' instructions—and they were represented by lawyers from the Legal Aid Society. They succeeded in building up a broad basis of support for their cause and their protest, including not only public figures, labor union representatives and church organizations, but also civil rights and Black Power groups known for their militant actions.²⁰

In the course of the strike, the importance of public housing in St. Louis underwent a

18 St. Louis Post-Dispatch, 1968.

19 Rent Strike Committee, 1969.

20 Lipsitz 1988: 149.

darstellen würden, zum Ort der Erprobung möglicher sozialpolitischer Maßnahmen im Umgang mit den sich verschärfenden städtischen Problemen. Zu nennen sind hier beispielsweise das Community Action Program und das Model Cities Program, die beide im Zuge von Präsident Johnsons War on Poverty initiiert wurden.

Doch nicht nur staatliche Stellen wurden aktiv. Auch die Public Housing Mieter*innen organisierten sich. Sie begannen, nicht nur eine grundsätzliche Verbesserung der überaus prekären Situation in St. Louis' sieben Public Housing Komplexen zu fordern, sondern stellten mit ihren zahlreichen Aktivitäten letztlich die Machtverhältnisse innerhalb des Public Housing Programms und die stadtpolitischen Prioritätensetzungen als Ganzes in Frage. Neben der Herausgabe eigener Berichte, zahlreichen Demonstrationen und Kundgebungen war der stadtweite Public Housing Mietstreik eine ihrer wirkmächtigsten politischen Aktionen.

Der 1969 in St. Louis organisierte stadtweite Public Housing Mietstreik war der erste große und mit neun Monaten auch der längste Mietstreik von Sozialmieter*innen in den USA (Abb. 5).¹⁶ Auslöser des Mietstreiks war die Einführung einer neuen Berechnungsgrundlage für die Ermittlung der zu zahlenden Public Housing Mieten durch die St. Louis Housing Authority. Zwar hatte der Bund über die Herausgabe von Bond Issues die Baukosten der Public Housing Projekte übernommen, zur Deckung der laufenden Kosten erhielten die Housing Authorities jedoch keinerlei Zuschüsse, sondern mussten diese ausschließlich über die Mieteinnahmen bestreiten. Um einen drohenden Bankrott abzuwenden, hob die St. Louis Housing Authority die vormals soziale Orientierung der Miethöhe an Familiengröße und -einkommen auf. Die neue Berechnungsgrundlage richtete sich, wie die des privaten Marktes, ausschließlich nach der Größe der Wohnungen. Die Folge war, dass insbesondere große Familien und von Sozialhilfe lebende Haushalte nun aufgrund der extrem niedrigen Sozialhilfeleistungen, die in Missouri lediglich 40% des staatlich empfohlenen Existenzminimums betragen, durchschnittlich 40-60%, in Einzelfällen sogar über 75% ihres Einkommens für die Miete ausgeben mussten.¹⁷

Zunächst beliefen sich die Forderungen der Streikenden vor allem auf die Einführung einer Mietobergrenze von 25% des Haushaltseinkommens und eine respektvollere Behandlung der Mieter*innen von Seiten der Housing Authority.¹⁸

Als die Wohnungsbehörde jedoch auf die Proteste mit verstärkten Repressionen reagierte und beispielsweise die auf Sonderkonten gezahlten Mieten gerichtlich einklagte oder den Streikenden mit Räumung drohte, radikalisierten sich diese und verlangten neben der Senkung der Mieten nichts weniger als eine vollständige Neuorganisation der Entscheidungs- und Verwaltungsstruktur des St. Louis Public Housing sowie die Einschränkung der Befugnisse der Housing Authority zugunsten der Partizipation der Mieter*innen.¹⁹ Den Streikenden, die von Sozialarbeiter*innen der Nachbarschaftszentren entgegen der Vorgaben ihrer institutionellen Arbeitgeber unterstützt und durch Anwälte der Legal Aid Society vertreten wurden, gelang es, eine breite Unterstützerbasis für ihre Anliegen und ihren Protest aufzubauen. Diese umfasste neben öffentlichen Personen, gewerkschaftlichen Vertretern und kirchlichen Zusammenschlüssen, auch Civil Rights und für ihre militanten Aktionen bekannte Black Power Gruppen.²⁰

Im Laufe des Streiks kam es zu einer grundlegenden Transformation der Bedeutung und des Stellenwerts von Public Housing in St. Louis. Schon in den ersten Wochen des Streiks verschob sich der öffentliche Diskurs zugunsten der Streikenden und die Medien begannen, die Belange der Public Housing Mieter*innen zu unterstützen.²¹ Gleichzeitig entwickelten die Streikenden sich zu eigenständigen Akteuren der Stadtpolitik und schufen sich durch ihr Handeln ein neues politisches Selbstverständnis, das sich von den Zuschreibungen der Housing Authority, der Planer und Sozialwissenschaftler grundlegend unterschied. In diesem Kontext gelang es ihnen nicht nur, die Sorge vor städtischen Unruhen zur Durchsetzung ihrer Forderungen zu nutzen – die Ereignisse in Watts 1965, Detroit 1967 oder Washington 1968 lagen nur wenige Jahre zurück – sondern sie taktierten auch zielgerichtet mit den Streitigkeiten in und unter den verschiedenen Verwaltungsebenen.

Die mögliche Ausweitung der Public Housing Proteste und die damit einhergehende potentielle Gefährdung der öffentlichen Ordnung erklärte sowohl das Eingreifen der Bundes, der im Juli 1969 zur Beurteilung der Lage in St. Louis' Sozialwohnungskomplexen und zur Evaluierung der örtlichen Housing Authority eine Arbeitsgruppe entsandte, als auch das Engagement von Seiten der städtischen Elite in der Beilegung des Streiks. Im Oktober 1969 gründete sich mehr als acht Monate

¹⁶ Für eine ausführliche Darstellung des Mietstreiks siehe Cummings 1976.

¹⁷ Fleishman 1979: 8.

¹⁸ St. Louis Post-Dispatch, 1968.

¹⁹ Rent Strike Committee, 1969.

²⁰ Lipsitz 1988: 149.

²¹ St. Louis Post-Dispatch, 1969.

fundamental transformation. Already during the first few weeks, the public discourse shifted in favor of the striking tenants, and the media began to support their cause.²¹ At the same time, the strikers developed into independent actors in municipal policy, and created a new political self-image by their actions, one that differed fundamentally from that assigned to them by the Housing Authority, the planners, and sociologists. In this context, they not only succeeded in using the fear of urban riots to push through their demands—the events in Watts in 1965, Detroit in 1967, and Washington in 1968 were fresh in everyone’s minds—but they strategically exploited and targeted the disputes within and between the various government agencies.

The possible extension of the public housing protests and the potential threat to public order that went hand-in-hand with them explained not only the intervention by the federal government, which in July 1969 sent a working group to assess the situation in St. Louis’ public housing projects and the work of the local Housing Authority, but also the commitment on the part of the city elite to settle the strike. In October 1969, more than eight months after the strike began, the St. Louis Civic Alliance for Housing was formed in which the most important businesspeople and public figures in St. Louis were represented alongside the strikers. The goals and remit of the Alliance consisted of conducting negotiations to settle the strike, to verify the implementation of any agreements, and to put the St. Louis Housing Authority under temporary receivership.²²

The strikers succeeded in pushing through most of their demands and in achieving improvements for all public housing tenants, including those who had not taken part in the strike. The St. Louis public housing strike led to a far-reaching, albeit temporary, democratization of control and management functions in St. Louis public housing, and over and beyond this had a major influence on the development of the public housing program nationwide. Among the most important results of the strike were the introduction of a rent cap of 25% of household income (which became federal law with the passing of the Brooke Amendment at the end of 1969); the dismissal of the incumbent Board of Commissioners of the Housing Authority, and the appointment of five

new representatives by the St. Louis Civic Alliance for Housing, including two tenants (which became the pattern for comparable nationwide efforts at having tenants represented on the decision-making bodies in the Housing Authorities); the introduction of a Tenant Affairs Board that had decision-making powers and was elected by the tenants; and soon after the formation of Tenant Management Corporations (which gave the impetus to the creation of similar tenant committees and tenant self-management programs in other cities).

The rent strike led to a fundamental transformation of the importance of the public housing complexes for urban policy and the political role of the tenants in St. Louis. The strikers’ protests transformed the public housing complexes from places where the negative effects of slum clearance and urban renewal should be pacified and contained, to places where the racism inherent in these measures was politically addressed and became the starting point of resistance. The space of exclusion became the space of protest from where the conflicts were brought back to the city. The residents of the public housing complex, 90% of them African Americans, who had previously been regarded as passive benefit claimants at best, thus developed, at least temporarily, into important actors on the stage of urban politics, their demands raising attention nationwide.

Architectural Rescue Attempts

Following the end of the rent strike in October 1969, it soon became apparent that the new institutional arrangements in respect of St. Louis’ public housing, while they democratized the decision-making structures in the interest of the residents and guaranteed them greater participation, were unable to do much about the financial problems besetting the management of public housing. As the danger of urban unrest decreased, so too did the willingness of local business to give any financial support to public housing projects. Although the local Housing Authorities were supposed to receive additional federal grants to compensate for the loss of income due to the capping of rents, these were only paid out years later. Without adequate finance, however, the St. Louis Housing Authority found itself—in spite of the receivership by the Civic Alliance—like fourteen other Housing Authorities, on the edge of bankruptcy at the start of 1970. In February 1970, Thomas Costello, the new director of the Housing Authority put in

21 St. Louis Post-Dispatch, 1969.

22 Missouri Teamster, 1969.

nach Beginn des Mietstreiks die St. Louis Civic Alliance for Housing, in der neben Repräsentanten der Streikenden auch alle wichtigen Geschäftsleute und öffentlichen Personen aus St. Louis vertreten waren. Ziel und Aufgabe dieses Zusammenschlusses bestanden in der Verhandlungsführung zur Beilegung des Streiks, der Kontrolle der Implementierung der getroffenen Übereinkünfte und der temporären Zwangsverwaltung der St. Louis Housing Authority.²²

Den Streikenden gelang es, ihre Forderungen sehr weitgehend durchzusetzen und Verbesserungen für alle Sozialmieter*innen, auch für diejenigen, die sich nicht am Streik beteiligt hatten, zu erstreiten. Der St. Louis Public Housing Mietstreik führte zu einer weitreichenden (wenn auch vorübergehenden) Demokratisierung der Kontroll- und Managementfunktionen im St. Louis Public Housing und hatte darüber hinaus wesentlichen Einfluss auf die Entwicklung des bundesweiten Sozialwohnungsprogramms. Zu den wichtigsten Ergebnissen des Streiks zählte die Einführung einer Mietobergrenze von 25% des Haushaltseinkommens (die Ende 1969 im Brooke Amendment verpflichtendes Bundesgesetz wurde), die Absetzung des amtierenden Board of Commissioners der Housing Authority und die Benennung von fünf neuen Repräsentanten durch die St. Louis Civic Alliance for Housing, zwei davon Mieter*innen (was zum Vorbild für vergleichbare bundesweite Bestrebungen zur Repräsentation der Sozialmieter*innen in den Entscheidungsgremien der Housing Authorities wurde), die Einführung eines entscheidungsbefugten, von den Mieter*innen gewählten Tenant Affairs Boards sowie die baldige Gründung von Tenant Management Corporations (was den Anstoß zur Schaffung ähnlicher Mietergremien und Programme zur Mieterselbstverwaltung in anderen Städten gab).

Der Mietstreik hatte eine grundlegende Transformation der stadtpolitischen Bedeutung der Public Housing Komplexe und der politischen Rolle der Sozialmieter*innen in St. Louis zur Folge. Die Proteste der Streikenden verwandelten Orte, mit denen die negativen Auswirkungen von städtischer Aufwertung, Slum Clearance und Urban Renewal befriedet und eingeehrt werden sollten, zu Orten, an denen die diesen Maßnahmen inhärenten Rassismen zum politischen Thema und Ausgangspunkt von Widerstand gemacht wurden. Der Raum des Ausschlusses wurde zum Raum des Aufbegehrens, von dem aus die Konflikte wieder zurück in die Stadt getragen wurden. Die

Bewohner*innen der Public Housing Projekte, 90% African-Americans, die zuvor bestenfalls als passive Leistungsempfänger*innen betrachtet wurden, entwickelten sich so zumindest temporär zu wichtigen stadtpolitischen Akteuren, deren Forderungen auch bundesweit Einfluss hatten.

Bauliche Rettungsversuche

Nach dem Ende des Mietstreiks im Oktober 1969 zeigte sich allerdings schnell, dass das neue institutionelle Arrangement des St. Louis Public Housing zwar geeignet war, die dortigen Entscheidungsstrukturen im Interesse der Bewohner*innen zu demokratisieren und diesen mehr Mitsprachemöglichkeiten zu garantieren, hinsichtlich der finanziellen Probleme in der Bewirtschaftung der Sozialbauten jedoch wenig auszurichten vermochte. Als die Gefahr städtischer Unruhen nachließ, schwand auch die Bereitschaft der lokalen Geschäftswelt, die Public Housing Projekte finanziell zu unterstützen. Obwohl die lokalen Housing Authorities als Ausgleich für den durch die Deckelung der Miethöhe verursachten Mietausfall zusätzliche Bundeszuschüsse erhalten sollten, wurden diese jedoch erst Jahre später ausgezahlt. Ohne den Erhalt ausreichender Fördermittel befand sich die St. Louis Housing Authority jedoch Anfang 1970 trotz treuhänderischer Übernahme durch die Civic Alliance wie bundesweit 14 weitere Wohnungsbehörden wieder am Rand des Bankrotts. Im Februar 1970 gab Thomas Costello, der von der Civic Alliance eingesetzte neue Direktor der Housing Authority, bekannt, dass die Behörde zusätzliche Fördermittel in Höhe von 550.000 Dollar benötige, um ihre Arbeit über Ende Juni 1970 hinaus fortsetzen zu können. Ohne diese Gelder, so Costello, müssten die Public Housing Komplexe ab dem Sommer unter Umständen geschlossen werden.²³

Zwar schuf der St. Louis Public Housing Mietstreik aufgrund der in seiner Folge eingeführten zusätzlichen Public Housing Subventionen die Grundlage für die finanzielle Rettung vieler wirtschaftlich prekärer Public Housing Projekte bundesweit. Auf lokaler Ebene hatte er jedoch zunächst den unerwarteten Nebeneffekt, die strukturellen Probleme und den Leerstand in St. Louis' Sozialwohnungskomplexen noch zu verstärken, da viele Bewohner*innen die zurückgehaltenen Mieten dazu nutzten, um kleine Eigenheime in den vom White Flight – dem Wegzug der besser verdienenden Weißen ins Umland – betroffenen Nachbarschaften, aber auch in den sich neu

22 Missouri Teamster, 1969.

23 St. Louis Post-Dispatch, Bleck 1970.

place by the Civic Alliance, announced that the Authority needed additional funds in the amount of \$550,000 if it were to continue its work beyond the end of June. Without this money, he said, it was possible that the public housing complexes would have to be closed from that summer on.²³

While at federal level, the St. Louis public housing rent strike had, by virtue of the concept of public housing subsidies introduced as a result, ensured the financial rescue of many economically shaky public housing projects nationwide. At the local level it had the unintended consequence of aggravating the structural problems and the vacancy rate in St. Louis's public housing complexes even further; as many residents used the unpaid rent to buy themselves small owner-occupied homes not only in the neighborhoods affected by white flight (i.e. the exodus of better-off whites to the outskirts), but also in the emerging African-American suburbs. The move away from public housing was further encouraged by new federal programs in competition with public housing. For example numerous real estate speculators—"fast buck artists" in the words of Secretary of Housing and Urban Development George Romney—tried to use section 235 of the 1968 Housing Act with its program of encouraging home ownership by low-income people to persuade public housing residents to buy single-family homes, and they found many takers in Pruitt-Igoe, too.²⁴

In this context, the Civic Alliance, too, was unable to improve the public perception of the city's public housing projects in general and Pruitt-Igoe in particular, or to reduce vacancy rates. As the complex was standing half empty by the spring of 1970, and its growing deficit was beginning to endanger the finances of the other public housing projects, the Civic Alliance announced that it wanted to close sixteen of the buildings and transfer the tenants to other apartments within the housing

complex—a measure which it eventually implemented in 1970. Because of the high losses caused by this complex, said the Civic Alliance, it made no sense to maintain buildings with only few tenants.²⁵

But alongside these rather reactive measures, which were aimed at damage containment, there were, in the final years of Pruitt-Igoe, also a series of attempts, both on the part of public housing residents and adjacent neighborhood organizations, as well as initiated by the federal government, to find an alternative approach to the housing complex and to adapt it to the changed social conditions and requirements. I will by way of example present one of these attempts at a productive re-programming of Pruitt-Igoe by the Chicago architectural firm Skidmore, Owings & Merrill (SOM), which drew up a study on how the complex could be reduced in size and partly rebuilt (Fig. 6).

After the US Department of Housing and Urban Development had rejected the joint proposal of the Civic Alliance for Housing and the Tenant Affairs Board to gradually demolish the empty buildings in Pruitt-Igoe and replace them with low-rise town houses for economic reasons but also to avoid creating a precedent, the "Pruitt-Igoe Action Program" was initiated in June 1971 in what would turn out to be a final attempt to find a solution for the housing complex. In this connection, a restricted architecture and planning competition was held, which was won by SOM. In co-operation with the city of St. Louis, SOM set up an interdisciplinary team and ran an on-site office in the Pruitt-Igoe community center with Walter Netsch as project leader from October 1971 to June 1972. In the process of working out a new concept for how Pruitt-Igoe might be used and rebuilt, the architects interviewed numerous residents, staged participative workshops and employed students from nearby high schools as drawing and planning assistants.²⁶

overvalued while the federal government guaranteed the full sum of the mortgage; when the buyers were unable to service the latter, whole neighborhoods fell into disrepair.

²⁵ St. Louis Post-Dispatch, 1970.

²⁶ Interview with David Sharp, SOM architect, 2008.



²³ St. Louis Post-Dispatch, Bleck 1970.

²⁴ What later came to be known as the 'FHA-HUD scandal' referred to the practices, linked to this program, by real estate speculators, mortgage lenders and federal officials acting in common, whereby dilapidated buildings were deliberately

herausbildenden African American Suburbs zu erwerben. Der Wegzug aus den Public Housing Projekten wurde durch die neuen, mit dem Sozialwohnungsbau konkurrierenden Förderprogramme des Bundes zusätzlich verstärkt. So versuchten beispielsweise zahlreiche Immobilienspekulanten – „fast buck artists“ in den Worten von Bundesbauminister Romney – im Rahmen des mit dem Housing Act von 1968 verabschiedeten Section 235 Program zur Förderung der Bildung von Wohneigentum von Geringverdienern Public Housing Bewohner*innen zum Kauf von Einfamilienhäusern zu bewegen und konnten auch in Pruitt-Igoe zahlreiche Mieter abwerben.²⁴

In diesem Kontext vermochte es auch die Civic Alliance nicht, die öffentliche Wahrnehmung der Public Housing Projekte und insbesondere Pruitt-Igoes zu verbessern und die dortige Leerstandsquote zu senken. Da der Wohnkomplex im Frühjahr 1970 bereits zur Hälfte leer stand und sein ausuferndes Defizit immer stärker auch die Finanzen der anderen Public Housing Projekte zu belasten begann, gab die Civic Alliance bekannt, 16 Gebäude des Wohnkomplexes schließen zu wollen und die dortigen Mieter*innen innerhalb des Wohnkomplexes umzusetzen – eine Maßnahme, die sie im Dezember 1970 schließlich durchführte. Aufgrund der hohen Verluste, die dieser Wohnkomplex verursachte, machte es, so die Alliance, keinen Sinn, die Bewirtschaftung von Gebäuden mit nur wenigen Mieter*innen aufrechtzuerhalten.²⁵

Doch neben diesen eher reaktiven und auf eine Schadensbegrenzung zielenden Maßnahmen gab es in den letzten Jahren Pruitt-Igoes auch eine Reihe, sowohl von den Public Housing Mieter*innen und angrenzenden Nachbarschaftsorganisationen als auch vom Bund initiierte Versuche, einen alternativen Umgang mit dem Wohnkomplex zu finden und diesen den veränderten gesellschaftlichen Bedingungen und Bedürfnissen anzupassen. Von diesen Versuchen einer produktiven Neuprogrammierung Pruitt-Igoes soll die vom Chicagoer

Architekturbüro Skidmore, Owings & Merrill (SOM) erarbeitete Rück- und Umbaustudie exemplarisch vorgestellt werden (Abb. 6).

Nachdem das Bundesbauministerium den von der Civic Alliance for Housing in Zusammenarbeit mit dem Tenant Affairs Board konzipierten Vorschlag, die leerstehenden Gebäude in Pruitt-Igoe nach und nach abzureißen und durch niedriggeschossige Reihenhäuser zu ersetzen, aus ökonomischen Erwägungen, aber auch aus der Sorge vor der Schaffung eines Präzedenzfalls abgelehnt hatte, initiierte es im Juni 1971 das „Pruitt-Igoe Action Program“ als wie sich herausstellen sollte letzten Versuch, eine Lösung für den Wohnkomplex zu finden. In diesem Kontext wurde ein beschränkt offener Architektur- und Planungswettbewerb ausgeschrieben, den SOM für sich entscheiden konnte. In Zusammenarbeit



mit der Stadt St. Louis stellte SOM ein interdisziplinäres Team auf und betrieb von Oktober 1971 bis Juni 1972 mit Walter Netsch als Projektleiter ein Vor-Ort-Büro im Community Center von Pruitt-Igoe. Im Kontext der Erarbeitung des neuen Nutzungs- und Umbaukonzepts interviewten die Architekten zahlreiche Bewohner*innen, veranstalteten partizipative Workshops und beschäftigten Schüler*innen der nahegelegenen High-Schools als Hilfen beim Zeichnen und der Planerstellung.²⁶

Aus der Arbeit des SOM-Teams ging eine Rück- und Umbauplanung hervor, die nicht nur den Abriss Pruitt-Igoes hätte verhindern können, sondern die den Wohnkomplex einmal mehr zu einem bundesweiten Modellprojekt, dieses Mal der Umgestaltung und programmatischen Neudefinition großmaßstäblicher Sozialbauten, hätte machen können, mit dem auch das Selbstverständnis der modernen Architektur produktiv hinterfragt worden wäre.

Der im November 1971 erstmalig präsentierte und später weiter ausgearbeitete Entwurf sah eine Teilung des Projektgebiets in fünf als Nachbarschaften bezeichnete Areale sowie den Teilabriss

mehr bedienen konnten, zum Verfall ganzer Nachbarschaften führten – wurden später unter dem Stichwort „FHA-HUD Skandal“ bekannt.

²⁵ St. Louis Post-Dispatch, 1970.

²⁶ Interview mit David Sharp, Architekt bei SOM, 2008.

²⁴ Die mit dem Programm verbundenen gemeinsamen Praktiken von Immobilienspekulanten, Hypothekengebern und Bundesbeamten – die übersteuerten Wertgutachten heruntergekommener Gebäude bei gleichzeitiger 100%iger staatlicher Deckung der Kredite, die, wenn die Käufer letztere nicht

The work of the SOM team resulted in a plan to reduce the number of buildings and convert those that remained. This plan might not only have prevented the demolition of Pruitt-Igoe, but might have once again turned the housing complex into a pilot project nationwide: this time for the re-modeling and programmatic redefinition of large-scale public housing—a planning approach that would have also been a productive way of questioning the self-image of modern architecture.

The design, presented for the first time in November 1971, and later elaborated, provided for a breakdown of the site into five subdivisions, described as neighborhoods, and a partial demolition of most of the high-rises. These were to be either reduced in height to between three and five stories, or else remodeled into eleven-story tower blocks. The aim was to create defined ‘community areas’ in the form of dwelling clusters that would consist of a mixture of towers and low-rise buildings, and in this way reduce the building density of what was, in the context of St. Louis’s rather small scale urban structure, a massive housing complex (Fig. 7). In the individual subdivisions, the construction of small neighborhood centers with shops for everyday commodities, so called convenience centers, with laundromats and caretakers’ offices was planned. In the north of the complex a local shopping center was envisaged, and in the south another for a wider catchment area. The latter was also to have had additional leisure and entertainment provision. The central element of the design was the urban living center, a new educational facility whose services were to be directed towards both the public housing residents and the whole metropolitan area. It was to be run by a non-profit organization in close co-operation with the city’s schools and colleges. The existing facilities—library, school, community center and churches—were to be retained and if necessary, their services would be expanded.²⁷

To start with, the planners tried to maintain the total number of existing dwelling units, above all so as not to reduce the value of the bond issues guaranteed by the federal government. But in the end they decided not to, as they attached more importance to reducing density. The planned area, designated the Pruitt-Igoe Model Neighborhood, was at 125 acres (50 ha) considerably larger than the existing Pruitt-Igoe site of 57 acres (23 ha). All in all, there were to be about 1,230 newly designed

apartments in existing buildings reduced in size in different ways (1,640 fewer than before) plus 220 dwellings in new terrace houses. The aim was to achieve mixed-income occupancy. Moreover, in addition to a proportion of public housing, there were to be a number of differently designed and administered arrangements, including private property assisted by the federal government.²⁸ The total conversion was planned to take place in a number of phases, so that those tenants still living in Pruitt-Igoe would not have to move away from the estate, a desire expressed by the remaining inhabitants, who still numbered some 3,000.²⁹

In order to establish the feasibility of the planned partial reduction in size of Pruitt-Igoe, a number of trial blasts were carried out in the spring of 1972, among them the one blast that was later to be stylized as the symbol of failure. The test results were altogether positive in the sense of a possible conversion of the buildings, and they were documented in detail; however, the promising plan to redesign and reduce the size of Pruitt-Igoe was not pursued. In June 1972, two weeks after the presentation of the final report in Washington, and just a few days after the third trial blast, HUD decided against continuing the Pruitt-Igoe Action Program. It also announced that it would not finance the next phase of the plan, namely the landscaping measures and further work on the Urban Living Center, which was central to the project.³⁰ In view of this decision, finally, the St. Louis Housing Authority also withdrew its support, and began to salvage those buildings that were already empty as sources of spare parts for the maintenance both of the apartments that were still occupied and of its other housing complexes, removing sanitary fittings, cookers and other usable items.³¹

The Decision to Demolish

In November 1972, the financial situation of the St. Louis Housing Authority grew ever more precarious. When HUD approved less than half of the grant applied for by the local authority for the coming business year, the Board of Commissioners of the Housing Authority unanimously decided to close down all of the seven public housing complexes in St. Louis in the coming year, should the federal government not make appropriate funds available. This was the first time in the history of

27 Skidmore Owings & Merrill 1972: 8, 12.

28 Skidmore Owings & Merrill 1972: 5, 8, 50ff.

29 Interview with David Sharp, SOM architect, 2008.

30 St. Louis Post-Dispatch, 1972 and St. Louis Post-Dispatch, Thran 1972.

31 University of Illinois 1973: 4.

der meisten Hochhäuser vor. Diese sollten entweder auf vier bis fünf Geschosse zurückgebaut oder zu elfgeschossigen Punkthochhäusern umgestaltet werden. Ziel war es, definierte „Community Areas“ in Form von Wohnclustern zu schaffen, die aus einer Mischung von Hochhäusern und niedrigen Bauten bestehen würden, und auf diese Weise die bauliche Dichte des insbesondere im Kontext von St. Louis' lockerer Stadtstruktur massiven Projekts zu reduzieren (**Abb. 7**). In den einzelnen Teilgebieten war zudem der Bau kleiner Nachbarschaftszentren geplant, die Läden des täglichen Bedarfs, sogenannte „Convenience Centers“, aber auch Waschsaloons sowie Anlaufstellen der Hausverwaltung beinhalten würden. Im Norden des Wohnkomplexes sollten darüber hinaus ein lokales und im Süden ein gebietsübergreifendes Einkaufszentrum entstehen. Letzteres würde zudem über zusätzliche Freizeit- und Unterhaltungsangebote verfügen. Zentrales Element des Entwurfs war das sogenannte „Urban Living Center“, eine neue Bildungseinrichtung, deren Angebot sich sowohl an die Public Housing Bewohner*innen als auch an das gesamte metropolitane Gebiet richten sollte und die von einer Nonprofit-Organisation in enger Zusammenarbeit mit den Schulen und Universitäten der Stadt betrieben werden sollte. Die bereits vorhandenen Einrichtungen, die Bibliothek, die Schule, das Community Center und die Kirchen würden erhalten bleiben und wenn nötig hinsichtlich ihres Programmangebots erweitert werden.²⁷

Anfänglich hatten die Planer versucht, die Gesamtanzahl der vorhandenen Wohneinheiten beizubehalten, vor allem um den Wert der vom Bund garantierten Bond Issues nicht zu verringern, entschieden sich aber letztlich dagegen, da sie der Reduzierung der Wohndichte mehr Relevanz beimaßen. Das als Pruitt-Igoe Model Neighborhood bezeichnete geplante Gebiet war mit 125 Acres wesentlich größer als das bisherige Areal Pruitt-Igoes von 57 Acres. Insgesamt sollte es etwa 1.230 neu gestaltete Wohnungen in den auf unterschiedliche Weise rückgebauten Gebäuden geben (1.640 weniger als im Bestand) sowie 220 Wohnungen in neu zu errichtenden Reihenhäusern. Dabei wurde eine einkommensgemischte Bewohnerschaft angestrebt. Zudem sollte es zusätzlich zu einem Anteil an Sozialwohnungen auch eine Vielzahl unterschiedlich gestalteter und verwalteter Wohnformen geben, inklusive vom Bund geförderter Privateigentums.²⁸ Der gesamte Umbau war in mehreren Bauabschnitten geplant, so dass die noch

in Pruitt-Igoe wohnenden Mieter*innen in dem Wohnkomplex verbleiben könnten, ein Wunsch, den viele der immerhin noch 3.000 verbliebenen Bewohner*innen geäußert hatten.²⁹

Um die Machbarkeit des konzipierten Teiltrückbaus Pruitt-Igoes zu überprüfen, fanden im Frühjahr 1972 mehrere Testspargungen statt, darunter auch jene, die später zum Symbol des Scheiterns stilisiert werden sollte. Die im Sinne einer möglichen Umnutzung der Gebäude durchaus positiven Testergebnisse wurden detailliert dokumentiert, das vielversprechende Vorhaben eines Rückbaus und der Umgestaltung Pruitt-Igoes aber dennoch nicht weiter verfolgt. Zwei Wochen nach der Präsentation des Abschlussberichts in Washington und nur wenige Tage nach der dritten Testspargung weigerte sich das Bundesbauministerium im Juni 1972, das Pruitt-Igoe Action Program fortzusetzen und erklärte, es würde die nächste Phase des Vorhabens – die Umgestaltungsmaßnahmen im Außenraum und die Weiterarbeit an dem für das Vorhaben zentralen Urban Living Center – nicht finanzieren.³⁰ Angesichts dieser Entscheidung zog schließlich auch die St. Louis Housing Authority ihre Unterstützung zur Umgestaltung Pruitt-Igoes zurück und begann, die bereits entmieteten Gebäude als Ersatzteilquelle für die Instandhaltung der noch bewohnten Wohnungen und ihre anderen Wohnkomplexe zu nutzen und Armaturen, Herde sowie sonstige brauchbare Einrichtungen zu entfernen.³¹

Die Entscheidung zum Abriss

Im November 1972 wurde die finanzielle Situation der St. Louis Housing Authority immer prekärer. Als das Bundesbauministerium weniger als 50% der von der lokalen Behörde für das folgende Geschäftsjahr beantragten Bewirtschaftungszuschüsse genehmigte, beschloss das Board of Commissioners der Housing Authority einstimmig, im nächsten Jahr alle sieben Public Housing Projekte St. Louis' zu schließen, falls der Bund keine angemessenen Finanzmittel zur Verfügung stellen würde. Dies war das erste Mal in der Geschichte des US-amerikanischen Public Housing Programms, dass eine lokale Wohnungsbehörde eine derartige Maßnahme in Erwägung zog. Sollte die St. Louis Housing Authority ihre Arbeit wirklich beenden und ihre Wohnkomplexe entmieten, würde das bedeuten, dass um die 25.000 Mieter*innen obdachlos würden. „Das ist keine Drohung“, erklärte ein Commissioner, „wir haben einfach

27 Skidmore Owings & Merrill 1972: 8, 12.

28 Skidmore Owings & Merrill 1972: 5, 8, 50ff.

29 Interview mit David Sharp, Architekt bei SOM, 2008.

30 St. Louis Post-Dispatch, 1972 sowie St. Louis Post-Dispatch, Thran 1972.

31 University of Illinois 1973: 4.

the US public housing program that a local housing authority had considered such a measure. If the St. Louis Housing Authority were really to end its work and evict all the tenants from its residential complexes, it would mean that some 25,000 people would be made homeless. “This is not a threat,” explained one commissioner, “we simply don’t have the money to go on operating.”³²

Two weeks later, however, the Housing Authority reversed its decision and argued instead to transfer responsibility for its public housing projects to the federal government with effect from May 1973, declaring the latter had violated its contract with the Housing Authority by not providing subsidies, which it had previously approved as being necessary and realistic.³³ In this way, the St. Louis Housing Authority shifted responsibility for a possible closure of the housing complexes or a major bailout operation to the federal government. As expected, HUD refused to take on St. Louis’ public housing projects, but agreed in January 1973 to make almost the full amount of grants applied for available to the Housing Authority.³⁴

As a result of the high vacancy rate and Pruitt-Igoe’s increasingly unmanageable deficit—the annual losses now amounted to \$875,000—along with the fact that the grant for its rebuilding, promised in 1971, was now unlikely to be forthcoming, the closure of the complex was now being discussed ever more aggressively. Though in November 1972 HUD had announced that the St. Louis Housing Authority might start taking tenders from firms bidding to carry out the rebuilding works, it declared at the same time that even the funds set aside for the construction tenders could not be paid out until the following January.³⁵

But not even in 1973 were the promised funds forthcoming. Political changes at federal level, President Nixon’s landslide victory in November 1972, which gave him the political strength to roll back—as he had long sought to do—the social programs set up under President Johnson, and in particular the moratorium on subsidies for major urban and housing programs in January 1973, finally put an end to this plan too.

In June 1973, as a result of the imminent insolvency, the St. Louis Housing Authority resolved, at first acting alone, to move out all of the Pruitt-Igoe residents and shut the project down (Fig. 8). For

a long time, though, this was not done by consensus and it was accompanied by vehement—albeit unsuccessful—protests by the residents.³⁶ HUD, too, hesitated at first to confirm the decision and did not agree to the complete demolition of the housing complex until two months later. As the Assistant Secretary for Housing Management at HUD, H.R. Crawford, said at the press conference held to explain the decision, the stigma linked to Pruitt-Igoe left no other option open than to demolish the estate. Pruitt-Igoe was, he said, a unique situation and would have no influence on future housing policy.³⁷ When the plan of the neighboring community organization Jeff-Vander-Lou to acquire and redevelop four of the remaining high-rises in Pruitt-Igoe³⁸ also remained without results after months of disputes between HUD and the local Housing Authority, the thirty remaining buildings were torn down conventionally with the wrecking ball in 1976, four years after the famous blast.

Politics of Aesthetics

Contrary to the dominant discourse of failure, which implies that the demolition of Pruitt-Igoe was not only unavoidable, but also in the interests of all involved, the reconstruction and analysis of the years of disputes over its future makes it clear that the decision to vacate the buildings of its residents and close the housing complex was by no means the result of political consensus. The decline of Pruitt-Igoe was—contrary to what might be suggested by the image of a few seconds of detonation—not a sudden collapse but a process that went on for years, accompanied by numerous conflicts. In contrast to the representatives from politics and administrative bodies, the residents even spoke, in June 1973, of an initial “public housing dream that through neglect, misuse and city and federal apathy, has turned into a world-wide Public Housing nightmare.”³⁹ And Ruby Russel, Pruitt-Igoe representative on the Tenant Affairs Board added: “They [the housing officials] haven’t solved any problems by deciding to tear this place down. They’re just sweeping dirt under the rug. The real problem is that nobody wants to spend millions of dollars just so poor people, and especially poor people in large families, can have decent housing.”⁴⁰

36 NBC, 1973.

37 Crawford 1973.

38 Crawford 1975; Comerio 1981.

39 Tenant Affairs Board 1973.

40 St. Louis Today, 1973.

32 Baltimore Afro-American, 1972.

33 The Washington Post. Times Herald, Wilson 1972.

34 St. Louis Globe-Democrat, Waters 1973.

35 Turner 1972.

nicht mehr das Geld, um weiterzumachen.“³²

Knapp zwei Wochen später revidierte die Housing Authority jedoch ihre Entscheidung und sprach sich stattdessen dafür aus, die Sozialwohnungskomplexe zum Mai des kommenden Jahres dem Bund zu überantworten, da dieser seinen Vertrag mit der Housing Authority verletzt habe und Subventionen, denen er vorher als notwendig und realistisch zugestimmt hat, nicht zur Verfügung gestellt hätte.³³ Auf diese Weise verlagerte die St. Louis Housing Authority die Verantwortung für eine eventuelle Schließung der Wohnkomplexe bzw. eine großangelegte Rettungsaktion (bailout operation) auf die Bundesebene. Das Bundesbauministerium weigerte sich erwartungsgemäß, St. Louis' Public Housing Projekte zu übernehmen, erklärte sich Anfang Januar 1973 jedoch bereit, der Wohnungsbehörde die beantragten Bewirtschaftungszuschüsse nahezu in voller Höhe zu gewähren.³⁴

Aufgrund des hohen Leerstands und des ausufernden Defizits Pruitt-Igoes – das Projekt kam mittlerweile auf jährliche Verluste in Höhe von 875.000 Dollar – sowie der Tatsache, dass die 1971 in Aussicht gestellte Förderung zu dessen Umbau aller Voraussicht nach nicht mehr bewilligt werden würde, wurde eine Schließung des Wohnkomplexes immer offensiver diskutiert. Zwar hatte das Bundesbauministerium im November 1972 bekannt gegeben, dass die St. Louis Housing Authority mit der Einholung von Firmenangeboten für die geplanten Umbaumaßnahmen beginnen dürfe, erklärte jedoch gleichzeitig, dass selbst die für die Ausschreibung vorgesehenen Gelder nicht vor Januar 1973 ausgezahlt werden könnten.³⁵

Doch auch 1973 wurden die versprochenen Mittel nicht freigegeben. Politische Veränderungen auf Bundesebene, der haushohe Wahlsieg Präsident Nixons im November 1972, der ihm die politische Stärke verlieh, das schon lange anvisierte Zurückschrauben der unter Präsident Johnson eingerichteten sozialpolitischen Programme auch durchzusetzen, und insbesondere sein im Januar 1973 erlassener Zahlungsstopp der Fördergelder aller wichtigen stadt- und wohnungspolitischen Programme bereiteten schließlich auch diesem Vorhaben ein Ende.

Aufgrund ihres drohenden Bankrotts traf die St. Louis Housing Authority im Juni 1973 zunächst im Alleingang die Entscheidung zur vollständigen Entmietung und Schließung Pruitt-Igoes (**Abb. 8**). Diese war jedoch lange

Zeit keineswegs Konsens und von vehementen – wenn auch vergeblichen – Protesten der dortigen Mieter*innen begleitet.³⁶ Auch das Bundesbauministerium zögerte zunächst den Entschluss zu bestätigen und stimmte dem vollständigen Abriss des Projekts erst zwei Monate später zu. Das mit Pruitt-Igoe verbundene Stigma, so begründete Staatssekretär Crawford auf der entsprechenden Pressekonferenz die Entscheidung des Bundes, ließe keinen anderen Umgang als den Abriss des Wohnkomplexes zu. Pruitt-Igoe sei jedoch ein Einzelfall und keineswegs für die zukünftige Wohnungspolitik maßgebend.³⁷ Nachdem auch das Vorhaben der benachbarten Community Organisation Jeff-Vander-Lou, die beabsichtigte, vier der verbliebenen Hochhäuser in Pruitt-Igoe zu erwerben und zu sanieren,³⁸ nach monatelangen Streitigkeiten zwischen dem Bundesbauministerium und der lokalen Housing Authority ergebnislos blieb, wurden die verbliebenen 30 Gebäude des Wohnkomplexes 1976 vier Jahre nach der berühmten Sprengung schließlich konventionell mit Abrissbirne abgebrochen.

Politik der Ästhetik

Entgegen des dominanten Diskurses des Scheiterns, der impliziert, dass der Abriss Pruitt-Igoes nicht nur unausweichlich, sondern darüber hinaus auch im Interesse aller beteiligten Akteure war, macht die Rekonstruktion und Analyse der sich über Jahre hinziehenden Auseinandersetzungen um dessen Zukunft deutlich, dass die Entscheidung zum Entmieten und Schließen des Wohnkomplexes keineswegs politischer Konsens war. Der Niedergang Pruitt-Igoes war – anders als das Bild der nur Sekunden dauernden Sprengung suggeriert – kein plötzlicher Zusammenbruch, sondern ein sich über Jahre hinziehender Prozess, der von zahlreichen Konflikten begleitet war. Im Gegensatz zu den Vertreter*innen aus Politik und Verwaltung sprachen die Mieter*innen noch im Juni 1973 von einem anfänglichen „Public Housing Traum, der durch Vernachlässigung, falschen Gebrauch und die Apathie der Stadt und des Bundes zu einem weltweiten Public Housing Alptraum“ geworden sei.³⁹ Und Ruby Russel, Pruitt-Igoes Repräsentantin im Tenant Affairs Board, ergänzte: „Sie [die Wohnungsbaubeamten] haben gar kein Problem gelöst, indem sie beschließen, diesen Ort abzureißen. Sie kehren damit nur

32 Baltimore Afro-American, 1972.

33 The Washington Post. Times Herald, Wilson 1972.

34 St. Louis Globe-Democrat, Waters 1973.

35 Turner 1972.

36 NBC, 1973.

37 Crawford 1973.

38 Crawford 1975; Comerio 1981.

39 Tenant Affairs Board, 1973.

Nonetheless, in the following years, the detonation of a building in Pruitt-Igoe was stylized as the symbol of the failure of both modern architecture and federally-funded public housing and developed into a role model for the demolition of comparable housing complexes—a process in which all and any conflicts and tenants’ protests were airbrushed out of the discourse. The localized, conflict-ridden project became an internationalized, whitewashed narrative free of any contradictions. As the paradigm of a comprehensive failure, the housing complex was interpreted not as a consequence or an indicator, but as the cause of social problems—a way of looking at things that reduced urban problems to urban forms, and went hand-in-hand with the view that with a change in the physical configuration—in this case the removal of the ‘eyesore’—the underlying social problems would also be swept away.⁴¹

This discrediting of public housing was part of a fundamental political change, which the historian Alice O’Connor has described as “conservative counter-revolution.”⁴² The accompanying transformation of the public sector self-image and the new orientation of social policy, the radical cuts in socially oriented programs, and the prioritizing of the free market economy would not have been possible without the advance creation of a political consensus. In the early 1970s, conservatives mobilized against the values, political culture, and the understanding of societal relationships that characterized the 1960s, and propagated an interpretation of the urban crisis, a politically successful interpretation as it turned out, which had a far-reaching effect on the political discourse and was to influence urban policy to this day. First, the very existence of a crisis was disputed; then the crisis was re-formulated as a problem of culture and moral decay; and finally the politics of the welfare state were defined as being part, or even cause, of this crisis. Instead of government support for the needy, private initiative and self-reliance were demanded, which would, the conservatives argued, be in a far better position to meet people’s needs if only state interventions were rolled back. Social reform, seen from this perspective, was not only an inappropriate means of combating urban deficits, but one of the causes of the problem, or, as the political scientist Edward Banfield put it: “The government cannot solve the problems of the cities and is likely to make them worse by trying.”⁴³

41 Contrary to the widely disseminated assertion that the demolition of large-scale public housing complexes was in the interest of all, most residents still do not advocate the removal

The dominant discourse of Pruitt-Igoe’s failure is to be understood as being part of this ideology production. Alongside the delegitimizing of public housing policy, the image of the blast helped on a far more abstract level to create acceptance for a particular policy, to present it as just, and in this way to enable it to be carried out more easily and with less opposition. Precisely because it made a more profound analysis seem unnecessary, it was well-suited in its forcefulness, to the illustration of simple explanations for complex matters.

In this context the postmodernist debate and its critique of Modern architecture also takes on a new dimension. Important as a critical examination of the paradigms of modern urban planning and the ideas of order inherent in it and the accompanying normative discourses is, with respect to Pruitt-Igoe it takes too narrow a view, mainly for two reasons. First, it is based on the notion of a single, universally valid Modernism and the assumption that this had been given exemplary material form in Pruitt-Igoe. Yet Pruitt-Igoe was by no means the only result of the paradigms, let alone the utopias, of modern architecture, but a product of a multiplicity of political interests and economic constraints. Second, the postmodernist criticism largely leaves unquestioned the idea of Modernism that form has a causal effect on social conditions. By focusing almost exclusively on the disciplining aspects of modern architecture and at the same time interpreting the physical structures as determining features and their impact as fundamentally inescapable, postmodernist criticism essentializes the aesthetic appearance, overestimating the power of the architecture, while paying too little attention to the social circumstances and activities of the residents. There is no doubt that the design of Pruitt-Igoe, especially in its final years, contributed to the stigmatization of its tenants. But architects and urban planners cannot determine social life completely, nor do they create any exclusive, let alone undisputed, places of social control, disciplining or normalization.

To declare the urban planning and architectural aspects of Pruitt-Igoe to be the main reason for its failure is not only empirically false. While claiming to cast fundamental doubt on Modernism, the protagonists of Postmodernism essentially confirm its dogma, namely that societal problems are caused by architecture and can,

of public housing, but—like for example the Right to the City Alliance—rather its retention and upgrading.

42 O’Connor 2008.

43 Banfield 1970: 281.

den Dreck unter den Teppich. Das wirkliche Problem ist, dass niemand Millionen Dollar ausgeben möchte, so dass arme Leute, und insbesondere arme Leute mit großen Familien, vernünftige Wohnungen haben können.“⁴⁰

Nichtsdestotrotz wurde die Sprengung eines Gebäudes in Pruitt-Igoe in den folgenden Jahren zum Symbol des Scheiterns moderner Architektur wie des staatlich geförderten Sozialwohnungsbaus stilisiert und avancierte zum Vorbild des Abrisses vergleichbarer Wohnkomplexe – ein Prozess, in dem jegliche Konflikte und Mieterproteste auch diskursiv zurückgedrängt wurden. Aus dem ortsgebundenen, umkämpften Projekt wurde eine internationalisierte, reingewaschene Erzählung frei jeglicher Widersprüche. Als Paradigma eines umfassenden Scheiterns wurde der Wohnkomplex in diesem Kontext nicht als Folge oder Indikator, sondern als Ursache gesellschaftlicher Probleme interpretiert – eine Sichtweise, die städtische Probleme auf städtische Form reduzierte und die mit der Auffassung einherging, dass sich mit einer Veränderung der räumlichen Konfiguration – in diesem Fall der Beseitigung der missliebigen Architektur – auch die entsprechenden gesellschaftlichen Probleme aus dem Weg schaffen ließen.⁴¹

Diese Diskreditierung des staatlich geförderten Sozialwohnungsbaus war Teil eines grundsätzlichen, von der Historikerin Alice O'Connor „conservative counterrevolution“ genannten Politikwechsels.⁴² Die damit einhergehende Transformation staatlichen Selbstverständnisses und die Neuausrichtung staatlicher Sozialpolitik, die radikalen Kürzungen sozial orientierter Programme und der Vorrang der freien Marktwirtschaft wären ohne die vorherige Herstellung eines gesellschaftlichen Konsenses nicht durchsetzbar gewesen. Anfang der 1970er Jahre mobilisierten Konservative vermehrt gegen die Werte, politische Kultur und das Verständnis gesellschaftlicher Zusammenhänge der 1960er Jahre und propagierten eine, wie sich zeigen sollte, politisch erfolgreiche Erklärung der städtischen Krise, die die politischen Debatten sehr weitgehend verändern und die städtische Politik bis heute beeinflussen sollte. Erst wurde das Vorhandensein einer Krise generell bestritten, um diese dann als Problem von Kultur und moralischem Verfall neu zu formulieren und schließlich die wohlfahrtsstaatliche Politik als Teil bzw. Ursache der Krise zu definieren. Statt staatlicher

Unterstützung der Bedürftigen wurden Privatinitiative und Eigenständigkeit (self-reliance) gefordert, die, so die Argumentation der Konservativen, wenn nur die staatlichen Eingriffe zurückgenommen würden, in der Lage wären, die Bedürfnisse der Menschen ungleich besser zu erfüllen. Soziale Reform wurde aus dieser Perspektive nicht nur als ungeeignet angesehen, die städtischen Missstände zu bekämpfen, sondern selbst in ein krisenförderndes Projekt umgedeutet, oder, wie der Politikwissenschaftler Edward Banfield es ausdrückte: „Die Regierung kann die Probleme der Städte nicht lösen, und macht diese, wenn sie es versucht, nur noch schlimmer.“⁴³

Der dominante Diskurs von Pruitt-Igoes Scheitern ist als Bestandteil dieser Ideologieproduktion zu verstehen. Neben der Delegitimierung der Public Housing Politik half das Bild der Sprengung auf wesentlich abstrakterer Ebene, einer bestimmten Politik Akzeptanz zu verschaffen, sie als gerecht und im Interesse aller darzustellen und auf diese Weise einfacher und widerspruchsfreier durchsetzbar zu machen. Es eignete sich in seiner Vehemenz, gerade weil es eine tiefergehende Analyse als nicht notwendig erscheinen ließ, sehr gut zur Illustration einfacher Erklärungsmuster für komplexe Sachverhalte.

In diesem Kontext erhält auch die postmoderne Debatte und ihre Kritik an der Architektur der Moderne eine neue Dimension. So wichtig eine kritische Auseinandersetzung mit den Paradigmen moderner Stadtplanung, der ihr inhärenten Ordnungsvorstellungen und damit verbundenen normativen Diskurse ist, greift sie im Hinblick auf Pruitt-Igoe vor allem aus zwei Gründen zu kurz: Zum einen liegen ihr die Konstruktion der einen, universell gültigen Moderne sowie die Annahme zugrunde, diese wäre in Pruitt-Igoe exemplarisch materialisiert worden. Pruitt-Igoe war jedoch keineswegs das alleinige Ergebnis der Paradigmen oder gar Utopien der Moderne, sondern ein Produkt vielfältiger politischer Interessen und wirtschaftlicher Zwänge. Zum anderen lässt die postmoderne Kritik die Auffassung, Form wirke kausal auf gesellschaftliche Verhältnisse, größtenteils unhinterfragt. Indem sie nahezu ausschließlich auf die disziplinierenden Aspekte moderner Architektur fokussiert und gleichzeitig die baulichen Strukturen als determinierend und in ihrer Wirkung als im Grunde unentrinnbar

⁴⁰ St. Louis Today, 1973.

⁴¹ Entgegen der oft propagierten Behauptung, der Abriss großmaßstäblicher Public Housing Projekte sei im Interesse aller, fordern die meisten Public Housing Bewohner*innen auch heute noch keineswegs eine Beseitigung der

Sozialwohnungsbauten, sondern sprechen sich – wie beispielsweise die Right to the City Alliance – für ihren Erhalt und ihre Verbesserung aus.

⁴² O'Connor 2008.

⁴³ Banfield 1970: 281.

equally, (only) be cured by architecture.⁴⁴

Like the public housing critique on the part of conservative politicians, postmodern architectural criticism, with its emphasis on aesthetics and the physical form, disguises the societal and politico-economic causes of public housing problems. By also declaring social problems to be problems of physical form, the postmodernists, who have so often presented themselves as opposing forces against repressive Modernism, ultimately played into the hands of the neo-liberal turn and the endeavor to get rid of the achievements of the welfare state.

The dominant narrative of Pruitt-Igoe's failure,

Biography

Sabine Horlitz is an architect and urban researcher. She was a founding member and co-editor of the political architecture magazine *An Architektur* and one of the initiators of the Camp for Oppositional Architecture. Her research focuses on critical urban research and the political economy of the city, with a special interest in social housing and non-speculative ownership models. For her dissertation on the US public housing complex Pruitt-Igoe she received a fellowship from

Figures

Cover Demolition of an apartment building at Pruitt-Igoe. 1972. Source: United States Department of Housing and Urban Development.
1 Pruitt-Igoe. Aerial photograph. Source: United States Geological Survey.
2 Pruitt-Igoe. Plan. 1967. Source: National Archives at Kansas City Record Group 207, General Records

of the Department of Housing Region VII. St. Louis Field Office Series 1: Records of Construction, Management, and Modernization of the Pruitt-Igoe Housing Projects, 1951–1976.
3 Newspaper clipping. *St. Louis Post-Dispatch*, April 20, 1967.
4 Playground, Pruitt-Igoe. 1968. *St. Louis Post-Dispatch*.

so the argument of this essay, is part of a construction of meaning and of a particular “truth”. In its absoluteness and apparent clarity, the strong symbolic significance of Pruitt-Igoe's blast prevents an examination of the socio-political context and the causes of the public housing problems. It negates the underlying power relations and socio-political interests, and suggests that the problems of public housing are symptomatic of the program per se. The ‘case of Pruitt-Igoe’ is thus not a proof of failure—of modern architecture, urban planning or welfare state programs—but must, rather, be seen as part of the construction of this very failure.

44 Cf. Bristol 1991: 163–171.

the DFG (German Research Foundation) at the Center for Metropolitan Studies of the Technical University, Berlin. Currently she is a post-doctoral researcher at the Humboldt University, Berlin, working on Community Land Trusts in the US. She is also one of the initiators of “ps wedding”; a neighborhood project in the Berlin district Wedding aimed at preserving a disused 1970s school building and converting it into a socio-cultural center and alternative residential project.

5 Newspaper clipping, *St. Louis Globe Democrat*, 1969.
6 Skidmore, Owings & Merrill. 1972. Demolition plan. Summary and Conclusions of Pruitt-Igoe Action Program Phase I & II. St. Louis: Mayor's Task Force on Redevelopment of Pruitt-Igoe.
7 Skidmore, Owings & Merrill / Tan & Voss. 1972. Perspective drawing.

Summary and Conclusions of Pruitt-Igoe Action Program Phase I & II. St. Louis: Mayor's Task Force on Redevelopment of Pruitt-Igoe ©Tan & Voss, compliments of Skidmore, Owings & Merrill LLP.
8 Pruitt-Igoe. Vacant buildings. September 5, 1975. Source: St. Louis University Libraries.

References / Literatur

— Architectural Forum. 1955, Sep. “St. Louis off to late start”: 16–17, 21.
— Baltimore Afro-American. 1972, Nov. 25. “St. Louis closing public housing.”
— Banfield, Edward C. 1970. *The Unheavenly City*. Boston: Little, Brown.
— Birmingham, Elizabeth. 1999. “Reframing the Ruins: Pruitt-Igoe, Structural Racism, and African American Rhetoric as a Space for Cultural Critique.” *Western Journal of Communication* 63/3: 291–309.
— Bristol, Katharine. 1991. “The Pruitt-Igoe Myth.” *JAE* 44/3: 163–171.
— Comerio, Mary C. 1981. “Pruitt Igoe and Other Stories.”

JAE 34/4: 26–31.
— Crawford, H.R. 1973, Aug. 24. “Joint Press Conference Draft Statement Assistant Secretary H.R. Crawford.” In: *John H. Poelker Papers, 1973–77*, Box 28, Folder 12, St. Louis: Washington University Special Collection.
— Crawford, H.R. 1975, May 30. “Letter of H.R. Crawford, Assistant Secretary HUD Washington DC, to Macler Shepard, President of Jeff-Vander-Lou, Inc.” In: *John H. Poelker Records, 1973–77*, Series 1, Box 28, Folder 12, St. Louis: Washington University Special Collection.
— Cummings, Charles Kimball. 1976. *Rent Strike in St. Louis: The Making of Conflict in Modern Society*. Unpub. dissertation, St. Louis: Washington University, Department of Sociology.

interpretiert, essentialisiert die postmoderne Kritik die ästhetische Erscheinung und überschätzt die Macht der Architektur bzw. schenkt den gesellschaftlichen Bedingungen und den Aktivitäten der Bewohner*innen zu wenig Beachtung. Zwar hat die Gestaltung Pruitt-Igoes vor allem in den letzten Jahren des Wohnkomplexes zweifellos zur Stigmatisierung der dortigen Mieter*innen beigetragen. Doch Architektur und Stadtplanung können das soziale Leben nicht vollständig determinieren und stellen keine ausschließlichen oder gar widerspruchsfreien Orte sozialer Kontrolle, Disziplinierung und Normalisierung her.

Die städtebauliche Form und Architektur Pruitt-Igoes zum Hauptgrund des Scheiterns dieses Public Housing Projekts zu erklären ist nicht nur empirisch falsch. Im Gegensatz zu ihrem Anspruch, die Moderne fundamental in Frage zu stellen, bestätigten die Protagonisten der Postmoderne so im Wesentlichen das Dogma der Moderne, gesellschaftliche Probleme würden durch architektonische Gestaltung verursacht und könnten im Gegenzug auch durch diese (allein) gelöst werden.⁴⁴

Ähnlich der Kritik konservativer Politiker am staatlich geförderten Sozialwohnungsbau verschleierte auch die postmoderne Architekturkritik mit ihrer Betonung des Ästhetischen und

der baulichen Form die gesellschaftlichen und politökonomischen Ursachen der Public Housing Probleme. Die Vertreter der Postmoderne, die sich so oft als widerständige Kritiker einer repressiven Moderne präsentiert haben, spielten, indem auch sie gesellschaftspolitische Probleme zu solchen der Form erklärten, letztlich der neoliberalen Wende und dem Bestreben, sich der Errungenschaften des Sozialstaats zu entledigen, in die Hände.

Die dominante Erzählung von Pruitt-Igoes Scheitern, so die These dieser Arbeit, ist Teil einer Herstellung von Bedeutung und einer bestimmten „Wahrheit“. Die starke symbolische Bedeutung von Pruitt-Igoes Sprengung verhindert in ihrer Absolutheit und scheinbaren Klarheit gerade eine Auseinandersetzung mit dem gesellschaftspolitischen Kontext und den Ursachen der Public Housing Probleme. Sie negiert die diesen zugrunde liegenden Machtverhältnisse bzw. gesellschaftspolitischen Interessen und suggeriert, die Public Housing Probleme seien für das Programm per se symptomatisch. Der „Fall Pruitt-Igoe“ ist insofern nicht Beweis des Scheiterns – der modernen Architektur, Stadtplanung oder der sozialstaatlichen Programme – sondern muss vielmehr als Teil der Konstruktion eben dieses Scheiterns angesehen werden.

⁴⁴ Vgl. Bristol 1991: 163–171.

Biografie

Sabine Horlitz ist Architektin und Stadtforscherin. Sie war Gründungsmitglied und Herausgeberin der politischen Architekturzeitschrift *An-Architektur* sowie Mitinitiatorin des *Camp for Oppositional Architecture*. Ihre Forschungsschwerpunkte liegen in der kritischen Stadtforschung und politischen Ökonomie der Stadt, mit besonderem Interesse für sozialen Wohnungsbau und nicht-spekulative Eigentumsmodelle. Für ihre Dissertation zum US-amerikanischen

Sozialwohnungsprojekt Pruitt-Igoe erhielt sie ein DFG-Stipendium am Center for Metropolitan Studies der TU Berlin. Momentan forscht sie als Postdoktorandin an der HU-Berlin zu *Community Land Trusts* in den USA. Sie ist zudem Mitinitiatorin des Stadtteilprojekts *ps wedding*, das den Erhalt und die Umnutzung eines leerstehenden Oberstufenzentrums der 1970er Jahre zu einem soziokulturellen Zentrum und alternativen Wohnprojekt des Mietshäusersyndikats zum Ziel hat.

Abbildungen

Titelbild Abbruch eines Wohnhauses in Pruitt-Igoe. 1972. Quelle: United States Department of Housing and Urban Development.

1 Pruitt-Igoe. Luftaufnahme. Quelle: United States Geological Survey.

2 Pruitt-Igoe. Grundriss. 1967. Quelle: National Archives at Kansas City Record Group 207, General

Records of the Department of Housing Region VII. St. Louis Field Office Series 1: Records of Construction, Management, and Modernization of the Pruitt-Igoe Housing Projects, 1951–1976.

3 Zeitungsausschnitt. *St. Louis Post-Dispatch*, April 20, 1967.

4 Spielplatz, Pruitt-Igoe. 1968. *St. Louis Post-Dispatch*.

5 Zeitungsausschnitt. *St. Louis Globe Democrat*, 1969.

6 Skidmore, Owings & Merrill. 1972. Abbruchkarte. Summary and Conclusions of Pruitt-Igoe Action Program Phase I & II. St. Louis: Mayor's Task Force on Redevelopment of Pruitt-Igoe.

7 Skidmore, Owings & Merrill / Tan & Voss. 1972. Perspektivzeichnung.

Summary and Conclusions of Pruitt-Igoe Action Program Phase I & II. St. Louis: Mayor's Task Force on Redevelopment of Pruitt-Igoe ©Tan & Voss, compliments of Skidmore, Owings & Merrill LLP.

8 Pruitt-Igoe. Leerstehende Gebäude. September 5, 1975. Quelle: St. Louis University Libraries.

- Fleishman, Joel L. 1979. *Not Without Honor: A Prophet Even In His Own Country. A Case Study of the Resolution of the St. Louis Public Housing Tenant Strike 1969.* Report in the context of the Ford Foundation Dispute Resolution Project.
- Goodman, Robert. 1972. *After the Planners.* New York: Simon and Schuster.
- Heathcott, Joseph. 2011. "In the Nature of a Clinic': The Design of Early Public Housing in St. Louis." *Journal of the Society of Architectural Historians* 70/1: 84–105.
- Hirsch, Arnold R. 1983. *Making the Second Ghetto: Race and Housing in Chicago, 1940–1960.* Cambridge, New York: Cambridge University Press.
- Hirsch, Arnold R. 2000. "Containment on the Home Front." *Journal of Urban History* 26/2: 158–189.
- Housing Forum. 1950. *Invitations to a series of public meetings.* Raymond R. Tucker Records, 1953–65, Series 1, Box 24, Folder: Housing 1949–50, St. Louis: Washington University Special Collection.
- JVL. 1975. Recordings of discussions with former tenants of Pruitt-Igoe. St. Louis: Jeff-Vander-Lou Inc.
- Klotz, Heinrich / Roland Günter / Gottfried Kiesow. 1975. *Keine Zukunft für unsere Vergangenheit? Denkmalschutz und Stadtzerstörung.* Giessen: W. Schmitz.
- Kroll, Lucien. 2006. "Kriminogene Architektur. Kommentar zu den Unruhen in den französischen Vororten." *archplus* 176/177: 6–7.
- KTVI. 1960. *Expedition! The City Fights Back.* KTVI Film Collections. Missouri History Museum
- Leising, Daniel. 2002. "Die Macht der Räume." *Psychologie Heute* Jan.: 34–37.
- Lipsitz, George. 1988. *A Life in the Struggle: Ivory Perry and the Culture of Opposition.* Philadelphia: Temple University Press.
- Marcuse, Peter. 1986. "Housing Policy and the Myth of the Benevolent State." In: Rachel Bratt, Chester Hartman und Ann Meyerson, ed. *Critical Perspectives on Housing.* Philadelphia: Temple University Press, 248–263.
- Mayor's Committee. 1962. *Report of the Mayor's Committee on Public Housing and Social Services.* St. Louis. Clipping Files, St. Louis Public Library.
- Meehan, Eugene J. 1975. *Public Housing Policy: Convention Versus Reality.* New Brunswick: Center for Urban Policy Research, Rutgers, the State University.
- Meehan, Eugene J. 1979. *The Quality of Federal Policymaking. Programmed Failure in Public Housing.* Columbia: University of Missouri Press.
- Missouri Teamster. 1969, Oct. "Gibbons Heads New 70-Men Coalition."
- NBC. 1973, May 30. Television news report on an assembly of resistant tenants of Pruitt-Igoe. New York et al.: National Broadcasting Company.
- Newman, Oscar. 1972. *Defensible Space. Crime Prevention through Urban Design.* New York: Macmillan.
- Newman, Oscar. 1996. *Creating Defensible Space.* Washington, DC: U.S. Dept. of Housing and Urban Development, Office of Policy Development and Research.
- The New York Times. 1973, Dec. 16. "City Life: St. Louis Housing Project Razing Points Up Public Housing Woes."
- Nixon, Richard. 1973a. "Radio Address About the State of the Union Message on Community Development." In: John T. Woolley und Gerhard Peters, ed. *The American Presidency Project,* Santa Barbara, (presidency.ucsb.edu/ws/?pid=4128). Accessed Oct. 2015.
- Nixon, Richard. 1973b. "Special Message to the Congress Proposing Legislation and Outlining Administration Actions to Deal with Federal Housing Policy." In: John T. Woolley und Gerhard Peters, ed. *The American Presidency Project,* Santa Barbara, (presidency.ucsb.edu/ws/index.php?pid=3968). Accessed: Oct.2015.
- O'Connor, Alice. 2008. "The Privatized City: The Manhattan Institute, the Urban Crisis, and the Conservative Counter-revolution in New York." *Journal of Urban History* 34/2: 333–353.
- Pehnt, Wolfgang. 1983. *Das Ende der Zuversicht. Architektur in diesem Jahrhundert: Ideen, Bauten, Dokumente.* Berlin: Siedler Verlag.
- Rainwater, Lee. 1970. *Behind Ghetto Walls. Black Families in a Federal Slum.* Chicago: Aldine Pub. Co.
- Rent Strike Committee. 1969, July 18. "City Wide Rent Strike Committee Demands." In: Alfonso J. Cervantes Records, 1965–73, Series 2, Box 49, Folder 3 (Rent Strike), St. Louis: Special Collections, Washington University Libraries.
- Rowe, Colin und Fred Koetter. 1978. *Collage City.* Cambridge, Mass.: MIT Press.
- Sharp, David. 2008. Interview by Sabine Horlitz. June 8.
- Skidmore Owings & Merrill. 1972. *Summary and Conclusions of Pruitt-Igoe Action Program Phase I & II.* St. Louis: Mayor's Task Force on Redevelopment of Pruitt-Igoe.
- St. Louis Housing Authority. 1967. *(Public Housing) Project Fact Sheets 1966–1967.* St. Louis: St. Louis Housing Authority.
- St. Louis Globe-Democrat. Waters, Kathryn. 1973, Jan. 9. "U.S. won't take over city's housing; kicks in \$3,7 million."
- St. Louis Post-Dispatch. 1950, April 16. "Progress or Decay? St. Louis Must Choose. Low-Rent Housing For Negroes."
- St. Louis Post-Dispatch. 1968, Dec. 3. "800 Pledges for Rent Strike."
- St. Louis Post-Dispatch. 1969, Feb. 28. "When the Poor Cannot Pay."
- St. Louis Post-Dispatch. Bleck, Timothy. 1970, Feb. 12. "Romney Aid Backs Firing Of 105 Here."
- St. Louis Post-Dispatch. 1970, April 21. "Public Housing Headaches."
- St. Louis Post-Dispatch. 1972, June 2. "HUD Will Not Approve New Pruitt-Igoe Plan."
- St. Louis Post-Dispatch. Thran, Sally. 1972, June 11. "HUD On Pruitt-Igoe: No More Demolition."
- St. Louis Post-Dispatch. 2010, June 7. "Ghosts of Pruitt-Igoe stir new ambitions for urban revival."
- St. Louis Today. Wilson, Andrew. 1973, Sep. 14. "Pruitt-Igoe Relocation Promised."
- Tenant Affairs Board. 1973, June 6. "Letter to Frank Boykin, Board of Commissioner St. Louis Housing Authority." In: *A.J. Wilson Records, 1970–1976,* Box 5, Folder 5 (Pruitt-Igoe, Closing and Relocation, Folder 3, 1973–1974), St. Louis: Washington University Special Collection.
- Turner, Elmo. 1972, November 21. "Letter to Thomas Costello, director of the St. Louis Housing Authority." In: *A.J. Wilson Records, 1970–1976,* Box 4, Folder 17 (Pruitt-Igoe, 1972–1973), St. Louis: Washington University Special Collection.
- The Washington Post. 1971, Dec. 5. "Costly St. Louis Housing 'Monster' to Be Cut Down to Size."
- The Washington Post. Times Herald, Wilson, Andrew. 1972, Dec. 14. "St. Louis Passes Buck to U.S."
- University of Illinois. 1973. *Redevelopment of Pruitt-Igoe. Proposal for Jeff-Vander-Lou, Inc.* Urbana, Illinois.
- Wolfe, Tom. 1981. *From Bauhaus to our House.* New York: Farrar Straus Giroux.
- Zentrale Geschäftsstelle Polizeiliche Kriminalprävention der Länder und des Bundes, ed. 2003. *Städtebau und Kriminalprävention. Eine Broschüre für die planerische Praxis.* Stuttgart.