

**Candide—
Journal for Architectural
Knowledge**

You have downloaded following article/
Sie haben folgenden Artikel heruntergeladen:

Title (English): *Disruptive Design: On Design Gestures, Breathing, and Not-Doing*. Isabelle Doucet in Conversation with Camillo Boano.

Titel (deutsch): *Design der Störung: Über Design-Gesten, Atmen und Nicht-Handeln*. Isabelle Doucet im Gespräch mit Camillo Boano.

Author(s)/AutorIn(en): Camillo Boano

Translator(s)/ÜbersetzerIn: Volker Ellerbeck

Source: *Candide. Journal for Architectural Knowledge* No. 10 (Dez. 2016), pp. 113–139.

Published by: Hatje Cantz Verlag, Berlin, on behalf of *Candide*.

The content of this article is provided free of charge for your use. All rights to this article remain with the authors. No part of the article may be reproduced in any form without the written consent of the author(s) and *Candide. Journal for Architectural Knowledge*.

For further details, please see www.candidejournal.net.

Disruptive Design

Design der Störung

On Design Gestures, Breathing, and Not-Doing /
Über Design-Gesten, Atmen und Nicht-Handeln



Camillo Boano

v. Encounter

Disruptive Design: On Design Gestures, Breathing, and Not-Doing

Biography

Camillo Boano, PhD, is an architect, urbanist, and educator. He is a Senior Lecturer at The Bartlett Development Planning Unit, University College of London (UCL), where he directs the MSc in Building and Urban Design in Development. He is also co-director of the UCL Urban Laboratory. Camillo has over 20 years of experience in research, design consultancies, and development planning in South America, Middle East, Eastern Europe, and South East Asia. His research interests revolve around the encounters between critical theory,

German Translation: Volker Ellerbeck

radical philosophy with urban and architectural design processes where collective agency and politics encounter urban narratives and aesthetics, especially those emerging in informal and contested urbanisms. He is co-author of *Contested Urbanism in Dharavi: Writings and Projects for the Resilient City* (London: Development Planning Unit, 2013) with William Hunter and Caroline Newton. His current project titled *The Ethics of a Potential Urbanism: Critical Encounters between Giorgio Agamben and Architecture* is just about to be published by Routledge.

Isabelle Doucet in Conversation with Camillo Boano London, May 27, 2016

ID We are interviewing you in the context of two special issues we are preparing for **Candide**, on the topic of conflict and contestation in architecture, in which we recognize a productive force. As a writer, practitioner and educator, you activate a work of disruption by maneuvering quite fluently between the conceptual rethinking of categories, the imagination of possible interventions, and testing through research, amongst others in the context of pedagogy at the Bartlett Development Planning Unit (University College London).

CB This is the first time that I am being interviewed around such questions, which offers a fantastic opportunity to talk with you but also a bit of psycho-therapy [*laughs*]. What I mean is that it is very self-critical. I am flattered that you read my work in this way, and I hope you can also share insights from your own work. This kind of displacement in perspective is very important to me.

Action or Disruption?

ID Perhaps we could start with the locus for disruption, or moments and places where we can imagine disruption as a productive force. Put differently: which battleground to choose? And is theory a battlefield where we are perhaps not fighting enough?

CB I need to start biographically, I am afraid. In the early 1990s I started working in a conventional conflict area in the Balkans, including Sarajevo and Mostar where conflict was of a macro dimension. I was working for the UN, NGOs and what is now called the humanitarian system, where the intervention, whether in water and sanitation, housing, or refugees assistance was completely devoid of any critical thought. Here my search started: from being in conflict with myself and with the environment in which I was working and feeling non-equipped for that kind of reality. This discomfort initially drew me to theory. In fact, prior to theory, it meant questioning issues linguistically. Questioning issues of housing, dwelling, inhabiting ... meant trying to recalibrate a language. I started unconsciously using a different language; and displacing concepts. Only later did this imply having an intellectual apparatus that was useful and productive. So for me, a first possible disruptive intervention, is *displacing the concept* which allows for changing the cards on the table. A second "origin" of this search was found in my not feeling at ease with the pragmatist dimension of my work. In those early years (between 1994 and 2007), when I worked in the humanitarian sector in the Balkans, the Middle East, and in Latin America, I was mainly involved in

Design der Störung: Über Design-Gesten, Atmen und Nicht-Handeln

Biografie

Dr. Camillo Boano ist Architekt, Stadtplaner und Pädagoge. Er ist Senior Lecturer an der Bartlett Development Planning Unit des University College of London (UCL), wo er das Master of Science-Programm in Building and Urban Design in Development leitet. Er ist er Ko-Direktor des UCL Urban Laboratory. Camillo verfügt über mehr als zwanzig Jahre Erfahrung in Forschung, Planungsberatung und Entwicklungsplanung in Südamerika, Nahost, Osteuropa und Südostasien. Im Zentrum seiner Forschungsinteressen steht die Begegnung von kritischer Theorie bzw. radikaler Philosophie

Deutsche Übersetzung: Volker Ellerbeck

mit urbanen und architektonischen Designprozessen, in der die kollektive Handlungsmacht auf urbane Erzählungen und Ästhetik trifft, insbesondere jene, die in informellen und umkämpften städtischen Räumen auftreten. Zusammen mit William Hunter und Caroline Newton hat er *Contested Urbanism in Dharavi. Writings and Projects for the Resilient City* (London: Development Planning Unit, 2013) verfasst. Sein aktuelles Projekt trägt den Titel *The Ethics of a Potential Urbanism: Critical Encounters Between Giorgio Agamben and Architecture* und erscheint in Kürze bei Routledge.

Isabelle Doucet im Gespräch mit Camillo Boano
London, 27. Mai 2016

ID Wir führen dieses Gespräch mit Ihnen im Zusammenhang zweier Sonderausgaben, die wir für die Zeitschrift **Candide** zum Thema Konflikt und Auseinandersetzung als produktive Kraft vorbereiten. Als Autor, praktizierender Architekt und Hochschullehrer aktivieren Sie ein disruptives Werk, indem Sie fließend manövrieren, Kategorien neu fassen, sich mögliche Interventionen vorstellen und diese in der Forschung testen, etwa im Kontext der Pädagogik am Bartlett Development Planning Unit (University College London).

CB Das ist das erste Mal, dass ich zu solchen Fragestellungen interviewt werde. Das bietet mir die fantastische Gelegenheit, mich mit Ihnen zu unterhalten, aber auch ein wenig Psychotherapie [*lacht*]. Damit meine ich, dass es ein äußerst selbstkritisches Unterfangen ist. Ich fühle mich geschmeichelt, dass Sie meine Arbeit so lesen, und ich hoffe, Sie gewähren mir Ihrerseits einige Einsichten in Ihre Arbeit. Diese Art der Verschiebung der Sichtweise ist mir sehr wichtig.

Aktion oder Störung?

ID Vielleicht können wir mit dem Ort der Störung beginnen bzw. mit jenen Raum- und Zeitstellen, an denen wir uns die Störung als produktive Kraft vorstellen können. Anders gesagt: Welches Schlachtfeld sollen wir uns wählen? Ist die Theorie ein Kampfplatz, auf dem zu selten gefochten wird?

CB Ich fürchte, ich muss biografisch ansetzen. In den frühen 1990er-Jahren begann ich in einer konventionellen Kampfzone zu arbeiten, nämlich auf dem Balkan, unter anderem in Sarajewo und Mostar, wo der Konflikt eine Makrodimension erreicht hatte. Ich arbeitete für die UNO, für regierungsunabhängige Organisationen und was heute das humanitäre Hilfssystem heißt, wo die Intervention, ob sie sich nun um sauberes Wasser oder Sanitärversorgung, um Wohnungsbau oder Flüchtlingshilfe drehte, jegliches kritische Denken vermissen ließ. Dort begann meine Suche: aus dem Konflikt mit mir selbst und dem Umfeld, in dem ich arbeitete, aus meinem Gefühl, nicht für diese Art von Realität gerüstet zu sein. Dieses Unbehagen zog mich zu allererst zur Theorie hin. Tatsächlich musste ich, bevor ich zur Theorie kam, Problemstellungen sprachlich infrage stellen. Wohnungsbau, Wohnen und Bewohnen zu hinterfragen hieß, eine Sprache neu zu kalibrieren. So fing ich an, unbewusst eine andere Sprache zu verwenden, bestimmte Begriffe zu verdrängen. Erst später verlangte dies nach einem intellektuellen Instrumentarium, das nützlich und produktiv ist. Für mich persönlich ist folglich

spatialities of emergency interventions and, more specifically, camp-like settings. In such contested arenas of reconstruction and recovery policies architecture, aesthetics and displacement are crucial ingredients to shape imaginations, representations, and materializations of a new normality. My early work in Bosnia Herzegovina, Kosovo, Sri Lanka, Palestine, and Lebanon, for various consultancies and research for different international bodies, UN agencies, and NGOs was very much driven by the *outcome*.

ID Solving problems?

CB Solving problems indeed, but: solving problems at a minimum cost and with minimum effort. This was a sort of depoliticization. We were not allowed to politicize or to contest notions of practices, logic, and so on. So at the beginning, the locus for disruption really was a matter of getting out of this problem-solving dimension of practice: the conventional logic of analysis, drawing, and then implement it. So again, theory became fundamental. In this period I also started questioning the notion of activism. While activism was politically intense and proper, it was still trapped in a system of non-questioning, and driven by the fact that we needed to act. I instead recognized the importance of inactivity, which is not to say to do nothing, but to resist that process of having to act.

ID Was activism merely reactive?

CB Reactive, restitutive, awareness for the sake of awareness. Activism, the ego, and the master role of architects in their power to create, in their potency to intervene in the world was for me simply a new social project where the multivariate forms of socially relevant architectural practices combined social responsibility, market pragmatism, and communication dogmatism. Actions and projects carried out in the interest of the common good, but also for the good of business, and for the preservation of the master role. So the battlefield was really a matter of disruption, which for me was a matter of introducing something that could change or modify the order. What I discovered is that the locus for disruption is never fixed. I discovered pedagogy and academia later, first at Oxford Brookes where I completed my PhD and later when I took up teaching at UCL in 2007. At first I taught a module on Urban Design and immediately after that I directed the MSc Building and Urban Design in Development which had previously been lead by colleagues Babar Mumtaz and Geoffrey Payne. This became the more natural environment for reflection.

ID Is this because of the differences in immediacy and urgency in academia and practice?

CB I don't think so. In a sense that is, of course, the case, but I was lucky enough not to be in a faculty of architecture, but in development planning. When I arrived, it was completely a-spatial. Architecture, by contrast, even in academia, was still problem-solving and object oriented and thus already entrapped in the mantra of "by design". Today pedagogy is perhaps even more inscribed in a logic of being measured, performance, customer satisfaction, and so on, so in that sense the difference with practice is not that great. There is however in pedagogy and academia, a level of flexibility in creating your own trajectory, in developing a critical research agenda. The fertile, transdisciplinary, and critical environment of the Development Planning Unit allowed me the freedom to explore; in my case informed by theory but originating in practice. Pedagogy and the recodification of pedagogy became the very project for me.

Pedagogy, Politics, and Processes of Unlearning

ID Is your resistance to give students a brief, as is standard practice in design exercises in pedagogy, to be seen as part of this work of recodification? It reminds me of Isabelle Stengers' recognition of possible disruption in theory, namely when calling things differently or encouraging different ways of looking at a problem.

CB I think this can be answered in two parts. Firstly, there is the deliberate choice of theory. To a certain extent I was dissatisfied with the continuous division between theory and practice. Part of the deficit of theory is that it is still catching up on the *explanation* and *interpretation* of reality; and thus

die erste mögliche disruptive Intervention ein „Verdrängen des Konzepts“, das es erlaubt, die Karten neu zu mischen. Ein zweiter „Ursprung“ dieser Suche findet sich in meinem Unbehagen angesichts der pragmatischen Dimension meiner Arbeit. In jenen frühen Jahren (von 1994 bis 2007), als ich im humanitären Sektor auf dem Balkan, im Nahen Osten und in Lateinamerika gearbeitet habe, war ich vordringlich mit der Räumlichkeit von Interventionen in Notfällen beschäftigt und insbesondere mit lagerähnlichen Situationen. Auf diesen umkämpften Schauplätzen von Wiederaufbauprogrammen bilden Architektur, Ästhetik und Verlagerung entscheidende Zutaten, welche die Vorstellungen, Darstellungen und Materialisation einer neuen Normalität prägen. Meine frühen Tätigkeiten in Bosnien und Herzegowina, im Kosovo, auf Sri Lanka, in Palästina und dem Libanon sowie die Beratungs- und Forschungsarbeiten für internationale Organisationen, UN Behörden und NGOs waren vor allem anderen an *Ergebnissen* orientiert.

ID Am Lösen von Problemen?

CB Ja, an Problemlösungen, aber: Probleme zu lösen mit einem Minimum an Kosten und einem Minimum an Aufwand. Es war eine Art von Entpolitisierung. Es war uns nicht gestattet, die gängigen Auffassungen von Praxis, Logik usw. zu politisieren oder in Frage zu stellen. Anfänglich ging es folglich darum, sich von der Fixierung auf das Lösen von Problemen zu befreien: aus jener konventionellen Logik der Analyse, der Zeichnung und ihrer anschließenden Umsetzung. Wiederum wurde die Theorie grundlegend. In dieser Phase begann ich ebenfalls die Auffassung des Aktivismus infrage zu stellen. Zwar war der Engagement von politischer Intensität und angemessen, doch noch immer in einem nicht-hinterfragenden System gefangen und lediglich von dem faktischen Zwang zu handeln angetrieben. Stattdessen erkannte ich die Bedeutung des Nichthandelns, das keineswegs bedeutet, dass man nichts tut, sondern sich vielmehr dem Prozess des Handlungszwangs widersetzt.

ID War der Aktivismus lediglich reaktiv?

CB Reaktiv, restituierend, Bewusstsein um des Bewusstseins willen. Der Aktivismus, das Ego und die beherrschende Rolle der Architekten mit ihrer Macht zu bauen, in der Welt zu intervenieren waren für mich schlicht ein neues gesellschaftliches Projekt, in dem die mannigfaltigen Formen gesellschaftlich relevanter architektonischer Praxen gesellschaftliche Verantwortung, marktorientierten Pragmatismus und kommunikativen Dogmatismus kombinieren. Aktionen und Projekte, die im Interesse des Gemeinwohls ausgeführt werden – ebenso wie zur Erhaltung der beherrschenden Rolle. Dementsprechend war das Schlachtfeld eine Frage der Störung, die es erlaubt, etwas einzuführen, was die herrschende Ordnung modifizieren oder ändern könnte. Ich entdeckte, dass der Ort der Störung nie fix ist. Die Pädagogik und die akademische Welt entdeckte ich erst später, zunächst an der Brookes Universität in Oxford, wo ich promovierte, und dann, ab 2007, als Hochschullehrer am UCL. Als erstes unterrichtete ich ein Modul zum Thema Urban Design und unmittelbar danach übernahm ich die Leitung des Master-Studiengangs Building and Urban Design in Development, der zuvor von den Kollegen Babar Mumtaz und Geoffrey Payne geleitet worden war. Das wurde zu einer natürlicheren Umgebung für das Denken.

ID Liegt das an den Unterschieden hinsichtlich Unmittelbarkeit und Dringlichkeit in der akademischen Welt und in der Praxis?

CB Ich glaube nicht. In einem bestimmten Sinn ist das so, doch ich hatte das Glück, nicht zur Fakultät Architektur zu gehören, sondern zur Abteilung Entwicklungsplanung. Als ich dort hinkam, spielten räumliche Bezüge keine Rolle. Dagegen orientierte sich die Architektur, sogar in der akademischen Welt, noch immer an Problemlösungen und am Objekt – dementsprechend bereits im Motto „durch [gutes] Design“ gefangen. Heute hat sich Pädagogik vielleicht noch mehr einer Logik des Vermessens, der Leistung, der Kundenzufriedenheit und so weiter verschrieben. In der Hinsicht ist der Unterschied zur Praxis nicht so groß. In der Pädagogik wie in der akademischen Welt gibt es jedoch ein Grad an Flexibilität beim Ausbau des eigenen Werdegangs oder der Entwicklung eines kritischen Forschungsprogramms. Das fruchtbare, transdisziplinäre und kritische Umfeld der Development Planning Unit gab mir die Freiheit zu experimentieren – in meinem Fall von Theorie geprägt, aber in der Praxis gründend. Die Pädagogik und ihre Neukodierung wurden zum zentralen Anliegen meines Projekts.

theory cannot be productive. For me, however, theory is never static, but a mode of production, which is not to say that it is instrumental. I am not saying that we need more theory in order to better understand practice. Also, theory is always already “at work” in architecture: it is part of the architect’s wider engagement with materiality, ethnographies, philosophy, and the very idea of design. The second dimension for me is the ethical and political one. When working in the development sector, working with communities—informal communities—I learned that my knowledge is never sufficient to understand the reality. It was a process of unlearning for me, which is an intelligent dimension of disruption. This is where Jacques Rancière came in. Rancière’s notion of the “ignorant schoolmaster”¹ is really about challenging your basic assumptions and your “positionality”. For Rancière, politics is characterized in terms of division, conflict, and polemics that allow the invention of the new, the unauthorized, the disordered, and the unexpected. Politics is rather an “interruption of the police order [...] that challenges the natural order of bodies in the name of equality and polemically reconfiguring its [aesthetics].”² For me, such *reconfiguration* is very much a process of ‘unlearning’: a continual but partial process of decentering knowledge and theory and situating in space. In this light, artistic practices (broadly including design, architecture, and spatial practices) are forms of visibility that can themselves serve as interruptions of the given sensible experience. Rancière uses this concept of *le partage du sensible* (the partition of the sensible) to describe the many procedures by which forms of experience are organized and distributed.

ID I really like your refusal to make unhelpful distinctions between theory and practice. It resonates with my insistence that theory in fact *is* a practice. On the other hand, considering that you refer to Langdon Winner in your work, and in particular to his analysis of the bridge as a political actor,³ how do you feel about recent efforts to study architectural and political issues through unpacking the agency of “things”?

CB I would say that, indeed, we have to re-politicize the environment, the object, and its production. It seems clear that there is a complex assemblage of things that modify the ways in which we have agency. But Rancière was more important to me in dismantling the positivistic dimension in action and reaction. Why? We were so seduced by the pragmatism of practice that we lost track of the multiple possibilities that we had. Dissensus, as in Rancière, opened up possibilities; alternatives. Also, policies and practices always target a status quo, rather than emancipation (attempting to change the status quo). Divisions, such as between whom and what is included and excluded, is considered *a priori*. It is fundamental in design to question these *a priori* outcomes. The relevance of Rancière’s theorization is that it allows for a material, sensorial, and concrete formulation of politics and enactment that are based on a different vision of equality as a reconfiguration of a space “where parties, parts or lack of parts have been defined [...] making visible what had no business being seen and makes heard a discourse where once there was only place for noise.”⁴ To bridge this material, sensational, pragmatic gap, Rancière’s most basic assumption is that “everyone thinks, everyone speaks [...], but the prevailing division of labour and configuration of society ensures that only certain classes of people are authorised to think.”⁵ Rancière tells me that one can start from a present position of equality, presuppose equality as a status quo, presuppose people can design with you, and presuppose that people can use the object or the plan, and that is quite a revolutionary thought in design. So politics is not about the object and its effect, but a matter of implying politics *a priori*.

ID Politics is embedded within the production of a thing?

CB Yes, and this is the case at the level of aesthetics. Aesthetics definitely has an agency, in terms of saying, doing, acting, and has an embodied dimension. I feel that Winner did not really look into that.

1 Starting from a principle of equality, Rancière challenges the asymmetry between the educator (intelligent, knowledgeable) and the educated (ignorant). Instead, for Rancière, everybody (also the ‘ignorant’) can teach. Rancière 1991 [1987].

2 Rancière 2006 [2000]: 90.

3 In the extensively debated article “Do Artifacts

Have Politics?” Langdon Winner allocated ‘politics’ to the bridges planned by Robert Moses on Long Island because these bridges guided social use i.e. only cars, not buses (used by poorer and black communities) could pass under these bridges. Winner 1980.

4 Rancière 1999 [1995]: 30.

5 Rancière 2006 [2000]: 26.

Pädagogik, Politik und Prozesse des Verlernens

ID Sollte man Ihre Weigerung, den Studenten Anweisungen zu geben, wie es bei Designübungen im Lehrbetrieb allgemein üblich ist, als Teil dieser Arbeit einer Neukodierung sehen? Das erinnert mich an Isabelle Stengers Erkenntnis einer möglichen Störung in der Theorie, wenn man nämlich Dinge anders benennt bzw. zu anderen Betrachtungsweisen eines Problems ermutigt.

CB Ich denke, das kann man in zwei Teilen beantworten. Zum einen ist da die bewusste Entscheidung für die Theorie. Bis zu einem gewissen Grad war ich unzufrieden mit der anhaltenden Unterscheidung von Theorie und Praxis. Ein Defizit der Theorie besteht darin, dass sie immer noch die *Erklärung* und *Interpretation* von Wirklichkeit nachzuholen versucht. Deswegen kann Theorie nicht produktiv sein. Für mich ist die Theorie jedoch niemals statisch, sie ist vielmehr eine Produktionsweise, was allerdings nicht heißt, dass sie instrumentell ist. Ich behaupte nicht, dass wir mehr Theorie brauchen, um die Praxis besser zu verstehen. Andererseits ist Theorie in der Architektur immer schon „am Werk“: Sie bildet einen Teil des weiterreichenden Umgangs des Architekten mit Materialität, Ethnografien, Philosophie und der grundlegenden Idee des Designs. Die zweite Dimension ist für mich die ethische und politische. Seit ich im Entwicklungssektor arbeite, mit Gemeinschaften – informellen Gemeinschaften – arbeite, habe ich gelernt, dass mein Wissen nie hinreichend für ein Verständnis der Realität ist. Das war für mich ein Prozess des Verlernens, was wiederum eine intelligente Dimension der Störung darstellt. An diesem Punkt kommt Jacques Rancière ins Spiel. Rancières Vorstellung des „unwissenden Lehrmeisters“¹ handelt in Wirklichkeit davon, unsere grundlegenden Annahmen und „Positionalität“ infrage zu stellen. Nach Rancière ist die Politik gekennzeichnet von Unterbrechung, Konflikt und Polemik, die eine Intervention des Neuen, des Unautorisierten, Ungeordneten und Unerwarteten erlauben. Politik ist vielmehr eine „Unterbrechung der polizeilichen Ordnung [...] welche die natürliche Ordnung der Körper im Namen der Gleichheit infrage stellt und ihre [Ästhetik] polemisch neu konfiguriert.“² Für mich ist eine solche *Rekonfiguration* gerade ein Prozess des ‚Verlernens‘: ein andauernder und doch partieller Prozess der Dezentralisierung von Wissen und Theorie und der Situierung im Raum. So gesehen sind künstlerische Praktiken (die im weitesten Sinn Design, Architektur und Raum einschließen) Formen der Sichtbarkeit, die ihrerseits als Unterbrechungen der jeweiligen sinnlichen Erfahrung. Rancière verwendet diesen Begriff *le partage du sensible* (die Aufteilung des Sinnlichen), um die vielfältigen Prozeduren zu beschreiben, durch die Formen von Erfahrung organisiert und verbreitet werden.

ID Ich bin sehr von Ihrer Weigerung angetan, wenig hilfreiche Unterscheidungen zwischen Theorie und Praxis vorzunehmen. Das entspricht mit meiner Überzeugung, dass Theorie faktisch eine Praxis *ist*. Andererseits verweisen Sie in Ihrer Arbeit auf Langdon Winner und insbesondere auf dessen Analyse der Brücke als politische Akteurin.³ Wie sehen Sie die jüngsten Anstrengungen, architektonische und politische Fragestellungen zu studieren, indem man die Handlungsmacht von „Dingen“ entwickelt?

CB Ich würde sagen, dass wir das Umfeld, den Gegenstand und seine Produktion in der Tat wieder aufs Neue politisieren müssen. Es scheint offenkundig, dass es ein vielschichtiges Gefüge von Dingen gibt, welche beeinflusst, wie wir Handlungsmacht besitzen. Doch Rancière ist für mich wichtiger für die Demontage der positivistischen Dimension von Actio und Reactio. Warum? Wir sind vom Pragmatismus der Praxis derart verführt worden, dass wir die zahlreichen uns zur Verfügung stehenden Möglichkeiten aus den Augen verloren haben. Dissens eröffnete Möglichkeiten, Alternativen. Ebenso zielen Politik und Praxis stets eher auf einen Status Quo als auf Emanzipation (sprich einen Versuch den Status Quo zu ändern). Unterteilungen, wie jene zwischen denen die einbezogen und jenen die ausgeschlossen sind, werden als gegeben betrachtet. Für das Design ist es jedoch grundlegend, vorgegebene Festlegungen infrage zu stellen. Rancières theoretische Überlegungen sind relevant, weil sie eine materielle, sinnliche und konkrete Formulierung von Politik und Inszenierung erlauben, die auf einer anderen Sicht der

1 Ausgehend vom Gleichheitsprinzip stellt Rancière die Asymmetrie des Pädagogen (intelligent, kenntnisreich) und des Auszubildenden (unwissend) infrage. Für Rancière kann vielmehr jeder (und also auch die „Unwissenden“) unterrichten. Rancière 1987, dt. Ausgabe Wien 2009.

2 Rancière 2006: 90.

3 In dem weithin diskutierten Artikel „Do Artifacts Have Politics?“ ordnete Langdon Winner die Brücken, die Robert Moses auf Long Island gebaut hat, der „Politik“ zu, da nur Pkws, nicht aber Busse (die von ärmeren und schwarzen Teilen der Gesellschaft benutzt werden) unter ihnen hindurch fahren können. Winner 1980.

ID I read in your proposal of design as a “gesture” an attempt to overcome tensions related to the emphasis on the product of design and the pragmatics of problem solving.⁶ Drawing from Giorgio Agamben you define such gesture as no longer a means to an end but a means *without* an end. So I wonder, where can the gesture take place?

CB In my work, Agamben became more central in relation to what he calls the *inoperativity*: the capacity of any gesture, of any action, which can be compared to a dance as an action that ends when the performance ends. Inoperativity or, if you prefer, *inoperosity*, is a term Agamben situates at the crux between theology and philosophy—and should not to be treated as simple quietism detached from reality. Rather, it is to be considered a paradox of practice, so situated in-the-praxis that, different to *poiesis*, it does not produce something other than itself. It is an action, but one that is interrupted, deducted, inward-oriented, not because it is dysfunctional or destructed, but rather because, from the beginning, it is devoid of any task; a deactivation.

The trouble with (architectural/arts) design is the permanence of the object and the trap of authorship. *Urban* design, however, holds the potential for designing the *processes* of the construction of an idea and the project of the city. It offers a political economy in which this “gesture” can be more represented. At the level of the city one finds strategies that can disrupt the order of things, without being trapped in the small-scale debate (as is the case with, for example, *Tactical Urbanism*).⁷ This is why the city became the field of enquiry.

ID This is a very interesting point. One of the tensions one sometimes feels in teaching architecture students is that there seems to be a tendency to do projects that are activist, but still leaning very strongly towards the more glamorous, or cute, projects. A PhD student in Manchester, Michael Martin, calls this, in the context of temporary urbanism, “chocolate box” projects.⁸ Is this one of the reasons you moved to the urban scale, to invite looking at also more mundane, less formalistic, forms of resistance?

CB Absolutely. That was definitely part of it. These kinds of aesthetic constructions, again following Rancière are, in the end, not interventions that disrupt the system; they are actually captured within the system.

ID They are affirmative.

CB Affirmative and aesthetically bounded. They are codified in the existing regime of saying, looking, and so on.

Critique of “Social Architecture”

ID And this is also part of your critique of so-called “social architecture”?⁹

CB Exactly. Is this social for the sake of the social? Of course these social architectures are valid, but they are also domesticated and aestheticized. They often reduce their detonate capacity of disrupting. This is the case with architectural exhibitions centering on social architecture, but also informal urbanism. One has to be vigilant vis-à-vis aesthetic representation; the *methods* of representation. But please

6 Boano/Astolfo 2015: 15–25.

7 Lydon/Garcia 2015. Brenner 2015.

8 Martin differentiates between temporary urbanism that is of a ‘chocolate box’ type and genuinely mundane and ordinary urban phenomena. See, for example, Martin’s recorded lecture for 4x4 Manchester: vimeo.com/172325101. This criticism also resonates with Rancière’s critique of Nicolas Bourriaud’s attempt to define art as the “site of production of a specific sociality” capable of “inventing new ways of being

together” by connecting otherwise separate life-worlds (Bourriaud 2000). Rancière does not perceive art as an instrument for repairing the fractures of the social body and suggesting new forms of social consensus—this would curtail what he considers art’s actual vocation namely to alter and expand the frame of what can be seen, said and done. Rancière 2009.

9 For example the socially responsible architecture of Alejandro Aravena, see: Boano/Vergara Perucich 2016: 58–81.

Gleichheit als Rekonfigurierung des Raums basieren, in dem „Parteien, Teile oder ein Mangel an Teilen definiert sind [...] und sichtbar machen, was nicht gesehen werden sollte, und einem Diskurs Gehör verschaffen, an dessen Stelle zuvor nur Rauschen existierte“.⁴ Für die Überbrückung dieses materiellen, sinnlichen und pragmatischen Grabens geht Rancière fundamental davon aus, dass „jeder denkt, jeder spricht [...], während die vorherrschende Arbeitsteilung und Konfigurierung der Gesellschaft sicherstellt, dass nur die Angehörigen bestimmter Klassen zu denken berechtigt sind“.⁵ Rancière sagt mir, dass man von einer gegenwärtigen Position der Gleichheit ausgehen kann, Gleichheit als einen Status Quo voraussetzen und davon ausgehen kann, dass die Menschen mitgestalten können, das Objekt oder den Grundriss benutzen können – und im Design ist dies ein ziemlich revolutionärer Gedanke. Demnach geht es in der Politik nicht um das Objekt und seine Wirkung, sondern um die Voraussetzung von Politik.

ID Politik ist bereits in die Produktion eines Dings verankert?

CB Ja, und zwar auf der Ebene der Ästhetik. Ästhetik besitzt fraglos eine Handlungsmacht. Sie spricht, tut, agiert und weist eine verkörperte Dimension auf. Meiner Meinung nach hat Winner darauf nicht geachtet.

ID Ich habe in Ihrem Vorschlag zum Design als „Geste“ den Versuch gelesen, Spannungen zu überwinden, die sich auf die Betonung des Designprodukts und die Pragmatik des Problemlösens beziehen.⁶ Unter Rückgriff auf Giorgio Agamben definieren Sie eine solche Geste als etwas, das nicht mehr Mittel zum Zweck ist, sondern ein Mittel ohne Zweck. Daher frage ich mich, wo die Geste stattfinden kann?

CB In Laufe meiner Arbeit ist Agamben zentraler geworden mit Blick auf das, was er „Inoperativität“ nennt: Die Kapazität jeder Geste, jedweder Handlung, kann man mit dem Akt des Tanzens vergleichen, der endet, wenn die Aufführung zu Ende ist. Inoperativität oder, wenn Sie wollen, „inoperosità“, ist ein Begriff, den Agamben an der Schnittstelle von Theologie und Philosophie ansiedelt. Er sollte nicht als schlichter, realitätsfremder Quietismus angesehen werden. Vielmehr hat er als Paradoxie der Praxis zu gelten, ist er so in der Praxis angelegt, dass er im Unterschied zur *poiesis* nichts außer sich selbst produziert. Es handelt sich zwar um eine Handlung, doch ist sie unterbrochen, subtrahiert, nach innen orientiert, nicht etwa weil sie dysfunktional oder destruiert ist, sondern weil sie von Anfang an von jeglicher Aufgabe befreit und entleert ist – eine Deaktivierung.

Das Problem mit dem Design (in Architektur und Kunst) ist die Permanenz des Objekts und die Falle der Autorenschaft. *Urbanes* Design hingegen birgt das Potenzial, die *Prozesse* der Ideenkonstruktion und das Projekt der Stadt zu entwerfen. Es bietet eine politische Ökonomie, innerhalb derer diese „Geste“ repräsentativer sein kann. Auf der Ebene der Stadt finden wir Strategien, welche die Ordnung der Dinge stören können, ohne in der kleinteiligen Debatte gefangen zu sein (wie es etwa beim *Tactical Urbanism* der Fall ist).⁷ Darum ist die Stadt zum Feld der Untersuchung geworden.

ID Das ist ein sehr interessanter Punkt. Eine der Spannungen, die man mitunter spürt, wenn man Architektur unterrichtet, besteht darin, dass es eine Tendenz zu Projekten zu geben scheint, die aktivistischer Natur sind, sich jedoch stark an den glamourösen, hübschen Projekten orientieren. Ein Doktorand in Manchester, Michael Martin, nennt das, im Kontext des zeitgenössischen Urbanismus, „Pralinenschachtel“-Projekte.⁸ Zählt das zu den Gründen, aus denen Sie zum urbanen Maßstab gewechselt sind, die Menschen einzuladen, auch alltägliche, weniger formelle Formen des Widerstands in den Blick zu bekommen?

4 Rancière 1999 [1995]: 30.

5 Rancière 2006 [2000]: 26.

6 Boano/Astolfo 2015: 15–25.

7 Lydon/Garcia 2015. Brenner 2015.

8 Martin unterscheidet zwischen temporärem Urbanismus, der vom Typ „Pralinenschachtel“ ist, und genuin alltäglichen und gewöhnlichen urbanen Phänomenen. Siehe z.B. Martins aufgezeichnete Vorlesung für 4x4 Manchester: vimeo.com/172325101. Diese Kritik harmonisiert ebenfalls mit Rancières Kritik an Nicolas Bourriauds Versuch Kunst als

„Produktionsstätte einer spezifischen Sozialität“ zu definieren, die in der Lage ist „neue Arten des Zusammenseins zu erfinden“, indem sie separate Lebenswelten anderweitig miteinander verknüpft (Bourriaud 2000). Rancière sieht die Kunst nicht als ein Instrument zur Reparatur der Brüche in der Gesellschaft oder zu einem neuen sozialen Konsens – das lasse der Berufung der Kunst, wie er sie versteht, zuwider, nämlich den Rahmen dessen zu ändern und zu erweitern, was gesehen, gesagt und getan werden kann. Rancière 2008.

do not take me wrong: good intentions and expanding the architectural brief to become socially relevant is not bad per se; but it is not enough. The idea I have of an *inoperative architecture* is not the simplistic claim of a contra-hegemonic project, another historical project, or a renewed humanistic discourse. Instead it is perhaps more a matter of looking at urban and spatial practices, a way of framing and understanding that is not simply instrumental but political and ethical, and identifying counter practices and being able to see architecture and urbanism again in a renewed orientation. Maybe it is a gesture as simple as Herman Melville's Bartleby's powerful motto of refusal: "I would prefer not to."¹⁰

ID The question then becomes, where to start this work of ethics and of social responsibility in architectural and urban design? Pedagogy seems a good place to start in changing mind-sets amongst future developers and designers. But is there not a conflict with the organization of the architectural profession and education including requirements for getting a degree, fitting in, surviving in the profession, and so on? Are we as educators not responsible to prepare students for this?

CB I indeed feel responsible. But there is another ingredient; what we call the active partnerships. This is a territory that blurs academia and conventional practice, and where things are continuously tested, implemented, and reflected upon. But such research cannot be done within the criteria of efficiency, performance, impact, and so on, often still at the heart of institutions. So yes, I am struggling at the moment because in order to move more towards design research I have neither the institutions nor the logic to make it happen. It is a delicate position of negotiation. For the time being, for me, it seems that the only available medium is writing but I do not necessarily want to write ... There is work to do on the level of institutions: How to engage with communities within the restrictions of an MA course, with all its structures and requirements? The challenge is thus not pedagogy per se; but modes of doing.

ID This reminds me of Isabelle Stengers and Didier Debaise's definition of *interstice*¹¹ as a place of disruption and difference that is not a residual place or fringe that can be occupied but instead a condition in which resides potential (for change) that can be grasped if one learns to become sensitive to interstices. Such interstices can occur in the loopholes of professional systems, institutions, award allocations and so on.¹² Loci of disruption can thus be legislation ...

CB This is a trajectory. As Giancarlo De Carlo famously said, "Architecture is too important to be left to the architects."¹³ But then again, when avant-garde practices stretch the field of architecture, the question is whether that stretching is disruptive to the system. One of the best examples of resistance is Eyal Weizman, whose work is theoretically driven, disruptive, projective, and experimental. Now, what is the implication of being in the Biennale for someone who is clearly the best person in the world to combat that kind of being captured?!

ID You also argued this in the context of Alejandro Aravena ...¹⁴

CB The question I have is that now that there is a renewed attention for the social responsibility of architecture, we are all becoming social. And this is thus positive? No, I don't think that. We need to retain a level of criticality. The profession is very codified and very much about being part or not part.

ID So less glamorous projects and more mundane!

CB Yes, but I am very hesitant in using categories like that. I think there is a level of being divergent, resistant, or better: resistive. I think we have to discover different canons of aesthetics. Canons of possible communication. What Agamben called *mediaticity*: the fact that there should be a medium between

10 Agamben 1993: 36–37.

11 Stengers and Debaise both follow the philosophers Alfred North Whitehead and Gilles Deleuze. Stengers 2005a: 994–1003; Stengers 2005b: 183–196; Debaise 2008; Debaise 2013: 101–111.

12 Isabelle Doucet referred in this respect to 'Interstitial Activism' in Doucet 2015: 79–110.

13 De Carlo 2005 [1970]: 3–22.

14 Boano/Vergara Perucich 2016: 58–81.

Fig. 1

“Measuring the wall” was a tactical performance with Francesco “Piccio” Careri during the Rome DPU SummerLab in 2012. The contested nature of the wall that separate the Metropolis squatting area was “profanated” somehow with the simple act of measuring it and depicting its use and features in a different/alternative manner. Measuring was also the catalyst of conversations and other actions. (Photo: Giorgio Talocci, 2012)

Das "Messen der Wand" war eine taktische Performance mit Francesco "Piccio" Careri während des DPU SummerLab in Rom im Jahr 2012. Die umstrittene Mauer, welche das besetzte Gebiet von Metropolis begrenzt, wurde mit dem einfachen Akt des Messens „entweiht“. Der Gebrauch und die Merkmale der Mauer wurden dabei in alternativer Weise dargestellt. Measuring war auch der Katalysator für Gespräche und andere Aktionen. (Foto von Giorgio Talocci, 2012).



Fig. 2

Participatory design workshop, Cambodia: As part of a long lasting collaboration between local communities and the Community Architects Network of the Asian Coalition of Housing Rights and DPU students. This workshop was part of the teaching at DPU and it involved several collaborative actions on site where young architects, urban poor communities and municipal officials were interacting in finding upgrading options and urban inclusive strategies. (Photo: Camillo Boano, 2015)

Partizipativer Designworkshop, Kambodscha im Rahmen einer langjährigen Zusammenarbeit zwischen lokalen Gemeinschaften und dem Community Architects Network der asiatischen Koalition für Wohnungsrechte und Studierenden der DPU. Dieser Workshop war Teil der Lehre an der DPU und initiierte mehreren Kooperationen vor Ort, bei denen junge Architekten, mittellose Gemeinschaften und kommunale Beamte zusammenarbeiteten, um Verbesserungsmöglichkeiten sowie integrativen Strategien zu entwickeln. (Foto von Camillo Boano, 2015)



Fig. 3

Alternative site-analysis [by DPU SummerLab participants] through storytelling and live archival testimony, with Mona Hallak in Beit Beirut, 2015 in the Barakat Building. Objects and memories were used to organize and protect the building. Mona Hallak curatorial situated practice helped not only to save the building from demolition but to make it the museum of the city of Beirut; a place for living memories. (Photo: Camillo Boano, 2015)

Alternative Ortsanalyse [von DPU SummerLab-TeilnehmerInnen] durch Geschichtenerzählen und Live-Archivnachrichten, mit Mona Hallak in Beit Beirut, 2015 im Barakat-Gebäude. Objekte und Erinnerungen wurden genutzt, um das Gebäude zu organisieren und zu schützen. Mona Hallaks kuratorische Praxis hat nicht nur dazu beigetragen, das Gebäude vor dem Abriss zu retten, sondern um es in ein Museum der Stadt Beirut zu verwandeln und zu zu einem Ort für lebendige Erinnerungen zu machen. (Fotografie von Camillo Boano, 2015)



Fig. 4

Progressive tactics and incremental occupations of The White Building in Phnom Penh. The White Building project was part of the ambitious Bassac River Front cultural complex designed by the Cambodian architect Lu Ban Hap and Russian architect Vladimir Bodiatsky. Inaugurated in 1963, the White Building comprised of 468 apartments, and was the first attempt to

offer multi-story modern urban lifestyle to lower- and middle-class Cambodians. After forced evacuation during the 1975-79 regime, some of the former residents including survived artists returned to the neighborhood and the community grew again as a community of artists and vendors that, despite the stigma, is one of the city's most vibrant communities, housing more than 2,500 residents. (Photo: Camillo Boano, 2015)

Progressive Taktik und inkrementelle Besetzungen des Weißen Gebäudes in Phnom Pehn. Das White Building Projekt war Teil des ambitionierten Kulturkomplexes am Fluss Bassac, entworfen vom kambodschanischen Architekten Lu Ban Hap und dem russischen Architekten Vladimir Bodiatsky. Das 1963 eingeweihte White Building bestand aus 468 Wohnungen und war der erste Versuch, den nieder- und mittelständischen Kambodschanern

einen Lebensstil in mehrstöckigen, modernen Bauten zu bieten. Nach der erzwungenen Evakuierung während des Regimes von 1975-79 kehrten einige der ehemaligen Bewohner und überlebenden Künstler in die Nachbarschaft zurück. Die Gemeinschaft von Künstlern und Verkäufern wuchs erneut, und ist heute, trotz der Stigmatisierung, eines der lebendigsten Stadtquartiere mit mehr als 2.500 Einwohnern. (Fotografie von Camillo Boano, 2015)



5

Fig. 5

Stop Solider Banner on the Saint George Hotel in Beirut as part of the Anti-Solidere Campaign in Beirut. As a deliberate sign of resistance to the Solidere plan to reconstruct Downtown Beirut, the banner serves as a symbol as well as a tactical visual to remember the citizen of the never-ending privatisation process of the city. (Photo: Camillo Boano, 2015)

Das Stop Solider Banner auf dem Saint George Hotel in Beirut ist Teil der Anti-Solidere Kampagne in Beirut. Als bewusstes Zeichen des Widerstandes gegen den Solidere-Plan zur Rekonstruktion der Innenstadt von Beirut dient das Banner sowohl als Symbol als auch als taktisches Bild, um die Bürger an den fortlaufenden Privatisierungsprozess der Stadt zu erinnern. Es handelt sich hier um eine Form der Taktik, die zu monumentaler Leere führt und Aneignungen unmöglich macht. (Fotografie durch Camillo Boano, 2015)

Fig. 6

Graffiti and community landscaping projects as spatial tactics to reclaim space and centrality. As part of a community landscape

project, graffiti are a common tactical devise used as participatory tools by community, as the one found by QuieroMiBarrio in Valparaiso, Chile. (Photo: Camillo Boano, 2016)

Graffiti und Community Landschaftsbau Projekte sind räumliche Taktiken, um Raum und Zentralität zurückzufordern. Als Teil eines gemeinschaftlichen Landschaftsprojekts sind die

Graffiti eine gemeinsame Taktik, welche hier als partizipatorische Instrumente der Gemeinschaft von QuieroMiBarrio in Valparaiso, Chile verwendet wird. (Foto von Camillo Boano, 2016)



6



Fig. 7

Graffiti and “profanations” of the Israeli Security Wall Bethlehem, Palestine, 2015 by local citizens and artist. The wall meaning and physical impediment transcend its materiality and become the canvas where to sign imaginations, new narrative and everyday struggles. (Photo: Camillo Boano, 2015)

Graffiti und “Entweihungen” der israelischen Sicherheitsmauer in Bethlehem, Palästina, 2015 durch lokale Bürger und Künstler. Jenseits von Bedeutung und körperlichem Hindernis wird die Materialität der Mauer überwunden, indem sie als Leinwand Phantasien, neue Erzählungen und alltägliche Kämpfe aufnimmt. (Foto von Camillo Boano, 2015)



Fig. 8

Alternative forms of mapping through housing stories and mapping narratives, with DPU students exploring different form of contesting urbanisms here the production of space is an inherently conflictive process, manifesting, producing and reproducing various forms of injustice in Cambodia. The tactics of

Contested Urbanism depict the inevitable impossibility of reconciling monolithic and unitary urban visions focusing attention on the politics of urban transformations that systematically excluded many urban dwellers whose visions, aspirations and everyday lives were ignored and mastered in conventional, transnational alien forms of urbanism. (Photo: Camillo Boano, 2015)

Alternative Formen der Kartierung durch Housing Stories und Kartierung Erzählungen, mit DPU Studenten zur Erforschung von Formen eines streitbaren Städtebaus. Die Produktion von Raum ist ein in sich widersprüchlicher Prozess, der verschiedene Formen der Ungerechtigkeit in Kambodscha aufweist, produziert und reproduziert. Der Begriff

des „streitbaren Städtebaus“ ist eine Kritik an monolithischer und einheitlicher Stadtplanung und verweist auf Umbauprozesse, die zum systematischen Ausschluss von Stadtbewohnern führten, deren Visionen, Sehnsüchte und Alltag übergangen und durch konventionelle, transnationale und ortsfremde Formen entsorgt wurden. (Foto von Camillo Boano, 2015)

CB Absolut, ja. Das war unbedingt einer der Gründe. Diese Art der ästhetischen Konstruktionen sind – wiederum im Anschluss an Rancière – letztlich keine Interventionen, die das System stören. Sie sind tatsächlich bereits im System gefangen.

ID Sie sind affirmativ.

CB Affirmativ und ästhetisch begrenzt. Sie sind im bestehenden System von Sagen, Sehen usw. kodiert.

Kritik der „sozialen Architektur“

ID Und das ist ebenfalls Teil Ihrer Kritik der sogenannten „sozialen Architektur“?⁹

CB Genau. Ist es sozial um des Sozialen willen? Selbstverständlich besitzen diese sozialen Architekturen Gültigkeit, jedoch sind sie auch domestiziert und ästhetisiert. Sie reduzieren häufig ihre störende Sprengkraft. Das ist etwa der Fall bei Architekturausstellungen, die sich um soziale Architektur drehen, aber auch beim informellen Urbanismus. Man muss stets auf der Hut sein bei der ästhetischen Repräsentation, den *Methoden* der Repräsentation. Aber bitte verstehen Sie mich nicht falsch: Gute Absichten und eine Erweiterung des Betätigungsfelds der Architektur für mehr gesellschaftliche Relevanz sind nicht per se schlecht, sie sind nur nicht genug. Meine Vorstellung einer *inoperativen Architektur* ist nicht die simplistische Behauptung eines contra-hegemonialen Projekts, eines weiteren historischen Projekts oder eines erneuerten humanistischen Diskurses. Vielleicht geht es eher darum, urbane und räumliche Praktiken zu betrachten, eine Art der Formulierung und des Verständnisses zu finden, das nicht nur instrumentell ist, sondern politisch und ethisch, darum, Gegenpraktiken auszumachen und so Architektur und Urbanismus mit einer neuen Orientierung sehen zu können. Vielleicht ist es eine Geste, die so einfach ist wie das mächtige Motto der Verweigerung, das Herman Melville seiner Figur Bartleby in den Mund legt: „Ich würde vorziehen, das nicht zu tun.“¹⁰

ID Dann stellt sich die Frage, wo man mit dem Bemühen um Ethik und gesellschaftliche Verantwortung in Architektur und Design beginnen sollte. Die Pädagogik erscheint als guter Ausgangspunkt, um Denkweisen und Geisteshaltungen der zukünftigen Entwickler und Designer zu verändern.. Doch besteht nicht ein Konflikt mit der Organisation des Berufsstands und der Ausbildung in der Architektur, einschließlich der Anforderungen für einen Studienabschluss, den Berufseintritt sowie ein Überleben in der Branche usw.? Sind wir als Hochschullehrer, als Pädagogen, nicht dafür verantwortlich, die Studenten darauf vorzubereiten?

CB Ich fühle mich dafür allerdings verantwortlich. Doch es gibt noch eine weitere Zutat: was wir als aktive Partnerschaften bezeichnen. Das ist ein Territorium, auf dem die Grenzen zwischen der akademischen und der konventionellen Praxis verschwimmen und wo Dinge permanent überprüft, umgesetzt und reflektiert werden. Allerdings kann derlei Forschung nicht unter den Kriterien der Effizienz, Leistung, Auswirkung usw. durchgeführt werden, die häufig noch institutionell vorgegeben sind. Aber ja, ich ringe damit gerade im Moment, da ich mich mehr in Richtung Design-Forschung bewegen will – wo man durch Design lernt im Gegensatz zu einem Design, das auf die Erzeugung von Produkten und Objekten abzielt –, doch ich habe weder die Institutionen noch die Logik, dies auch Wirklichkeit werden zu lassen. Es ist eine heikle Verhandlungsposition. Einstweilen scheint das einzige Medium, das mir zur Verfügung steht, das Schreiben zu sein, aber ich will nicht unbedingt schreiben... Auf der Ebene der Institutionen gibt es eine Menge zu tun: Wie engagiert man sich in Gemeinschaften innerhalb der Zwänge eines Master-Studiengangs mit all seinen Strukturen und Anforderungen? Die Herausforderung besteht folglich nicht in der Pädagogik als solcher, sondern in den Weisen ihrer Ausführung.

ID Das erinnert mich an Isabelle Stengers und Didier Debaises Definition des *Zwischenraums*¹¹ als einen Ort der Störung und Differenz, der nicht ein Restraum oder ein Rand ist, die besetzt

⁹ Zum Beispiel die gesellschaftlich verantwortliche Architektur Alejandro Aravenas, siehe: Boano 2016: 58–81.
¹⁰ Agamben 1993b: 36–37. Melville, *Bartleby, der Schreiber* (Köln 2010): 19.

¹¹ Stengers und Debaise folgen darin den Philosophen Alfred North Whitehead und Gilles Deleuze. Stengers 2005: 183–196; Stengers 2005: 994–1003; Debaise 2008; Debaise 2013: 101–111.

two things. And this has nothing to do with communicative efficacy. For example narrative is key; finding other ways of telling the stories.

Disruptive Design

ID And aesthetics is essential to that, and often denied in conventional participation, where one still often finds a wariness of aesthetics.

CB Exactly. Such projects are often co-opted for a specific rhetoric of the palette, as in what you earlier referred to as “chocolate box”.

ID Is something like “disruptive design” possible or would that be a contradiction in terms? Counter-narratives and counter-imaginings are very important, or counter-projects, as I studied in my own work.¹⁵ These projects criticized an existing situation but also suggested alternatives. They were, as such, productive tools for the urban struggles (in 1970s Brussels). Initially mobilized as political provocateurs, these projects gradually became more about the aesthetics of the city. The more these projects got formalistically fixed, and this is the problem, they become prone to co-optation ...

CB That is the very challenge, indeed. At the moment, as I said earlier, I find some relief in working on the notion of *inoperativity* (*désœuvrement*) taken from Agamben. It connects several reflections with the work of Antonio Negri, the political reflection of Nancy and the affirmative biopolitics of Roberto Esposito, whose influence on Agamben’s thoughts have been important. *Inoperosity* sounds untimely and somehow obsolete in a present where all actions, discourses, and knowledge are action oriented, solution based, and obsessed with the quantitative aspect of action and work (*agire*). But inoperosity is unrelated to quietism, a theory, or non-action, either in the form of passivity or mere contemplation. Inoperosity is always a matter of action. But an action that misses any links with purpose, signifying gratuitousness, and potentiality. It is projective but it is not projective in its determinacy. And this is very difficult because representation is a terrible dimension. How is it possible to represent inoperativity? It is working with the potentialities that are in place. The easiest way in looking at potentials is in terms of multiple options. But that is still not potentiality if it does not open *more*, multiple possibilities. And here I struggle: How can inoperativity become resistant at the level of representation? This is a problem of the image. The built side of architecture is a de facto paradox of that. Namely, the building of architecture means living the possibility of being co-opted ... it is surrender.

ID Imagination here seems a key challenge: how to imagine other futures without fixing this through an image?

CB That is the challenge.

ID And yet, the design disciplines (architecture, planning, urban design) have a key force at their disposal, namely, to not just expose problems and inequalities but also imagine alternatives through the power of imagination.

CB Absolutely. I think that is the paradox: how to make an image that is not fully captured into that; that is changing? We are trapped in the tensions between imagination and image. At least being aware of that tension, I think, is an initial step.

ID Both in a historical and a contemporary context, one can observe that there often is a clear aversion to images in social architecture, and this is a problem, as one then loses precisely the imaginative force that can trigger change. So, being wary of images may well equally be a trap?

¹⁵ Doucet 2015: 39–78; Doucet 2013: 233–247.

werden können, sondern eine Bedingung, der ein Potenzial (für Veränderung) innewohnt, das ergriffen werden kann, wenn man lernt, für Zwischenräume empfindsam zu werden. Solche Zwischenräume können in den Schlupflöchern des professionellen Systems auftreten, aber auch in Institutionen, Preisverleihungen usw.¹² Orte der Störung können auf diese Weise Gesetzgebung sein ...

CB Es handelt sich um einen Verlauf. Wie Giancarlo De Carlo bekanntermaßen gesagt hat, „sei Architektur zu wichtig, um sie den Architekten zu überlassen.“¹³ Wenn andererseits Avantgardepraktiken das Feld der Architektur erweitern, dann ergibt sich die Frage, ob die Streckung eine Störung des Systems darstellt. Eines der besten Beispiele von Widerstand ist Eyal Weizman, dessen Arbeit theoriegetrieben, disruptiv, projektiv und experimentell ist. Was heißt nun an der Biennale teilzunehmen für jemanden, der offensichtlich der beste Kandidat auf der Welt dafür ist, gegen diese Art der Vereinnahmung anzukämpfen?!

ID Ebenso haben Sie im Zusammenhang mit Alejandro Aravena argumentiert ...¹⁴

CB Meine Frage lautet: Jetzt, da es ein neu erwachtes Interesse an der gesellschaftlichen Verantwortung der Architektur gibt, und wir alle sozial werden, ist das alles darum positiv zu bewerten? Nein, ich glaube nicht. Wir müssen weiter kritisch denken. Der Berufsstand ist äußerst kodiert und dreht sich vor allem darum, ob man dazugehört oder nicht.

ID Also weniger glamouröse Projekte und dafür Alltäglicheres!

CB Ja, aber ich zögere, derlei Kategorien zu verwenden. Ich glaube, es gibt ein Maß an Abweichung, Widerstandsfähigkeit oder besser gesagt Widerständigkeit. Ich bin davon überzeugt, dass wir unterschiedliche Kanons der Ästhetik entdecken müssen. Kanons möglicher Kommunikation. Was Agamben „Medialität“ genannt hat: die Tatsache, dass es ein Medium zwischen zwei Dingen geben sollte. Das hat nichts mit kommunikativer Effektivität zu tun. Das Narrative ist zum Beispiel entscheidend – andere Weisen zu finden, die Geschichten zu erzählen.

Disruptives Design

ID Und die Ästhetik ist dafür wesentlich. Sie wird häufig bei konventionellen Partizipationsprozessen abgelehnt, dort findet man noch immer eine große Skepsis der Ästhetik gegenüber.

CB Genau. Solche Projekte werden oft für eine bestimmte Rhetorik der Auswahl vereinnahmt, entsprechend der „Pralinenschachtel“, die Sie früher ansprachen.

ID Ist so etwas wie „disruptives Design“ möglich oder wäre das ein Widerspruch in sich? Gegen-Erzählungen, Gegen-Vorstellungen und Gegen-Projekte sind sehr wichtig, wie ich für meine eigene Arbeit herausgefunden habe.¹⁵ Die Projekte kritisierten die herrschende Situation und schlugen zugleich Alternativen vor. Als solche waren es produktive Werkzeuge für die urbanen Kämpfe (im Brüssel der 1970er Jahre). Anfänglich waren diese Projekte als politische Provokationen mobilisiert worden. Sie handelten jedoch nach und nach mehr von der Ästhetik der Stadt. Je mehr diese Projekte formalistisch festgelegt wurden – und das ist das Problem – desto mehr werden sie anfällig für Vereinnahmung ...

CB Das ist tatsächlich die große Herausforderung. Momentan hilft es mir, mit dem Begriff der „Inoperativität“ (*désœuvrement*), den ich von Agamben übernehme, zu arbeiten. Der Begriff verknüpft mehrere Überlegungen mit der Arbeit von Antonio Negri, den politischen Überlegungen von Nancy und der affirmativen Biopolitik von Roberto Esposito, deren Einfluss auf Agamben erheblich war. *Inoperosità* klingt unzeitgemäß und irgendwie obsolet in einer Gegenwart, in der Handlungen, Diskurse und Wissen mit Handeln zu tun haben, lösungsorientiert und vom quantitativen Aspekt der Handlung und der Arbeit besessen sind (*agire*). Doch *Inoperosità* hat nichts mit Quietismus zu tun, eine Theorie oder

¹² Isabelle Doucet bezieht sich auf „Interstitial Activism“ in Doucet 2015: 79–110.

¹³ De Carlo 2005 [1970]: 3–22.

¹⁴ Boano/Vergara Perucich 2016: 58–81.

¹⁵ Doucet 2015: 39–78; Doucet 2013: 233–247.

CB Yes, that is the problem I have at the moment with projects in community architecture and community-engaged architecture. I am somehow angry with community architects that were working in the UK in the 1970s, because they made such terrible projects and they misused the notion of imagination and image; and that eroded the political dimension. As Rancière reminds us, there is no politics without aesthetics. Those aestheticisms of politics are fundamental.

ID Can we find such equilibrium in self-build?

CB No, probably not. For sure it would be useful in some moments, as with Walter Segal [known for his self-build housing system based on a timber frame structure] and so on, but it still is an imposition by designers. Instead, I believe that the multiple options that are given besides the only one of the market are more important. There might be moments where self-build is the key, there might be others. It is more looking at multiple options. However there seems to be always an issue of recognition.

ID Is that what you refer to when talking about material ecologies?¹⁶

CB I have not explored this ecology dimension per se, but I do believe it is about the materiality of things, and their relations, so the *intensity* of things.

ID This connects to my next question regarding scale and impact. How to intervene on a certain scale and with a certain impact whilst remaining sensitive to local networks and social productions of space? There is an observable move towards agency in activist planning and design, focusing on bottom-up design; prioritizing agency over structure. But this is somewhat accompanied by a fear of any degree of meta-structure or meta-narrative. I believe you express the need for such meta-narratives in the context of Contested Urbanism,¹⁷ and you also mention “mega-resistances”,¹⁸ which is an interesting way of taking resistance out of the realm of agency, the user, and bottom-up ... Would you agree?

CB Absolutely. I do not recall the precise motives behind our use of meta-resistance but it was surely an attempt to not let the resistance be captured. For me (avant-garde) resistance is the incapacity to be captured by the system, a logic of “eluding” the system [as in the Italian *operaismo (workerism)*],¹⁹ in which scale is fundamental: the game is at the level of the city. The urban is the political, the social, and the economical battlefield: for a new humanity, for new resources, for a new mode of living together, ways and forms of life. The term *contested urbanism*, used as an intellectual framework, emerged from a study in Dharavi, Mumbai, where we studied the hegemonic and technocratic discourses that sit behind aggressive interventions, both state and market driven. We focused on the politics of urban transformation that systematically excluded many urban dwellers whose visions, aspirations, and everyday lives were ignored and mastered through conventional, transnational, and alien forms of urbanism.²⁰ Since then, we have recognized that the notion of contestation, certainly appropriate for the confrontational, speculative, and situated politics we observed, was not unique. We explored the productive potential of contested urbanism in research, studios, and in situated practices in different contexts. Contestations, if understood as oppositional, confrontational, resistive, and situated politics of spaces, are part of being urban. But when discovering and researching urbanisms at a global scale, especially in and from southern and eastern perspectives, which make outcomes unpredictable, mutable, and not homogenous and where the current trend of urbanization is creating a variety of urban situations, one learns that we actually lack the vocabulary to describe these urbanisms. Urbanism is certainly made and remade by encounters between different visions about what kind of future is desirable. Thus, conflict between different parties is often unavoidable. And yet, while such conflict

¹⁶ Boano 2014.

¹⁷ Contested Urbanism refers to a research trajectory in studios and design interventions as well as a book: Boano / Hunter / Newton 2013.

¹⁸ *Ibid.* See also Boano/Garcia/Hunter 2011: 295–326.

¹⁹ Centred on the experiences of *Autonomie operaie*, an autonomous movement during the 60s and 70s in Italy organized around the notion of refusal to work and co-research. See the work of Antonio Negri and specifically Gentili 2012; Aureli 2011.

²⁰ See Boano/Hunter/Newton 2013.

Nicht-Handlung entweder in Form von Passivität oder bloßer Kontemplation. *Inoperosità* ist immer eine Angelegenheit des Handelns. Dieses Handeln ist aber ohne Zweck, es bringt Freiwilligkeit und Potentialität zum Ausdruck. Es ist projektiv, aber nicht projektiv in ihrer Bestimmtheit. Dies ist schwer vorstellbar und konfrontiert uns mit der furchterregende Dimension der Repräsentation. Wie soll man also *Inoperosità* darstellen? Sie bedeutet mit den Potenzialen zu arbeiten, die vorhanden sind. Am einfachsten betrachtet man Potenziale im Sinne von multiplen Optionen. Doch es ist noch keine Potenzialität, wenn es nicht mehr und vielfältige Möglichkeiten eröffnet. Und genau hiermit mühe ich mich ab: Wie kann *Inoperosità* auf der Ebene der Repräsentation Widerstand entfalten? Das ist das Problem des Bilds. Die gebaute Seite der Architektur ist de facto eine Paradoxie hierzu. Der Bau von Architektur bedeutet nämlich, die Möglichkeit der Vereinnahmung zu erleben ... das ist Kapitulation.

ID Eine wichtige Herausforderung scheint mir hier die Vorstellungskraft: Wie kann man sich andere zukünftige Situationen vorstellen, ohne diese in einem Bild zu fixieren?

CB Das ist die Herausforderung.

ID Aber dennoch verfügen die Design-Disziplinen (Architektur, Raumplanung, Städtebau) über eine entscheidende Kraft, nämlich nicht nur Probleme und Ungleichheiten aufzudecken, sondern auch mit der Macht der Fantasie Alternativen zu erdenken.

CB Absolut. Ich glaube, darin liegt die Paradoxie: Wie kann man ein Bild machen, dass nicht vollständig darin gefangen ist, das sich ändert? Wir sind gefangen in den Spannungen zwischen Einbildungskraft und Bild. Sich wenigstens dieser Spannung bewusst zu sein, ist meiner Meinung nach ein erster Schritt.

ID In der Geschichte wie auch heute lässt sich beobachten, dass die sozial verantwortliche Architektur häufig eine deutliche Aversion gegen Bilder hegt. Das ist ein Problem, weil man so genau jene Einbildungskraft verliert, die Wandel auslösen kann. Also könnte die Skepsis gegenüber dem Bild ebenfalls eine Falle sein?

CB Ja, das ist das Problem, das ich im Augenblick mit Projekten gemeinschaftlicher und gemeinschaftlich engagierter Architektur habe. Ich bin irgendwie wütend auf diese Architekten, die während der 1970er Jahre in Großbritannien gearbeitet haben, weil sie so schreckliche Projekte gemacht haben und die Begriffe der Fantasie und des Bilds missbraucht haben. Das hat die politische Dimension erodieren lassen. Rancière erinnert uns daran, dass es keine Politik ohne Ästhetik gibt. Diese Ästhetizismen der Politik sind fundamental.

ID Lässt sich ein solches Gleichgewicht beim Eigenbau finden?

CB Nein, wahrscheinlich nicht. Zuweilen wäre das sicherlich nützlich, wie bei Walter Segal [bekannt für sein Eigenbau-System auf der Basis von Holzrahmen] usw., aber es bleibt eine Zumutung durch die Designer. Stattdessen ist es meiner Ansicht nach wichtiger, vielfältige Optionen zu haben, die über das Angebot am Markt hinausgehen. Es mag Situationen geben, in denen der Eigenbau eine entscheidende Rolle spielen kann, in anderen nicht. Ich glaube, wir müssen eine Vielzahl von Optionen in Betracht ziehen.

ID Ist das gemeint, wenn Sie von materiellen Ökologien sprechen?¹⁶

CB Ich habe die Dimension der Ökologie nicht per se erforscht, aber ich bin überzeugt, dass es um die Materialität der Dinge, ihre Beziehungen und die *Intensität* der Dinge geht.

ID Das führt direkt zu meiner nächsten Frage hinsichtlich Maßstab und Wirkung. Wie sollen wir in einem bestimmten Maßstab und mit einer bestimmten Wirkung intervenieren und zugleich sensibel gegenüber lokalen Netzwerken und gesellschaftlichen Produktionen von Raum bleiben?

may generate division, it eventually also triggers new forms of negotiated collaboration: new potentials. As designers we have weapons (i.e. images) that help in asking: What is the city we want? The project of the city is in the end about which city we want. Thus we retain debates on the rights to the city, emancipation, and bottom-up; not the romanticization thereof but certainly this is where the battle is. The design politics I have in mind are not about mobilization, organization and aggregation—at least not only—but rather a subtraction from the apparatuses of power that govern identities and prescribe roles and positions. When rendering these apparatuses inoperative, a different power can be reclaimed, a new space, a new use.

ID And yet how to do a project for the city without fixing it through images, programs and so on?

CB This requires continuous experimentation. Sometimes you need images to convene trajectories of meaning; or to disrupt. This is where power resides. Rancière conceptualizes power as a potential of relation, it is a relation of power. Rancière's politics are constituted by disagreement/dissensus, by disruptions of the police order through the dispute over the common space of the *polis* and the common use of language. Or, in his words, "politics is an anarchical process of emancipation that opposes the logic of disagreement to the logic of police."²¹ That is where the battle is and the contestations happen. The more you are able to dismantle that, to contest, to confront, to disrupt, the more probable it is that the discussion will continue to take place.

ID Dismantling in terms of images of confrontation?

CB Yes, absolutely. And it also involves ethics of care: a continuous reflection on yourself, your positionality, and the risk that you are entailing. Open partnerships, transparency, de-colonial thinking... all these subjective dimensions are fundamentally there, in knowledge and in discipline. In the end the ethics of care really is this capacity to question yourself.

Dissensus as a Productive Force

ID It is often argued that, in the system, whether it is the state, the university institution, or the professions, the ethics of care is precisely what is being eroded. For example if, as a planner, you choose slowness, experiment, and risk, when entering an open, competitive market, there is not much care for that kind of attitude. So how can we realistically encourage this? Is there not a tension between what we suggest (e.g. to our students and future professionals) as forms of disruption and what is realistically and ethically possible? Isn't there also a responsibility of care, an ethical care for those who need protection if we encourage conflict and dissensus as a productive force?

CB Aha, that is a good question. I certainly see a tension and more than a tension. One of the things that I saw happening around the world is collaborative research, often intangible, contingent, and transitional in the sense that they change. New forms of collaborativity and new forms of precarity. To a certain extent precarity and being precarious is very helpful. Not being finite, being completely defined. The problem is... sometimes architects propose successful projects for social architecture, and then these easily become the reference for *all* social architecture. Such architectural proposals then do not only get glorified but are also able to channel *all* messages around the social; thus encompassing both the market and the antagonism of the market! It consumes all the spectrum of possibilities, of *any* dissensus.

ID They claim the interstice?

CB Incredibly so! And also thanks to an element of marketing, of self-portraying, this has nothing to do anymore with authorship but moves into the messianic dimension. So we risk moving from the author to the only school of thought possible. Such new form of (social) heroism is a terrible dimension because it really shrinks all the possibilities of forms of alternatives.

²¹ Rancière 2006 [2000]: 90.

Aktivistische Planung und Design zeigen einen deutlichen Trend zu einer Form von Handlungsmacht auf, die sich auf „Bottom-up“ Design konzentriert und Handlungsfähigkeit Priorität gegenüber der Struktur einräumt. In gewissem Maß wird dies jedoch von einer Furcht vor jeglicher Metastruktur oder jeglichem Metanarrativ begleitet. Ich glaube, Sie verleihen dem Bedürfnis solcher Metanarrative im Kontext des *Contested Urbanism* Ausdruck,¹⁷ und Sie erwähnten ebenso „Meta-Widerstände“,¹⁸ was eine interessante Art ist, Widerstand aus dem Bereich der Handlungsfähigkeit, dem Benutzer und dem „Bottom-up“ herauszunehmen ... Würden Sie dem zustimmen?

CB Absolut. Ich erinnere mich nicht genau, warum wir Meta-Widerstand verwendet haben, aber es war sicherlich ein Versuch, den Widerstand nicht vereinnahmen zu lassen. Meiner Meinung nach ist (avantgardistischer) Widerstand die Unmöglichkeit vom System vereinnahmt zu werden, eine Logik sich dem System zu „entziehen“ [wie im italienischen *operaismo*],¹⁹ bei dem der Maßstab grundlegend ist: Das Spiel findet auf der Ebene der Stadt statt. Das Urbane ist das politische, soziale und wirtschaftliche Schlachtfeld um eine neue Humanität, neue Ressourcen, eine neue Weise des Zusammenlebens, neue Lebensweisen und -formen. Der Begriff *contested urbanism*, als intellektuelles Gerüst verwendet, entstand in einer Studie in Dharavi, Mumbai, wo wir die hegemonialen und technokratischen Diskurse untersucht haben, die hinter aggressiven Interventionen stecken, die sowohl vom Staat als auch vom Markt ausgehen. Wir konzentrierten uns auf die Politik urbaner Transformationsprozesse, die zahlreiche Stadtbewohner systematisch ausschloss, deren Vorstellungen, Ziele und Alltagserfahrungen von konventionellen, transnationalen und fremden Formen von Stadtplanung ignoriert und beherrscht wurden.²⁰ Seither ist deutlich, dass die Idee des Streits keineswegs einzigartig war, so angemessen sie auch für die konfrontative, spekulative und lokale Politik war, die wir beobachten konnten. Wir untersuchten das produktive Potenzial des *Contested Urbanism* in unseren Forschungen, im Entwurf und in situativen Praktiken in unterschiedlichsten Kontexten. Streit, verstanden als konfrontative, resistente und verortete Raumpolitik, ist Teil dessen, was es heißt, urban zu sein. Wenn man jedoch den Urbanismus im globalen Maßstab entdeckt und untersucht, insbesondere aus der Perspektive des Südens und des Ostens, welche Ergebnisse unvorhersehbar, veränderlich und heterogen werden lässt und wo der gegenwärtige Trend zur Urbanisierung eine Vielzahl von urbanen Situationen entstehen lässt, so lernt man, dass es uns an einem Vokabular zur Beschreibung dieser Urbanismen mangelt. Urbanismus entsteht gewiss immer wieder aufs Neue in Begegnungen unterschiedlicher Visionen einer wünschenswerten Zukunft. Folglich ist ein Konflikt zwischen unterschiedlichen Parteien häufig unvermeidlich. Zwar mögen derlei Konflikte Spaltungen entstehen lassen, doch lösen sie letztendlich neue Formen der ausgehandelten Zusammenarbeit aus: neue Potenziale. Als Designer verfügen wir über Waffen (d.h. Bilder), die dabei helfen zu fragen: Welche Stadt wollen wir? Letzten Endes geht es beim Projekt der Stadt darum, welche Stadt wir wollen. Darum halten wir Debatten in Gang über die Rechte an der Stadt, über Emanzipation und *Bottom-up* – dabei geht es nicht um deren Romantisierung, sondern darum, dass hier der Kampf stattfindet. Der Design-Politik, die ich mir vorstelle, geht es nicht um Mobilisierung, Organisation und Aggregation – wenigstens nicht nur –, sondern um den Abzug aus den Apparaten der Macht, die Identitäten beherrschen und Rollen und Positionen verordnen. Wenn es gelingt, diese Apparate lahmzulegen, außer Kraft zu setzen, dann lässt sich eine andere Macht zurückgewinnen, ein neuer Raum, eine neue Verwendung.

ID Aber wie führt man das Projekt der Stadt aus, ohne es mit Bildern und Programmen und ähnlichem zu fixieren?

CB Das erfordert permanentes Experimentieren. Manchmal benötigt man Bilder, um Verlaufskurven von Bedeutung zusammenkommen zu lassen – oder um zu stören. Darin liegt Macht. Rancière konzipiert Macht als ein Potenzial der Beziehung, als Machtverhältnis. Rancières Politik wird von abweichenden Meinungen und Dissens, von Störungen der polizeilichen Ordnung durch einen Streit um den gemeinsamen Raum der *polis* und die gemeinsame Verwendung einer Sprache konstituiert. Er selbst

¹⁷ *Contested Urbanism* verweist auf einen Forschungsverlauf in Ateliers und Design-Interventionen sowie auf ein Buch: Boano/Hunter/Newton 2013.

¹⁸ Ebda. Siehe auch Boano / Garcia / Hunter 2011: 295-326.

¹⁹ Ausgehend von den Erfahrungen der *Autonomie operaie*, einer autonomen Bewegung im Italien der 1960er und 1970er

Jahre, die sich um die Vorstellung einer Verweigerung von Arbeit und Forschungszusammenarbeit herum organisierte. Siehe die Arbeiten von Antonio Negri und insbesondere Gentili 2012; Aureli 2011.

²⁰ Siehe Boano/Hunter/Newton 2013.

ID I would also like to talk about another risk that often comes with alternatives: recuperation and co-optation. This has to do with the temporal dimension of disruption. If conflict is a productive force, how long can it be kept active, remain non-fixed? There will, of course, be moments of stabilization, but still, as Stengers suggests with the interstitial, how can we avoid that interstices, once we grasp their potential, get either exhausted, recuperated, or stabilized? Do we have to work on keeping the interstices active?

CB I don't have an answer to that. But I did witness some possible trajectories. One is strong leadership in community groups, where a leader is situated in the group but can also manipulate—in the positive sense as in choreographing—this process. This requires political sensitivity that is beyond the normal apparatus that we know. I also learned a lot from anarchists. When there is a problem you displace the problem elsewhere, in order to continue the fight. Such tactics of anarchic movements are gestures and techniques of displacement, delusion, and expansion. But design is very limited in this respect—these questions are very much outside the realm of design.

ID Is that not yet another paradox? If we ask whether design can have disruptive force but at the same time recognize that in order to be disruptive, we have to go outside the realm of design, then ...

CB Yes, in order to include that, I had to broaden the definition of design to non-expert, contingent, humble. And this is in itself an action of design. But I do agree with you that if we reduce the notion of design, disruption is not possible.

Widening the Notion of Design Research

ID This widening of the notion of design is interesting. In the 1960s and 1970s, for example, we find suggestions in education (in general, not architecture) to break out of the walls of education, using the city as a learning resource and drawing educational questions from society. In this context, one finds arguments that the training of the designer (such as architects) ...

CB ... was limited?

ID No, actually the opposite, that designers had precisely the skill to integrate complex sets of knowledge, and this resonates with how you talk about design, right?

CB This is very interesting. I am not working on historical issues and I really miss that dimension. But what is interesting is the fluidity of working with the present as a moment of history. Rather than freezing a project in time, look back at the object and trace back its origin, the movement, the thoughts, processes, and so on, you navigate all that, here and now, in the presence. The difficulty however is freezing it [the project]. When does it end? When do you consider something as finished? Also for that reason I have to keep the notion of design open because otherwise I would have a shock every time I finish a project! [*laughs*].

ID An existential crisis ...

CB Exactly [*laughs*].

ID I could not help but include a quote from Colin Ward when he addressed an architectural audience, and stated that “one of the paradoxes of the radical end of their profession is its insistence that, given just half a chance, people could build for themselves.”²² This hints at an inherent paradox that if architects want to be really revolutionary they should not be doing what they are doing?

²² Ward 1996: 9.

sagt: „Politik ist ein anarchischer Prozess der Emanzipation, der die Logik der Meinungsverschiedenheit der Logik der Polizei gegenüberstellt.“²¹ Hier findet die eigentliche Auseinandersetzung statt, hier passiert der Streit. Je mehr man in der Lage ist, dies zu demontieren, zu bestreiten, anzufechten, zu stören, desto wahrscheinlicher wird die Diskussion auch weiterhin stattfinden.

ID Demontieren im Sinn von Bildern der Konfrontation?

CB Ja, absolut. Außerdem umfasst dies auch die Ethik der Sorge: eine kontinuierliche Selbstreflexion, der eigenen Position und des Risikos, das man mit sich bringt. Offene Partnerschaften, Transparenz, entkolonialisiertes Denken ... all diese subjektiven Dimensionen sind hier grundlegend, für das Wissen wie für die Disziplin. Die Ethik der Sorge ist letztlich die Kapazität sich selbst infrage zu stellen.

Dissens als produktive Kraft

ID Innerhalb des Systems, ob es nun der Staat ist, die Universität oder die Berufsstände, ist es genau die Ethik der Sorge, die erodiert. Wenn man sich zum Beispiel als Planer für Langsamkeit, Experiment und Risiko entscheidet, dann trifft man auf dem offenen, konkurrierenden Markt nicht auf Gegenliebe. Wie kann man also realistisch dazu ermutigen? Besteht nicht eine Spannung zwischen dem, was wir (etwa unseren Studenten und zukünftigen Fachkräften) vorschlagen, und dem, was realistisch und ethisch möglich ist? Existiert nicht auch eine Verantwortung zur Sorge, eine ethische Sorge um jene, die Schutz benötigen, wenn wir zu Konflikt und Dissens als produktiven Kräften ermutigen?

CB Aha, das ist eine gute Frage. Gewiss sehe ich eine Spannung, mehr als eine Spannung. Ein Phänomen, dem ich weltweit begegnet bin, ist die kollaborative Forschung. Sie ist oft schwer greifbar, kontingent und insofern vorübergehend, als dass sie sich stets verändert. Neue Formen der Kooperation und neue Formen des Prekariats. Bis zu einem gewissen Grad sind Prekariat und prekäres Dasein sehr hilfreich. Nicht abgeschlossen zu sein, vollständig definiert. Das Problem: Mitunter schlagen Architekten erfolgreiche Projekte für eine soziale Architektur vor, und diese werden dann leicht zum Bezugspunkt für *sämtliche* soziale Architektur. Solche architektonischen Vorschläge werden dann nicht nur glorifiziert, sondern können *sämtliche* Diskurse bezüglich des Sozialen kanalisieren und so den Markt wie auch den Antagonismus des Markts einschließen! Damit wird das komplette Spektrum an Möglichkeiten, an *jeglichem* Dissens aufgezehrt.

ID Sie beanspruchen den Zwischenraum?

CB Aber wie! Und dank eines Marketingelements des Selbstporträts hat dies nicht das Geringste mehr mit Autorenschaft zu tun, sondern bewegt sich in einer messianischen Dimension. Wir laufen folglich das Risiko, vom Autor in die einzig mögliche Denkschule zu verfallen. Eine derartige neue Form des (gesellschaftlichen) Heldentums ist eine furchterregende Dimension, weil sie sämtliche möglichen Alternativen schrumpft.

ID Ich wollte auf ein anderes Risiko zu sprechen kommen, das häufig mit Alternativen einhergeht: Wiedergewinnung und Vereinnahmung. Das hat mit der zeitlichen Dimension der Störung zu tun. Wenn Konflikt eine produktive Kraft ist, wie lange kann er aktiv gehalten werden, unfixiert bleiben? Selbstverständlich wird es Momente der Stabilisierung geben, aber dennoch – wie Stengers beim Zwischenräumlichen andeutet –, wie können wir vermeiden, dass die Zwischenräume, sobald wir ihr Potenzial begriffen haben, entweder erschöpft oder wiedergewonnen oder stabilisiert werden? Müssen wir immer weiter daran arbeiten, die Zwischenräume aktiv zu halten?

CB Darauf habe ich keine Antwort. Allerdings habe ich einige mögliche Verläufe erlebt. Einer davon geht von einer starken Führungskraft in gesellschaftlichen Gruppen aus, wobei die Führungspersönlichkeit sowohl in der Gruppe verankert ist als auch diesen Prozess in einem positiven Sinn manipulieren

CB Yes, absolutely. As Agamben also said, “We don’t need a revolution.” What we do need is a different way of looking at the here and now. And this is not a grand project while the small is not small because it is little ... It is about the continuous interruption of the grand narrative.

ID I agree, and in my own work I felt that keeping the term criticality dear, in the current debates in critical theory, could be an act of disruption. And yet, critical practices from within the system pose a challenge. If no longer critical distance or autonomy, then which weaponry have we got for embodied, relational, and situated practices to avoid losing political integrity? For example Didier Debaise writes, following Whitehead, about a “living society,”²³ which, in contrast to a “physical society” (which is indifferent towards how their environment affects them) allow themselves to be affected by their environment. It is an environment that seeks attachment over autonomy, and that seeks to be “infected.”²⁴ From the 1990s activism in Brussels, I indeed learned that this is a good weapon against recuperation and co-optation. Self-critical reflection and scrutinizing boundaries becomes second nature when one is “within”. Would you agree that here resides a potential alternative to the autonomous project?

CB I like the term “infection”. It is a fantastic dimension, to which Rancière comes closer than Agamben with his notion of the sensible. For me there is no possibility for acting outside the system. Theory of course, in a way, helps to detach, to distance. Having a moment of calm in this battle is extremely important.

ID Does that not somewhat contradict the notion of theory as a practice?

CB To a certain extent, it does. But it is put to the extreme. You work through practice, through the battles, but you also have a moment to breathe.

ID Brief moments of detachment in a larger, ongoing, embodied practice?

CB Perhaps more a displacement, rather than detachment.

ID I very much like the breathing metaphor ... Also a duty of care: vis-à-vis the world we operate in as much as vis-à-vis the self?²⁵

CB A duty of self-care, a kind of self-protection, and thus a form of life.

ID Is this—and this is my last question for this conversation—also how you approach design research? Design research as a method, that is. How does it offer a different way of teaching design and avoid the trap of translation from analysis into project, a notoriously difficult process! Does design research entail, to refer back to our previous discussion, a form of interaction between smaller moments of detachments (or displacement) and an embedded, embodied practice?

CB Yes indeed, and I use the critical dimension as both the starting point and the end point. So there is a continuous work, which we divided in six steps,²⁶ that helps us to turn design research into a process; to elaborate it as a process. The critical dimension is to re-question ... to dismantle this analysis-object-product sequence. So we definitely do not start from a design brief. Recently we also introduced another level of displacement, which is to work on multiple cases, and thus working *across* situations, not just because we were inspired by the comparative dimension but also because it forces us to not focus too much on one ... Oh, I am afraid I have to catch a plane! [*laughs*].

ID Happy travels! And: many thanks.

CB Thank *you*; I like the way you framed these questions!

²³ Debaise 2013: 106–107.

²⁴ Debaise, 2008: 12; Debaise 2013: 108.

²⁵ Puig de la Bellacasa 2012.

²⁶ Boano/Hunter/Newton 2013.

kann, wie bei einer Choreografie. Das erfordert eine politische Sensibilität, die jenseits des normalen, uns bekannten Apparats liegt. Auch habe ich viel von Anarchisten gelernt. Wenn sich ein Problem ergibt, dann verdrängt man das Problem anderswohin, damit man den Kampf fortführen kann. Solche Taktiken anarchistischer Bewegungen sind Gesten und Techniken des Verdrängens, der Selbsttäuschung und Expansion. Doch Design ist in dieser Hinsicht sehr begrenzt, diese Fragen gehen weit über den Bereich des Designs hinaus.

ID Liegt darin nicht noch eine weitere Paradoxie? Fragen wir, ob Design eine störende, disruptive Kraft besitzen kann, und erkennen zugleich an, dass wir für diese Störung den Bereich des Designs hinter uns lassen müssen, dann....

CB Ja, um dies einzuschließen, musste ich die Definition des Designs auf nicht-fachmännische, kontingente und bescheidene Ansätze erweitern. Und darin liegt schon eine Design-Handlung. Doch ich stimme zu, dass Störung unmöglich ist, wenn wir den Begriff des Designs eng fassen.

Die Erweiterung des Begriffs der Design-Forschung

ID Diese Ausdehnung des Design-Begriffs ist interessant. In den 1960er und 1970er Jahren finden wir beispielsweise Vorschläge zur Ausbildung (im Allgemeinen, nicht nur in der Architektur), die Mauern der Erziehung einzureißen, die Stadt als Lernressource zu verwenden und pädagogische Fragen aus der Gesellschaft zu beziehen. In diesem Kontext finden sich Argumente, dass die Ausbildung von Designern (wie etwa Architekten) ...

CB ... begrenzt war?

ID Nein, tatsächlich das Gegenteil, dass Designer genau die Fertigkeit besaßen, komplexe Mengen von Wissen zu integrieren, und das passt gut dazu, wie Sie über Design sprechen, nicht?

CB Das ist interessant. Ich arbeite nicht an historischen Themen und manchmal vermisse ich diese Dimension. Doch was interessant ist, ist wie fließend die Arbeit mit der Gegenwart als Augenblick der Geschichte ist. Anstatt ein Projekt in der Zeit einzufrieren, auf das Objekt zurückzublicken und seinem Ursprung nachzuspüren, der Kunstrichtung, den Gedanken, Prozessen usw., navigiert man all diese Dinge, hier und jetzt, in die Gegenwart. Die Schwierigkeit besteht jedoch im Einfrieren des Projekts. Wann kommt es an sein Ende? Wann betrachtet man etwas als abgeschlossen? Aus demselben Grund muss ich den Begriff des Designs offen halten, weil ich sonst jedes Mal einen Schock erleiden würde, wenn ich ein Projekt beende! [*lacht*].

ID Eine existentielle Krise ...

CB Genau [*lacht*].

ID Ich kann nicht umhin, ein Zitat von Colin Ward anzuführen, der vor einem Publikum aus Architekten gesagt hat: „Eine der Paradoxien der radikalen Fraktion ihres Berufs ist das Beharren darauf, dass die Menschen, wenn man ihnen nur die Chance dazu böte, allein bauen würden.“²² Das deutet auf eine Paradoxie hin, nach der Architekten, wenn sie revolutionär sein wollen, nicht das tun sollten, was sie tun.

CB Ja, absolut. Wie auch Agamben sagte: „Wir brauchen keine Revolution.“ Was wir vielmehr brauchen ist eine andere Sichtweise auf das hier und jetzt. Und dabei handelt es sich nicht um ein hochtrabendes Projekt, wohingegen das Kleine nicht klein ist aufgrund mangelnder Größe... Es geht um die kontinuierliche Störung der hochtrabenden Erzählung.

ID Dem kann ich nur zustimmen. In meiner Arbeit spüre ich, dass mir der Begriff des

References / Literatur

- Agamben, Giorgio. 1993. *The Coming Community*. Minneapolis: Minnesota University Press.
- Aureli, Pier Vittorio. 2011. *The Possibility of an Absolute Architecture*. Cambridge Mass.: MIT Press.
- Boano, Camillo/Francisco Vergara Perucich. 2016. "Half-Happy Architecture," *Viceversa* 4, 58–81.
- Boano, Camillo/Giovanna Astolfo. 2015, December. "A New Use of Architecture. The political potential of Agamben's common use," *ARQ Santiago* 91: 15–25.
- Boano, Camillo/Melissa Garcia/William Hunter. 2011. "The Frontlines of Contested Urbanism: Mega-projects and Mega-resistances in Dharavi," *Journal of Developing Societies* 3/4: 295–326.
- Boano, Camillo/William Hunter/Caroline Newton. 2013. *Contested Urbanism in Dharavi. Writings and Projects for the resilient city*. London: The Bartlett Development Planning Unit.
- Boano, Camillo. 2014, June. "Architecture of Engagement. Informal urbanism and design ethics," *Atlantis Magazine* 4: 24–28. Accessed on universud.files.wordpress.com/2015/03/atlantis.pdf
- Bourriaud, Nicolas. 2000. *Esthétique relationnelle*. Dijon: Presses du Réel.
- Brenner, Neil. 2015. "Is 'Tactical Urbanism' an Alternative to Neoliberal Urbanism?" Retrieved from post.at.moma.org/content_items/587-is-tactical-urbanism-an-alternative-to-neoliberal-urbanism
- De Carlo, Giancarlo. 1970. "Il Pubblico Dell'architettura/Legitimizing Architecture," *Parametro* 5: 4–11. EN: 2005. "Architecture's Public." In: Peter Blundell Jones / Doina Petrescu/Jeremy Till, eds. *Architecture and Participation*. London and New York: Spon Press. 3–22.
- Debaise, Didier. 2008. "The Living and its Environments," *Process Studies* 2: 127–139.
- Debaise, Didier. 2013. "A philosophy of interstices: Thinking subjects and societies from Whitehead's philosophy," *Subjectivity* 1: 101–111.
- Doucet, Isabelle. 2013. "Counter-projects and the postmodern user," In: Kenny Cupers, ed. *Use Matters. An Alternative History of Architecture*, London: Routledge. 233–247.
- Doucet, Isabelle. 2015. *The Practice Turn in Architecture. Brussels after 1968*. London: Ashgate.
- Gentili, Dario. 2012. *Italian Theory. Dall'operaismo alla biopolitica*. Bologna: Il Mulino.
- Lydon, Mike/Anthony Garcia. 2015. *Tactical Urbanism. Short-term Action for Long-term Change*. Washington D.C.: Island Press.
- Rancière, Jacques. 1991. *The Ignorant Schoolmaster: Five Lessons in Intellectual Emancipation* Palo Alto: Stanford University Press. FR: 1987. *Le maître ignorant: cinq leçons sur l'émancipation intellectuelle*. Paris: Fayard. DE: 2007. *Der unwissende Lehrmeister : fünf Lektionen über die intellektuelle Emanzipation*. Wien: Passagen-Verlag.
- Rancière, Jacques. 1999. *Disagreement: Politics and Philosophy*. Minneapolis: University of Minnesota Press. FR: 1995. *La méésentente: politique et philosophie*. Paris: Galilée. DE: 2002. *Das Unvernehmen : Politik und Philosophie*. Frankfurt a.M.: Suhrkamp.
- Rancière, Jacques. 2006. *The Politics of Aesthetics: The Distribution of the Sensible*. London/New York: Continuum. FR: 2000. *Le partage du sensible: esthétique et politique*. Paris: Galilée.
- Rancière, Jacques. 2009. *The Emancipated Spectator*. London/New York: Verso. FR: 2008. *Le spectateur émancipé*. Paris: Éditions La Fabrique. DE: 2009. *Der emanzipierte Zuschauer*. Wien: Passagen-Verlag.
- Stengers, Isabelle. 2005a. "The Cosmopolitical Proposal." In: Bruno Latour/Peter Weibel, eds. *Making Things Public – Atmospheres of Democracy*. Karlsruhe/Cambridge: ZKM and MIT Press. 994–1003.
- Stengers, Isabelle. 2005b, March. "Introductory notes on an ecology of practices," *Cultural Studies Review* 1: 183–196.
- Ward, Colin. 1996. "Foreword". In: *Talking to architects*. London: Freedom Press. 7–9.
- Winner, Langdon. 1980, Winter. "Do Artifacts Have Politics?" *Daedalus* 1: 121–136.

kritischen Denkens teuer ist. Das kann gerade in den gegenwärtigen Debatten zur kritischen Theorie ein Akt der Störung sein. Aber dennoch stellen uns kritische Praktiken von innerhalb des Systems vor eine Herausforderung. Wenn wir nicht länger auf die kritische Distanz oder die Autonomie zurückgreifen können, welches Arsenal steht uns dann noch zur Verfügung für die verkörperten, relationalen und situationsbezogenen Praktiken, um den Verlust politischer Integrität zu vermeiden? So schreibt zum Beispiel Didier Debaise in Anlehnung an Whitehead über eine „lebendige Gesellschaft“,²³ die sich im Gegensatz zu einer „physischen Gesellschaft“ (die den Einflüssen ihrer Umwelt gegenüber gleichgültig ist) von ihrer Umwelt beeinflussen lässt. Es handelt sich um eine Umgebung, die mehr nach Anbindung als nach Autonomie strebt und dementsprechend danach strebt „infiziert“ zu werden.²⁴ Seit dem Brüssler Aktivismus der 1990er Jahre habe ich gelernt, dass dies eine gute Waffe gegen die Vereinnahmung und Kooptation ist. Selbstkritische Reflexion und die genaue Untersuchung von Grenzen wird einem zur zweiten Natur, wenn man „drin“ ist. Würden Sie zustimmen, dass darin eine potenzielle Alternative zum autonomen Projekt liegt?

CB Ich mag den Terminus „Infektion“. Das ist eine fantastische Dimension, der Rancière näher kommt als Agamben mit seiner Vorstellung des Sinnlichen. Für mich gibt es keine Möglichkeit außerhalb des Systems zu agieren. Theorie hilft einem natürlich in gewisser Weise Abstand zu gewinnen, sich zu distanzieren. Ein Moment der Ruhe inmitten der Schlacht ist extrem wichtig.

ID Widerspricht dies nicht in gewisser Weise der Vorstellung von Theorie als einer Praxis?

CB In gewissem Maß tut es das. Aber das ist extrem. Man arbeitet durch Praxis, durch die Kämpfe, aber man hat auch eine Atempause.

ID Kurze Augenblicke der Distanzierung in einer größeren, andauernden, verkörperten Praxis?

CB Vielleicht eher eine Verschiebung als eine Distanzierung.

ID Ich mag die Metapher des Atmens ... ebenfalls eine Pflicht zur Sorge: im Angesicht der Welt verhalten wir uns wie im Angesicht des Ichs?²⁵

CB Eine Pflicht zur Sorge um sich selbst, eine Art des Selbstschutzes und so eine Form von Leben.

ID Eine letzte Frage: Ist das Ihr Ansatz zur Design-Forschung? Design-Forschung als Methode verstanden. Wie bietet das die Möglichkeit, eine andere Art Design zu unterrichten und den Tücken der Übersetzung von der Analyse in das Projekt zu entgehen – eine bekanntermaßen schwierige Aufgabe! Impliziert Design-Forschung eine Form von Interaktion zwischen kleinen Momenten der Distanzierung (oder der Verschiebung) und einer eingebetteten, verkörperten Praxis?

CB Ja, in der Tat, und ich verwende die kritische Dimension sowohl als Ausgangs- wie als Endpunkt. So existiert eine kontinuierliche Arbeit, die wir in sechs Schritte aufgeteilt haben,²⁶ was uns hilft Design-Forschung in einen Prozess zu verwandeln, sie als Prozess zu elaborieren. Die kritische Dimension findet sich in der erneuten Befragung ... in der Demontage dieser Analyse-Objekt-Produkt-Sequenz. Also fangen wir definitiv nicht mit einer Design-Aufgabe an. In letzter Zeit haben wir ein weiteres Niveau von Verschiebung eingeführt, nämlich an vielen Fallstudien zugleich zu arbeiten und so quer über Situationen hinweg zu arbeiten, nicht nur weil wir von der Dimension des Vergleichs inspiriert werden, sondern auch weil uns das dazu zwingt, uns nicht zu sehr auf einen Fall zu konzentrieren ... Oh, ich fürchte ich muss ein Flugzeug kriegen! [*lacht*].

ID Gute Reise! Und: vielen Dank.

CB Ich danke *Ihnen*. Ich mag die Art, wie Sie diese Fragen formuliert haben!

²³ Debaise 2013: 106–107.

²⁴ Debaise, 2008: 12; Debaise 2013: 108.

²⁵ Puig de la Bellacasa 2012.

²⁶ Boano/Hunter/Newton 2013.

December / Dezember 2016



ISSN : 1869-6465

ISBN : 978-3-7757-4274-0

All for the best.

Die beste aller Welten.